

ZER.5533.5.23.2020

Rzeszów, 2020-06-05

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Technikum nr 11 w Zespole Szkół Samochodowych w Rzeszowie, ul. Warszawska 26 a, 35-205 Rzeszów, której dyrektorem jest p. Zbigniew Pinkowski
2. Kontrolę przeprowadziła starszy wizytator – Elżbieta Wolan na podstawie imiennego upoważnienia nr RW.057.332.2020
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Podkarpacki Kurator Oświaty, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów
4. Termin rozpoczęcia kontroli: 22.05.2020 r.
5. Termin zakończenia kontroli: 05.06.2020 r.
6. Dni czynności kontroli w szkole: 22, 27, 29 maja 2020 r.
7. Tematyka kontroli:
zgodność z przepisami prawa działalności dydaktycznej, wychowawczej, profilaktycznej, opiekuńczej oraz innej działalności statutowej Technikum nr 11 w Zespole Szkół Samochodowych w Rzeszowie w zakresie wynikającym z treści pisma rodziców, w związku z prowadzeniem kształcenia na odległość.
8. W trakcie kontroli: analizowano udostępnioną dokumentację, uzyskano wyjaśnienia nauczycieli, przeprowadzono rozmowę z dyrektorem, wicedyrektorem oraz pedagogiem.

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Przedstawione w piśmie rodziców informacje dotyczą uczniów klasy 1. Do klasy 1 uczęszcza 29 uczniów, w tym 1 uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na autyzm.

Ustalenia dotyczące organizacji kształcenia specjalnego

Pracę zespołu, który opracowuje indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny koordynowała wychowawca

Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny nie zawiera, wskazanych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U.2017 poz. 1578 ze zm.), punktów tj.:

- Zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych, o których mowa w art.44b ust.8 pkt 1 ustawy z dnia 8 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2019.1481,1818, 2197);
- Zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem ukierunkowanych na poprawę funkcjonowania ucznia oraz wzmacnianie jego uczestnictwa w życiu szkolnym, w tym działań o charakterze rewalidacyjnym;

- Wskazanych w orzeczeniu zajęć w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, (w szczególności nie zorganizowano żadnych z zaleconych zajęć, brak zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, rozwijających kompetencje społeczno-emocjonalne rozwijających zainteresowania);
- Informacji o zajęciach z zakresu doradztwa zawodowego;
- Rodzaju i sposobu dostosowania warunków organizacji kształcenia do rodzaju niepełnosprawności ucznia, w tym w zakresie wykorzystywania technologii wspomagających kształcenie.

Ponadto w sposób niewłaściwy jako zajęcia o charakterze terapeutycznym wskazano rozmowy motywująco-wspierające z pedagogiem. Z dokumentacji pedagoga wynika, że odbyła się tylko jedna taka rozmowa.

Przykłady nieścisłości w udostępnionym indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym:

- zapis w części V: *wskazania do pracy z uczniem z zespołem Aspergera*, choć uczeń ma zdiagnozowany autyzm atypowy, czy utworzenie punktu b *programy nauczania poszczególnych przedmiotów w części dotyczącej zakresu zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem*;
- wpisanie w części I: *oznaczenie realizowanych programów nauczania zgodnie z załączonym wykazem*, którego nie ma;
- wpisanie w części I błędnej informacji o programie wychowawczo-profilaktycznym.

Ponadto w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym sformułowano liczne cele w kategoriach: cele edukacyjne, terapeutyczne, wychowawcze. Wyraźnie zarysowuje się nieuzasadniona dysproporcja między planowanymi działaniami w odniesieniu do poszczególnych kategorii.

Część zapisów w części V *Zakres zintegrowanych działań ...* określa cele działań lub zakres właśnie działań, nie zaś same działania podejmowane, by realizować cele. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania, kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. 2017.1578 ze zm.) zaś nakłada obowiązek wskazania działań. Sformułowanie zakresu działań ma charakter porządkujący, nie może zastąpić projektowania działań. Zasadnie zatem stwierdzono, że w programie nie zaplanowano stosownych działań, w tym przypadku takich, które powinny być podejmowane w odpowiedzi na zalecenia wskazane w orzeczeniu, a zalecono m.in. *Przygotowywać grupę do radzenia sobie z niepożądanymi zachowaniami*, *angażowanie* ... *do wykonywania zadań wspólnie z rówieśnikami*.

Ponadto zapis na ostatniej (12) stronie dodatkowo potwierdza, że szkoła nie uwzględnia treści § 6 ust.11 ww. rozporządzenia. Przepisy nie przewidują zatwierdzania przez rodziców indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego. Rodzic ma prawo uczestniczyć w spotkaniach zespołu (jest jego pełnoprawnym członkiem), a także w opracowaniu i modyfikacji programu i dokonywaniu wielospecjalistycznych ocen. Jeżeli jest obecny na spotkaniu zespołu to składa, jak pozostali obecni podpis. Każdorazowo otrzymuje kopię ww. dokumentów: programu i ocen. W związku z tym stwierdza się, że organizując kształcenie specjalne nie przestrzegano § 6 ust 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla

dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U.2017. 1578 ze zm.)

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że na spotkaniu zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny nie byli obecni wszyscy nauczyciele.

W szkole sporządzono dwie wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia. Pierwsza wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia jest częścią indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego i nie stanowi samodzielnego, odrębnego dokumentu, co jest niezgodne z § 6 ust. 4,12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U.2017.1578 ze zm.).

Wielospecjalistyczne oceny funkcjonowania ucznia nie zostały opracowane w odniesieniu do wymienionych w § 6 ust. 10 ww. rozporządzenia.

Z analizy wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia wynika, że pierwsza stanowiąca część indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego odnosi się do ujętych w czterech punktach (a,b,c,d) następujących obszarów:

- a) cechy ucznia sprzyjające rozwojowi (mocne strony),
- b) trudności ucznia (pierwotne i wtórne),
- c) inne (niewymienione w orzeczeniu) informacje o trudnościach ucznia,
- d) funkcjonowanie ucznia w grupie klasowej.

Część zapisów zawartych w wielospecjalistycznych ocenach funkcjonowania ucznia cechuje niespójność i nielogiczność. I tak np. w pierwszej ocenie, w punkcie oznaczonym literą a, który miał określać cechy ucznia sprzyjające rozwojowi (mocne strony) wpisano także słabe strony i wskazano, że *ma duże problemy z nawiązywaniem relacji z rówieśnikami (deficyt kompetencji emocjonalno-społecznych)*, co pozostaje w sprzeczności ze stwierdzeniami zawartymi w punkcie d: *nawiązał kontakt z rówieśnikami, jest akceptowany*. W punkcie b *trudności ucznia (pierwotne i wtórne)* wśród trzech wymienionych trudności znalazł się całkowicie niezrozumiały zapis: *poniżej przeciętnej kształtuje się przetwarzanie sekwencyjne*. Nie wiadomo także, dlaczego wpisano akurat te trudności spośród z licznych wskazanych w orzeczeniu, i które to *pierwotne*. W punkcie c, w którym miały znaleźć się *inne (niewymienione w orzeczeniu) informacje o trudnościach ucznia* zapisano m.in.: *wychowuje się w rodzinie pełnej, rodzice sprawni intelektualnie*.

Z kolei druga ocena, w dokumentacji: *Karta wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia* ma inny układ treści i składa się z fragmentu diagnozy (przepisanej z orzeczenia), informacji o uczniu przekazanych przez nauczycieli i wychowawcę oraz wniosków do pracy.

Nauczyciele i wychowawca (bez udziału rewalidatora) sformułowali w *Karcie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia* uwagi dotyczące relacji rówieśniczych w klasie, które, biorąc pod uwagę ustalenia zespołu z września, świadczą o istotnym regresie w tym obszarze.

O skali niepowodzeń szkoły w ww. obszarze świadczą uwagi poszczególnych nauczycieli w *Karcie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia*:

W klasie izoluje się od innych i nie ma z nimi żadnego kontaktu.

Nie jest akceptowany przez rówieśników z klasy, co dla obu stron stanowi problem.

Uczeń nie jest wyalienowany, całkiem nieźle radzi sobie w towarzystwie rówieśników.

Nie jest raczej akceptowany przez rówieśników, co wynika z jego zachowania w stosunku do kolegów (arogancki, niemiły manipulant).

Niedopuszczalne jest ostentacyjne zajmowanie się innymi czynnościami – jest to jawne łamanie zasad na oczach całej klasy i tym samym niewychowawcze.

Na lekcji nie wypełnia poleceń nauczyciela, nie rozwiązuje zadań. Wykorzystuje swoją sytuację.

Nie pozwala im (rówieśnikom) zbliżyć się do siebie emocjonalnie, z tego powodu często na lekcjach siedzi sam, na przerwach też się alienuje.

Niektórzy nauczyciele w ogóle nie piszą o relacjach rówieśniczych, formułują uwagi tak, jakby uczeń miał nauczanie indywidualne, koncentrują się całkowicie na sobie i problemach, jakie oni mają w kształceniu ucznia. Zapominają, że nauczanie ma aspekt społeczny, bo realizuje się w grupie klasowej, a orzeczenie wydano ze względu na deficyty w zakresie społecznego funkcjonowania, w związku z autyzmem atypowym.

Wychowawca i jednocześnie osoba koordynująca pracę zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny tak przedstawiła swoje działania i ustalenia:

Zachęcałam klasę, żeby próbowali rozmawiać z ... i „wciągali” go w ich świat. Mimo to takiej sytuacji uważam, że klasa go zaakceptowała i stara się zrozumieć przełom nastąpił po mojej rozmowie z uczniami, w której wyjaśniłam im sytuację. ... (w grudniu). Przed rozmową zdarzały się złośliwości wobec ... związane z jego zachowaniem na lekcjach i wobec rówieśników, później sytuacja zaczęła się normować.

Należy zauważyć, że wypowiedzi wychowawcy świadczą, że nie diagnozuje sytuacji w klasie jako skomplikowanej, trudnej wymagającej przemyślanych spójnych, systematycznych, różnorodnych czyli profesjonalnych działań, a zawarte w *Karcie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia* wnioski do pracy dotyczą jedynie potrzeby zorganizowania zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki, fizyki, elektrotechniki i elektroniki w mechatronice.

W związku ze zmianami w wielospecjalistycznej ocenie poziomu funkcjonowania nie zmodyfikowano programu.

Analiza dokumentacji kształcenia specjalnego wskazuje, że istnienie trudności w relacjach z rówieśnikami, na co już wskazywała diagnoza w orzeczeniu (*duże problemy z nawiązywaniem relacji z rówieśnikami*) oraz uwagi nauczycieli zawarte w *Karcie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia*, należy także łączyć z nieprzestrzeganiem wielu wskazywanych już przepisów stosownego rozporządzenia, zaniechaniem celowych, systematycznych, spójnych, a zatem systemowych działań, do podjęcia których szkoła była zobowiązana ze względu na treść orzeczenia, w tym m.in. zapisy: *Przygotowywać klasę do niepożądanых zachowań*, *angażować ... do realizowania zadań wspólnie z rówieśnikami.*

Ustalenia dotyczące oceniania ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

W dokumentacji szkoły brak dostosowań wymagań edukacyjnych, o których mowa w art. 44b ust.8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.Dz.U.2019 poz.1148, 1818, 2197). Brak dostosowań mógł mieć wpływ na wzrost problemów edukacyjnych, o czym

świadczą wpisy w dzienniku pedagoga oraz uwagi nauczycieli zawarte w Karcie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia. Zadaniem wychowawcy klasy jako koordynatora prac zespołu było zadbanie o wpisanie do indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego ww. dostosowań.

Ustalenia dotyczące współpracy z rodzicami w związku z zarzutem rodziców

Należy przypomnieć, że zgodnie z zapisami Statutu Szkoły § 19 ust.4 pkt a rodzice mają obowiązek *być w stałym kontakcie z wychowawcą*. Zatem wychowawca, ustalając zasady współpracy, kontaktów nie może ograniczać.

Ustalenia dotyczące wydarzeń poprzedzających wystąpienie wychowawcy klasy z pismem przedprocesowym z dnia 19.04.2020.

W dokumentacji pedagoga odnotowano zgłoszenie mamy, że *Od początku zdalnych lekcji z matematyki ... nie zdołał uczestniczyć w żadnej z nich. Stale był usuwany przez kolegów*. W odpowiedzi na skargę mamy pedagog skontaktował się z wychowawcą klasy, aby skonsultować tę informację z ... Pedagog dowiedział się od wychowawcy, że *podjęła (wychowawca) już kroki mające na celu ukaranie uczniów, którzy dopuścili się hejtu na koleżkę, a o skuteczności podjętych działań ją poinformuje*. Z dokumentacji pedagoga wynika, że wychowawca nie zastosował procedury postępowania w przypadku cyberprzemocy ani żadnej innej obowiązującej w szkole, a zawartych w *Procedurach postępowania w sytuacjach kryzysowych*. Dokumentacja wskazuje, że także pedagog nie postępował zgodnie z ww. procedurą. Przyjął do wiadomości działania wychowawcy i nie poinformował o sprawie dyrektora.

Przesłany do uczniów klasy 1 e-mail, został określony jako *informacja o charakterze prawnym*, co mogło być dla uczniów niezrozumiałe, a w połączeniu z kategorycznością niektórych stwierdzeń np. *Sprawa będzie miała swój finał w sądzie rodzinnym, ale prowadzona będzie w trybie karnym. Konsekwencje cywilne poniosą rodzice sprawców, natomiast konsekwencje karne poniosą sami sprawcy (minimum to nałożenie kurateli na nieletniego i jego opiekunów prawnych do czasu osiągnięcia pełnoletności)* mogło wywoływać niepokój i lęk. Zatem w korespondencji do uczniów m.in.:

- stosowano niezrozumiałe dla nastolatków prawniczy język,
- wyrokowano w sprawie, która nie była rozpatrywana przez sąd rodzinny (*Konsekwencje cywilne poniosą rodzice sprawców, natomiast konsekwencje karne poniosą sami sprawcy (minimum to nałożenie kurateli na nieletniego i jego opiekunów prawnych do czasu osiągnięcia pełnoletności)*).

Jednocześnie należy podkreślić, że takie zachowania uczniów, jak blokowanie udziału kolegi w zajęciach on-line są wysoce naganne. Wobec takiego zachowania uczniów wychowawca, powinien postępować zgodnie z opracowanymi w Szkole *Procedurami postępowania w sytuacjach kryzysowych*. Ponadto Statut Szkoły nałożył na wychowawców obowiązek informowania Zespół Wychowawczy o niewłaściwym zachowaniu uczniów. Udostępniona dokumentacja wskazuje, że Zespół Wychowawczy nie został o tym poinformowany.

Wychowawca w dniu 16 kwietnia 2020 r. poinformował uczniów, że podjęcie czynności formalno-prawne wobec *winnych zajęcia* (których z imienia i nazwiska nie znała) tj. uczniów, którzy *notorycznie blokowali udział* w zajęciach on-line z matematyki. Ponieważ wiadomość e-mailowa p. redagowała jako wychowawca klasy, osoba zatrudniona w Zespole Szkół Samochodowych w Rzeszowie, to do podejmowania takich czynności nie miała prawa, ponieważ są to kompetencje dyrektora Szkoły. Należy zauważyć, że zgodnie z art.68 ust 1 pkt1 ustawy Prawo oświatowe to dyrektor kieruje działalnością szkoły i reprezentuje ją na zewnątrz. Obowiązkiem wychowawcy, który dowiedział się o nagannych zachowaniu uczniów powierzonej klasy było postępowanie zgodnie z *Procedurami postępowania w sytuacjach kryzysowych w Zespole Szkół Samochodowych w Rzeszowie*.

Nieuprawnione działania jako wychowawcy, osoby zatrudnionej w Zespole Szkół Samochodowych w Rzeszowie to: wystosowanie pisma przedprocesowego oraz propozycja ugody. Organami szkoły są: rada pedagogiczna, rada rodziców, samorząd uczniowski. Oczywiście jest, że wychowawca klasy nie jest organem szkoły i jako taki nie może zawierać ugód, występować z pismami przedprocesowymi do rodziców klasy reprezentowanych przed przewodniczącą rady oddziałowej.

Ponadto np. niektóre propozycje zawarte w ugodzie także są nieuprawnione. I tak Statut Zespołu Szkół Samochodowych w Rzeszowie nie przewiduje kary: *dobrowolnego poddania się karze nagany dyrektora z wpisaniem do akt uczniowskich*. Prawo oświatowe także nie przewiduje tworzenia *akt uczniowskich*. Żaden z dokumentów szkoły nie przewiduje umieszczania przeprosin na stronie internetowej szkoły. Zatem żądanie od rodziców opublikowania na stronie szkoły przeprosin wobec , było żądaniem bez podstawy prawnej, żądaniem nie do zrealizowania przez rodziców, podobnie jak żądanie zorganizowania przez rodziców (*sprawców*) imprezy integracyjnej dla uczniów.

Ustalenia dotyczące oceniania prac pisemnych z języka polskiego w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19

W odniesieniu do zarzutu o niewłaściwy sposób ocenienia testu, nauczyciel języka polskiego wyjaśnił, odpowiadając na pytanie, jaki przelicznik procentowy zastosował w ocenie testu: *Test (...) został oceniony według ilości popełnionych błędów merytorycznych*. Odpowiedź nauczyciela nie jest odpowiedzią na zadane pytanie. Nauczyciel nie odpowiedział, czy zastosował obowiązujący przelicznik procentowy. Analiza udostępnionych wyników testu wskazuje, że ocenając nie zastosowano przelicznika procentowego. Ponadto w wewnątrzszkolnych zasadach oceniania w zakresie sposobów sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów przewidziano do stosowania tylko jeden rodzaj testu: test sprawdzający umiejętność czytania ze zrozumieniem.

Z dokumentacji Szkoły wynika, że nauczyciel, zadając dłuższą pracę pisemną, wskazał termin przesłania wypracowania jako pracy domowej. Informację do uczniów wysłał 7 kwietnia i określił termin na 17 kwietnia. Treść wiadomości przesłanej do uczniów wskazuje, że termin ustalił arbitralnie.

Uwagi i spostrzeżenia:

Biorąc pod uwagę bardzo trudną wychowawczą sytuację w klasie 1 zasadne jest dokonać pogłębionej diagnozy stanu relacji rówieśniczych oraz współpracy z rodzicami. Przypominam, że pedagog szkolny ma podejmować działania o charakterze mediacyjnym w sytuacjach kryzysowych.

Zasadne jest, by dokonać analizy Statutu Szkoły pod względem jego zgodności z przepisami prawa.

Zasadne jest by doskonalić sposób realizacji zadań szkoły w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19.

Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

Zaleca się tworzyć indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny zgodnie z § 6 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U.2017. 1578 ze zm.).

Termin realizacji: 19 czerwca 2020 r.

Zaleca się tworzyć wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia zgodnie z § 6 ust.10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U.2017.1578 ze zm.).

Termin realizacji: 19 czerwca 2020 r.

Zaleca się dokonywać modyfikacji programu, zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania, kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. 2017.1578 ze zm.).

Termin realizacji: 19 czerwca 2020 r.

Zaleca się dostosowywać wymagania edukacyjne, o których mowa w art.44 b ust.8 pkt1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2019 poz. 1481 ze zm.) do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2019.373).

Termin realizacji: 19 czerwca 2020 r.

Zaleca się postępować zgodnie z § 7 ust.2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania, kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. 2017.1578 ze zm.).

Termin realizacji: 19 czerwca 2020 r.

Zaleca się organizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2017 poz. 1591 ze zm.).

Termin realizacji: 19 czerwca 2020 r.

Zaleca się oceniać zgodnie z przyjętymi w szkole zasadami, ustalonymi w związku z art.44b ust. 5,6,8 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz.U.2019.1481, 1818, 2197).

Termin realizacji: 19 czerwca 2020 r.

Zaleca się przestrzegać obowiązujących w Zespole Szkół Samochodowych w Rzeszowie *Procedur postępowania w sytuacjach kryzysowych*

Termin realizacji: 19 czerwca 2020 r.

Zaleca się opracować dla klasy 1 , we współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, adekwatny do wieku i potrzeb uczniów program działań, którego głównym celem będzie budowanie prawidłowych relacji rówieśniczych, przejmowanie odpowiedzialności za własne czyny i słowa w relacjach społecznych, zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2017.1591 ze zm.) i art. 68 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2020. 910).

Termin realizacji: 31 sierpnia 2020 r.

Zaleca się organizować dla nauczycieli wspomaganie w postaci szkoleń zewnętrznych w zakresie obowiązków nauczycieli, o których mowa w art.6 ustawy Karta Nauczyciela (Dz.U.2019.2215) oraz rozwiązywania konfliktów rówieśniczych, respektowania przez uczniów zasad i norm współżycia społecznego, tolerancji i akceptacji, a także w zakresie integracji zespołu klasowego, zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U.1658 ze zm.) związku z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2017 r. 1591 ze zm.).

Termin realizacji: 30 września 2020 r.

Wzmocnić nadzór pedagogiczny w celu zapewnienia przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2017.1658 ze zm.).

Termin realizacji: 30 września 2020 r.

Pouczenie I:

Na podstawie § 18 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły, zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2019.1148 ze zm.), w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół Samochodowych w Rzeszowie
Rzeszów, 5.06.2020
(miejsce, data, podpis dyrektora szkoły) mgr Zbigniew Pinkowski

STARSZY WIZYTATOR
Elżbieta Wolań
5.06.2020
(miejsce, data, podpis kontrolującego)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Samochodowych w Rzeszowie
Poświadczam odbiór protokołu kontroli: 5.06.2020 mgr Zbigniew Pinkowski
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

Odmawiam podpisania protokołu kontroli:
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

Pouczenie II:

Na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.), dyrektor szkoły lub placówki może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy.