

BK.1711.23.2021

Rzeszów, dnia 19 lipca 2021 r.

PROTOKÓŁ KONTROLI

JEDNOSTKA KONTROLOWANA:	Zespół Szkół Nr 1 w Rzeszowie im. Ambrożego Towarnickiego ul. Towarnickiego 4, 35-010 Rzeszów
TERMIN PRZEPROWADZENIA KONTROLI:	01-02 czerwca 2021r., 16 czerwca 2021r., 05 - 09 lipca 2021 r.
PRZEPROWADZAJĄCY KONTROLĘ:	Joanna Hołówko-Brydak - Inspektor w Biurze Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa.
NUMER I DATA UPOWAŻNIENIA DO PRZEPROWADZENIA KONTROLI:	Upoważnienie nr ORA-O.0052.1.119.2021 z dnia 28 maja 2021r. podpisane przez Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Marka Bajdaka, oraz upoważnienie nr ORAO.0052.1.175.2021 z dnia 5 lipca 2021r. podpisane przez Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Konrada Fijołka.
PRZEDMIOT KONTROLI:	Kontrola udzielania zamówień publicznych oraz realizacji wybranych zadań inwestycyjnych i remontowych w latach 2017-2021.
OKRES OBJĘTY KONTROLĄ:	lata 2017-2021
KIEROWNIK JEDNOSTKI:	Pan Tadeusz Bajda – Dyrektor ZS nr 1 w Rzeszowie
DOKUMENTY UDOSTĘPNIALI I UDZIELALI WYJAŚNIENI:	Pan Tadeusz Bajda – Dyrektor Pan Zenon Machalski - Kierownik ds. gospodarczych Pani Renata Bułaka – Główna Księgowa

Hełkroć w protokole mowa o:

- 1) *ustawie PB* – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U.2020.0.1333 t.j.),
- 2) *ustawie PZP* - należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.),
- 3) *regulaminie* – należy przez to rozumieć :
 - 3.1. dla zamówień udzielanych w 2021r. - Regulamin udzielenia zamówień publicznych, o wartości mniejszej niż 130 000 ,00 zł wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1w Rzeszowie Nr 22/20/21 z dnia 18.03.2021r.,
 - 3.2. dla zamówień udzielanych przed 2021r. - Regulamin zamówień publicznych przy zamówieniach o wartości poniżej 30 000 euro netto w ZS Nr 1 im. Ambrożego Towarnickiego w Rzeszowie, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 16/13/14 z dnia 08.11.2013r.;
- 4) *BK* - należy przez to rozumieć Biuro Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa,
- 5) *ZS nr 1* - należy przez to rozumieć Zespół Szkół Nr 1 w Rzeszowie,
- 6) *Statucie* - należy przez to rozumieć Statut Zespołu Szkół Nr 1 im. Ambrożego Towarnickiego w Rzeszowie.

1. ORGANIZACJA JEDNOSTKI.

Zespołu Szkół Nr 1 im. Ambrożego Towarnickiego w Rzeszowie jest placówką publiczną, której organem prowadzącym jest Gmina Miasto Rzeszów, a organem sprawującym nadzór pedagogiczny jest Podkarpacki Kurator Oświaty. W skład ZS nr 1 wchodzą : VI Liceum Ogólnokształcące, oraz Technikum Nr 1. Szkoła funkcjonuje od 01.09.1953 r. a podstawą prawną działalności ZS nr 1 jest Zarządzenie Ministra Budownictwa Przemysłowego z dnia 25.05.1953r. nr 25/Og. Organami statutowymi szkoły są: Dyrektor, Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców, oraz Samorząd Uczniowski. Organizacja szkoły jest zawarta w rozdziale III Statutu szkoły.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolujący sprawdził prawidłowość udzielenia zamówień publicznych, oraz realizacji wybranych losowo umów.

2. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.

2.1. Regulamin.

W ZS Nr 1 w Rzeszowie obecnie udziela się zamówień zgodnie z zasadami ustalonymi w *Regulaminie udzielenia zamówień publicznych o wartości szacunkowej w wartości mniejszej niż 130 000,00 zł*, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 22/20/21 Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Rzeszowie z dnia 18.03.2021r. Zgodnie z § 3 ww. regulaminu procedurę udzielenia zamówienia wszczyna się:

- 1) na wniosek kierownika jednostki,
- 2) na wniosek upoważnionego pracownika skierowany do kierownika jednostki lub upoważnionej przez niego osoby.

Procedury udzielenia zamówienia są określone w § 4 regulaminu w układzie:

1. zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 130 000,00 zł, a równej lub powyżej wartości 10.000zł netto na usługi, dostawy i roboty budowlane;
2. zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 10.000 zł netto na usługi, dostawy i roboty budowlane.

W związku z faktem, że kontrolą objęto zamówienia udzielone od 2017r. inspektor BK poddał czynności kontrolnym zamówienia udzielane na podstawie obowiązującego w tamtym okresie Regulaminu zamówień publicznych przy zamówieniach o wartości poniżej 30 000 euro netto w ZS Nr 1 im. Ambrożego Towarnickiego w Rzeszowie, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 16/13/14 z dnia 08.11.2013r., obowiązującym do 18.03.2021r.

2.2. Plan zamówień publicznych.

Zgodnie z § 6 ust. 2 regulaminu udzielania zamówień publicznych, jednostka prowadzi plan zamówień publicznych na rok budżetowy na załączniku nr 4 do regulaminu. Zatwierdzony przez kierownika jednostki Zamawiającej plan umieszcza się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej ZS nr 1 w terminie do 31.01 danego roku budżetowego. Plan zamówień publicznych na 2021r. zatwierdzony przez kierownika jednostki dnia 18.03.2021r.; (18.03.2021r. weszło w życie Zarządzenie Nr 22/20/21 Dyrektora ZS Nr 1 w Rzeszowie), zawiera przedmiot zamówienia, rodzaj przewidywanego trybu, planowany terminu wszczęcia postępowania, oraz orientacyjną wartość zamówienia w zł i został on sporządzony na wzorze stanowiącym załącznik nr 4 do regulaminu.

Plan zamówień publicznych na 2021r. zatwierdzony przez kierownika jednostki zamawiającej dnia 21.01.2021r. został sporządzony zgodnie z § 6 ust. 2 regulaminu na wzorze stanowiącym załącznik nr 4 do regulaminu.

2.3. Rejestr zamówień publicznych.

Zgodnie z § 6 ust. 8 regulaminu udzielania zamówień publicznych, w jednostce prowadzony jest rejestr zamówień, o wartości mniejszej niż 130 000,00 zł, według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do ww. regulaminu. W jednostce kontrolowanej pracownikiem upoważnionym do przygotowania i prowadzenia spraw dotyczących zamówień publicznych jest Pan Zenon Machalski, zatrudniony na stanowisku kierownika ds. gospodarczych, który upoważniony jest do powyższych czynności na podstawie podpisanego zakresu czynności z dnia 01.06.2019r.

W wyniku analizy rejestru udzielonych zamówień publicznych na rok 2020, o wartości mniejszej niż 130 000,00 zł kontrolujący ustalił, że ww. rejestr jest nie poprawny. Zawiera on zamówienia, które zostały udzielone w 2020r., natomiast w nagłówku widnieje próg o wartości mniejszej niż 130 000,00 zł, czyli podziału jaki obowiązuje od 2021r. w związku z nowelizacją ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* /Dz.U.2021.1129 t.j./.

Ponadto na podstawie ww. rejestru ustalono, że ZS nr 1 na zadaniach pn. „Malowanie auli szkolnej”, oraz pn; „Malowanie holu i klatki schodowej”, ujętych w planie zamówień na rok 2020 /brak numeru pozycji/, w których zachodzi podobieństwo przedmiotowe, podmiotowe oraz tożsamość czasowa, ZS Nr 1 nie dokonał sumowania tych zadań, co jest niezgodne z 4 ust.2 regulaminu.

Zgodnie z § 4 ust.2 regulaminu, odwołującego się do art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* / Dz.U.2019.0.1843 t.j./ zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do wyłączenia stosowania przepisów ustawy PZP. Nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy PZP właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej. Ponadto art. 32 ust. 4 ustawy PZP, informuje, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udzielenia zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, natomiast wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów np. organizacyjnych bądź ekonomicznych, dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których to będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia.

Dlatego przy wykonywaniu planu zamówień należy każdorazowo przeanalizować kryteria tj. podobieństwo przedmiotowe, podmiotowe oraz tożsamość czasowa zamówienia, czyli ustalenie czy dany przedmiot zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę.

3. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ POWYŻEJ 30.000 EURO/ 130 000,00 zł

W roku 2020 i 2021 ZS nr 1 nie udzielił zamówienia o wartości powyżej 30 000 euro, na podstawie *Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych* / Dz.U.2019.0.1843 t.j./, ani zamówień o wartości większej niż 130 000 zł na podstawie *Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych* / Dz.U z 2019.0.poz. 2019./.

4. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ PONIŻEJ 30.000 EURO/ 130 000,00 zł

Na podstawie przedstawionego rejestru zamówień publicznych ustalono, że w latach 2017-2020 ZS Nr 1 udzielił dziewięć zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Ponadto w bieżącym roku ZS Nr 1 przeprowadził jedno postępowanie o wartości mniejszej niż 130 000 zł na „Demontaż, dostawa i montaż drzwi” znajdujących się na I piętrze budynku ZS nr 1 w Rzeszowie, natomiast zostało ono unieważnione. Powyższe zamówienie zostało szczegółowo opisane w załączniku nr 1 do protokołu. Poniżej w postaci tabliczarycznej zestawiono wszystkie przeprowadzone przez ZS Nr 1 w Rzeszowie w latach 2017-2021 zamówienia.

Tabela. Zestawienie udzielonych przez ZS Nr 1 w latach 2017-2021 zamówień.

ROK UDZIELENIA ZAMÓWIENIA	L.P.	NAZWA ZAMÓWIENIA	SZACUNKOWA WARTOŚĆ BRUTTO ZAMÓWIENIA [zł]	DATA ZAWARCIA I NUMER UMOWY	WYKONAWCA	KWOTA BRUTTO/ NETTO [zł]
2017	1.	"Zakup używanych zestawów komputerowych dla Zespołu Szkół Nr 1 im. Ambrożego Towarnickiego w Rzeszowie".	18 000,00	Umowa z 22.03.2017r. (brak numeracji)	ZETO. 35-326 Rzeszów ul. Rejtana 55	17 730,00 /17 730,00
	2.	"Wykonanie remontu schodów zewnętrznych od strony zachodniej".	55 300,00	Umowa nr 1/06/2017 z 22.06.2017r.	KERMBUD Łąka 5, 36-004 Trzebowno	55 300, 80 /44 960,00
	3.	"Dostawa środków czystości".	brak	Umowa z 01.01.2019r. (brak numeracji)	SACAR Boguchwała 36-040, ul. Kolejowa 16,	2019 -17 324,66 2020- 18 102,99 2021 - 6 395,35
2018	4.	"Wymiana ogrodzenia przy Zespole Szkół Nr 1 im. A. Towarnickiego w Rzeszowie na długości 100 mb".	48 216,00	Umowa nr 07/2019 z 09.07.2019 r.	P.P.H.U. „CARES” Sp. z o.o., 36-040 Boguchwała ul. Grunwaldzka 34 c	48 216,00 /39 200,00
	5.	"Zakup krzeseł i stolików".	16 000,00	Umowa z 27.08.2019r. (brak numeracji)	C. Z. S. CEZAS ul. Torowa 7, 35-205 Rzeszów	15699,72 /12 764,00
2019	6.	"Dostawa, demontaż i montaż stolarki drewnianej wewnętrznej w Zespole szkół Nr 1 w Rzeszowie".	40 000,00	Umowa z 30.09.2019r.	PROMETHEUS Sp. zo.o., 36-040 Boguchwała, Lutoryż 100B	39 980,01 /32 504,10
	7.	"Wykonanie robót malarskich w Zespole szkół Nr 1 w Rzeszowie".	21 000,00	Umowa z 03.02.2020r. (brak numeracji)	PROMETHEUS Sp. zo.o., 36-040 Boguchwała, Lutoryż 100B	21 000,000 /17 073,17
	8.	"Dostawa, i montaż drzwi wew. przeznaczonych do pomieszczeń I piętra w Zespole szkół Nr 1 w Rzeszowie".	40 000,00	Umowa z 04.06.2020r. (brak numeracji)	ENEO Sp. z oo. ul. Wspólna 2, 35-205 Rzeszów	39 500,00 / 32 113,82
2020	9.	"Dostawa, demontaż i montaż stolarki drewnianej wew. w poziomie parteru".	8 900,00	Umowa nr 1/20/2020 z 27.08.2020 r.	P.P.H.U. WERONA JANUSZ WERON 35-304 Rzeszów, Al. Sikorskiego 247	8 610,00/ 7 000,00
	10.	"Wykonanie robót malarskich na I piętrze holu, lamperii, ścian oraz sufitu w Zespole szkół Nr 1 w Rzeszowie".	17 820,00	Umowa z 14.08.2020r. (brak numeracji)	ENEO Sp. z oo. ul. Wspólna 2, 35-205 Rzeszów	17 819,99/ 14 487,80
2021	11.	"Zakup, dostawa i montaż drzwi wew. wraz z futrynami i sztyldami, wraz z wykończeniem szpalet i malowaniem".	82 539,90	Unieważnienie postępowania		
RAZEM:						275 911,09

4.1. Zamówienia o wartości nieprzekraczającej kwoty 10 000,00 zł netto na usługi, dostawy i roboty budowlane.

Zgodnie z § 4 ust. 2 regulaminu udzielania zamówień publicznych (wprowadzonego Zarządzeniem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Rzeszowie Nr 22/20/21 z dnia 18.03.2021r.), czynność wyboru wykonawcy przeprowadza pracownik jednostki w zakresie, w jakim powierzono mu czynności w jednej lub w kilku następujących formach:

1. poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Rzeszowa, zwanego dalej BIP,
2. poprzez przekazanie zapytania ofertowego w formie pisemnej, faxem lub drogą elektroniczną, co najmniej do trzech potencjalnych wykonawców dla zamówień określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 z zastrzeżeniem ust. 3,
3. poprzez zebranie co najmniej trzech ofert publikowanych na stronach internetowych lub w formie papierowej, zawierających cenę proponowaną przez potencjalnych wykonawców dla zamówień określonych w § 4 ust. 1 pkt. 2 regulaminu.

Zapytanie ofertowe stanowiące zaproszenie do składania ofert powinno odbywać się na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do ww. regulaminu, oraz zawierać co najmniej: nazwę, nr telefonu i adres zamawiającego, opis przedmiotu zamówienia, opis kryteriów wyboru Wykonawcy, warunki realizacji umowy, okres gwarancji, miejsce i termin składania ofert nie krótszy niż 5 dni kalendarzowych, oraz termin wykonania zamówienia. Oferty zgodnie z § 6 ust. 5 regulaminu przyjmuje się na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do regulaminu.

Dokonuje się wyboru najkorzystniejszej oferty, która przedstawiać będzie najkorzystniejszy bilans ceny albo ceny i innych dodatkowych kryteriów, gwarantujących uzyskanie najkorzystniejszej ekonomicznie i jakościowo oferty wyszczególnionych w § 4 ust. 8 ww. regulaminu. Przy stosowaniu dodatkowych kryteriów oceny, niezbędne jest uzasadnienie wyboru danego wykonawcy. Z przeprowadzonych czynności przy udzielaniu zamówienia sporządza się *Notatkę służbową w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza 130 000,00 zł- część II*, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego regulaminu. Udzielenie zamówienia następuje poprzez zawarcie umowy w formie pisemnej z zastrzeżeniem § 5 ust. 10. Umowę lub zlecenie podpisuje kierownik jednostki zamawiającej.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, kontrolujący ustalił, że w roku 2021 ZS nr 1 nie udzielił zamówienia publicznego w ww. zakresie.

4.2. Zamówienia o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 130 000,00 zł, a równej lub powyżej wartości 10.000 zł netto na usługi, dostawy i roboty budowlane.

Zgodnie z § 4 ust.2 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych, przy udzielaniu zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 130 000,00 zł* czynność wyboru wykonawcy przeprowadza pracownik jednostki w zakresie, w jakim powierzono mu czynności w jednej lub w kilku następujących formach:

1. poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Rzeszowa, zwanego dalej BIP,
2. poprzez przekazanie zapytania ofertowego w formie pisemnej, faxem lub drogą elektroniczną, co najmniej do trzech potencjalnych wykonawców dla zamówień określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 z zastrzeżeniem ust. 3,

3. poprzez zebranie co najmniej trzech ofert publikowanych na stronach internetowych lub w formie papierowej, zawierających cenę proponowaną przez potencjalnych wykonawców dla zamówień określonych w § 4 ust. 1 pkt. 2 regulaminu,

z tym, że zgodnie z § 4 ust. 5 zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie BIP jest obligatoryjne w przypadku udzielenia zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej kwotę 10 000 zł netto. Ponadto zgodnie z § 5 ust. 10 udzielenie zamówienia następuje poprzez zawarcie umowy w formie pisemnej.

Kontroli poddano poniższe losowo wybrane zamówienia z lat 2017-2021 udzielone zgodnie z zasadami ustalonymi w:

1. *Regulaminie udzielenia zamówień publicznych o wartości szacunkowej w wartości mniejszej niż 130 000,00 zł, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 22/20/21 Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Rzeszowie z dnia 18.03. 2021r. pn.:*

1.1. „Zakup, dostawa i montaż drzwi wewnętrznych wraz z futrynami i szyldami, wraz z wykończeniem szpalet i malowaniem”.

2. *Regulaminie zamówień publicznych przy zamówieniach o wartości poniżej 30 000 euro netto w ZS Nr 1 im. Ambrożego Towarnickiego w Rzeszowie, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 16/13/14 z dnia 08.11.2013r. pn:*

2.1. "Wykonanie remontu schodów zewnętrznych od strony zachodniej”;

2.2. "Dostawa, demontaż i montaż stolarki drewnianej wewnętrznej w poziomie parteru”;

2.3. "Zakup używanych zestawów komputerowych dla Zespołu Szkół Nr 1 im. Ambrożego Towarnickiego w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego 4 ”;

2.4. "Dostawa środków czystości”;

2.5. "Dostawa, demontaż i montaż stolarki drewnianej wewnętrznej w ZS Nr 1 w Rzeszowie”.

Powyższe zamówienia poddano kontroli, której wyniki przedstawiono w postaci tabeli, stanowiącej dla zamówienia 1.1. - załącznik nr 1, a dla zamówień od 2.1. do 2.5. - załącznik nr 2 do niniejszego protokołu kontroli.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, oraz złożonych wyjaśnień kontrolujący stwierdził nieprawidłowości w następujących postępowaniach dotyczących udzielenia zamówienia publicznego:

Dotyczy zamówienia nr 1.1. - „Zakup, dostawa i montaż drzwi wewnętrznych wraz z futrynami i szyldami, wraz z wykończeniem szpalet i malowaniem”.

1. Wskazany jako dokument z szacowania wartości zamówienia kosztorys inwestorski z dnia 12.04.2021r. nie zawiera informacji określonych w § 7 pkt 1) d), 5) *Rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno -użytkowym* tj. imion i nazwisk z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisy, oraz tabele wartości elementów scalonych, sporządzonych w postaci sumarycznego zestawienia wartości robót określonych przedmiarem robót, łącznie z narzutami kosztów pośrednich i zysku, odniesionych do elementu obiektu lub zbiorczych rodzajów robót;

2. Brak notatki służbowej w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równoważności kwoty 130 000,00 zł stanowiącej załącznik nr 1 - część I, co jest niezgodne z § 3 ust.2 regulaminu;

3. Na podstawie analizy zapytania ofertowego z dnia 16.04.2021r. kontrolujący ustalił, że dokument wykonany został nie na druku stanowiącym Zał. Nr 2 do regulaminu – co jest niezgodne z §6 pkt. 4 regulaminu. Dokument nie zawiera daty przy podpisie pracownika sporządzającego.

Zapytanie opublikowano na stronie BIP ZS nr 1 dnia 16.04.2021r. w Rzeszowie, wraz z projektem umowy (brak parafek), oraz drukiem oferta stanowiącym załącznik nr 3 do regulaminu wykonanym niezgodnie z § 6 ust.5 regulaminu. Ponadto Zamawiający podczas realizacji zadania wymaga stałej obecności osoby do kierowania robotami bez ograniczeń o specjalności konstrukcyjno-budowlanej, pomimo zakresu prac nie wymagającego uzyskania pozwolenia na budowę, przy którym zgodnie z art. 42 ust. 1. pkt 2) ustawy PB ustanowienie kierownika budowy byłoby konieczne.

ZS nr 1 niezgodnie z §4 pkt. 7 ppkt. 6 regulaminu na termin składania ofert wyznaczył termin krótszy niż wymagane 5 dni roboczych. (ogłoszono 16.04.2021r. otwarcie 22.04.2021r.)

4. Zamawiający w pkt. IV ppkt.3. zapytania ofertowego zawarł jako kryterium oceny ofert reakcję serwisu, która stanowiła 20 % ceny oferty. Ponieważ Zamawiający nie uszczegółowił przyznanie punktów za ww. kryterium, tzn. nie wyznaczył zakresów czasu reakcji za które przysługiwała by konkretna liczba punktów, oferent Eneo Sp. z o.o., 35-205 Rzeszów, ul. Wspólna 2, określający nierealny do wykonania czas reakcji serwisu na zgłoszenie reklamacyjne 0,01 dnia uzyskał maksymalną liczbę punktów (20 pkt). Tym samym pozostali oferenci, którzy wskazali realny termin czasu reakcji tj. 3 i 7 dni uzyskali odpowiednio 0,07 i 0,03 pkt, co spowodowało, że Zamawiający ze względu na bilans proponowanej ceny, oraz ww. kryterium jako najkorzystniejszą ofertę wybrał ofertę firmy Eneo Sp. z o.o., na kwotę 80 680,00 zł pomimo, że była o 25 000,00 zł brutto wyższa od najniższej wycenionej oferty firmy Chmiel-Bud Sławomir Chmiel, 35-213 Rzeszów, ul. Por. H. Pisarka 73, na kwotę 55 719,00 zł. Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej powinny mieć bezpośredni związek z ekonomicznymi interesami zamawiającego. W zależności od tego jaką wagę procentową przypisze cenie, a jaką pozostałym kryteriom odnoszącym się do przedmiotu zamówienia, tak należy rozumieć jego interesy ekonomiczne w danym zamówieniu. Użycie innego kryterium poza ceną powoduje, że zamawiający jest w stanie zapłacić więcej w zamian za uzyskanie innej cechy oferty, natomiast nie należy zapominać, że wszystkie kryteria powinny sprowadzać się do korzyści finansowych co w przypadku jednostek sektora finansów publicznych jest odzwierciedleniem zasady gospodarności, celowości i rzetelności, o której mowa w art. 44 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych / Dz.U.2021.0.305 t.j./.

5. Druk oferta z dnia 16.04.2021r. wykonany niezgodnie z § 6 ust.5 regulaminu, nie na wzorze stanowiącym załącznik nr 3 do regulaminu,

6. Nie odrzucenie oferty firmy REM-BUD Kloc Bogdan 36-054 Rudna Mała, Rudna Mała 106A, która nie spełniła wymogu zawartego w pkt. VII. ppkt. 3 zapytania ofertowego dotyczącego dołączenia do oferty kopii uprawnień osoby do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, ani nie wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia wymaganego dokumentu. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych /Dz.U.2021.1129 t.j./ jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania;

7. Odrzucenie z postępowania oferty firmy Chmiel-Bud Sławomir Chmiel, 35-213 Rzeszów, ul. Por. H. Pisarka 73, na kwotę 55 719,00 zł z uwagi na to, że oferent zaproponował drzwi o konstrukcji niezgodnej z zapytaniem ofertowym, co kontrolujący ustalił na podstawie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 05.05.2021r. Na podstawie analizy dokumentów kontrolujący ustalił, że oferent złożył prawidłowo wypełnioną ofertę, oświadczył spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co potwierdził własnoręcznym podpisem, natomiast do oferty dołączył ofertę firmy KONWEKPOL nr 25/04/2021 z dnia 0.04.2021r. dl firmy Rojax w Żabnie, która nie stanowi załącznika do oferty. W związku z tym, że Zamawiający nie wymagał na etapie składania ofert żadnych dokumentów, nie może złożyć że podłożona oferta stanowi propozycję asortymentu jaką wykonawca

zamierza wbudować celem zrealizowania przedmiotu zamówienia. W razie wątpliwości należało dokonać procedury ustalonej w trybie art. 128 ust. 1 opisanym powyżej w pkt. 7;

8. Brak notatki służbowej w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równoważności kwoty 130 000,00 zł stanowiącej załącznik nr 1 - część II, co jest niezgodne z § 5 ust.2 regulaminu;

9. Informacja o udzieleniu zamówienia stanowiąca zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 05.05.2021 wykonana niezgodnie z § 5 ust.9 regulaminu;

10. Projekt umowy na roboty budowlane nie zawiera zapisów dotyczących wymaganych terminów, zasad odpowiedzialności za wady powstałe w okresie gwarancji i rękojmi, kar umownych dla obu stron, zasad odbiorów robót przez inwestora i zasad odstąpienia od umowy zarówno ze strony Zamawiającego jak i Wykonawcy czyli wszelkich uregulowań zgodnie z art. 647-658 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny/ Dz.U.2020.0.1740 t.j./.

Dotyczy zamówienia nr 2.1. - "Wykonanie remontu schodów zewnętrznych od strony zachodniej",

1. Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia wykonano dnia 24.03.2017r. na załączniku nr 1 do regulaminu. Dokument nie zawiera nazwy planowanego do udzielenia zamówienia, podaje jedynie metodę ustalenia szacunkowej wartości jako analizę cen rynkowych, natomiast brak załączonych dokumentów na podstawie których wyliczono szacunkową wartość co jest niezgodnie z § 4 ust. 1,2 regulaminu. Ponadto zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. z późn. zm.);

2. Wniosek z dnia 24.03.2017r. o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro - stanowiący załącznik nr 2 do regulaminu bez akceptacji głównego księgowego;

3. Opis przedmiotu zamówienia ujęty w zapytaniu cenowym z dnia 24.03.2017r został wykonany bez podania podstawowych, niezbędnych do wyceny czynników np. ilości, powierzchni, materiałów do użycia, oraz szczegółowego zakresu planowanych robót budowlanych, wykonany został z naruszeniem § 5 i § 8 ust. 1 regulaminu. Nie jest on opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nieprecyzyjny opis spowodował, że oferty złożone w postępowaniu były nie porównywalne, gdyż Wykonawcy wyceniali różne materiały wg. uznania,

4. Na podstawie analizy zapytania ofertowego z dnia 24.03.2027r. kontrolujący ustalił, że dokument wykonany został niezgodnie z §8 pkt. 1 regulaminu, gdyż nie zawiera precyzyjnie i jednoznacznie opisu przedmiotu zamówienia. Dokument nie zawiera informacji dotyczącej terminu wykonania przedmiotu umowy, a termin składania ofert nie wskazuje godziny do której należy te oferty złożyć. Ponadto kontrolujący ustalił jedynie na podstawie informacji zawartej w notatce służbowej (brak daty), jakie firmy zamawiający zaprosił do udziału w postępowaniu, gdyż w trakcie kontroli ZS Nr 1 nie przedstawił kontrolującemu dokumentu poświadczającego w jaki sposób zaproszono wykonawców do udziału w postępowaniu; Brak precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, prowadzi do sytuacji, że każdy oferent składa swoją ofertę zawierając w niej informacje wg. uznania.

5. W toku kontroli ZS Nr 1 nie przedstawił kontrolującemu sposobu i daty złożenia ofert, które potwierdzałyby złożenie tych ofert w terminie wskazanym w zapytaniu ofertowy;

6. Notatka służbowa (brak daty) z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro- wykonana na załączniku nr 5 do regulaminu nie zawiera akceptacji kierownika jednostki zamawiającej, oraz nie zawiera informacji wymaganych w pkt.6 notatki,
7. Umowa nr 1/06/2017 zawarta w dniu 22.06.2017 r. z KERMBUD Łąka 5, 36-004 Trzebowniko na roboty budowlane nie zawiera zapisów dotyczących uszczegółowienia ilości dni jakie Zamawiający ma na wyznaczenie terminu odbioru, oraz na dokonanie odbiorów robót przez inwestora, oraz formy zgłoszenia zakończenia robót, co skutkuje tym, że Zamawiający mógłby doprowadzić do sytuacji w której Wykonawca pomimo zakończenia robót w terminie zgodnym z umową uzyska odbiór robót po wskazanym terminie, pomimo ustnego zgłoszenia zakończenia swych prac;
8. Podpisanie protokołu odbioru robót z dnia 28.08.2017r. przez zespół powołany Protokołem z dnia 24.08.2017r., pomimo, że treść protokołu nie wskazuje do jakich czynności został on powołany. Ponadto brak jest podpisów członków zespołu pod protokołem;
9. Nie przedłożenie kontrolującemu protokołu częściowego odbioru robót będącego zgodnie z § 7 ust. 1 ppkt c) ww. umowy podstawą do wystawienia faktury FV Nr 1/08/17 z dnia 02.08.2017r na kwotę 22 480,00 zł netto za wykonanie 50% prac, co wynika z § 7 ust. 1 ppkt a);

Dotyczy zamówienia nr 2.2. -"Dostawa, demontaż i montaż stolarki drewnianej wewnętrznej w poziomie parteru".

1. Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia wykonano dnia 30.06.2020r. na załączniku nr 1 do regulaminu. Dokument nie zawiera nazwy planowanego do udzielenia zamówienia, oraz wskazuje analizę cen rynkowych wg. miejsca realizacji zamówienia, oraz zapytania telefoniczne jako metodę ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, gdyż brak dokumentów na podstawie których wyliczono szacunkową wartość co jest niezgodnie z § 4 ust. 1,2 regulaminu. Zgodnie z art. 33ust. 1 pkt 1 ustawy PZP wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712 i 1815). Pomimo, że do dokumentów z postępowania załączony był kosztorys z dnia 15.05.2020r. nie zawiera on informacji określonych w § 7 pkt 1) d), 5) Rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym,
2. W toku kontroli ZS nr 1 nie przedłożył inspektorowi BK dokumentu stanowiącego opis przedmiotu zamówienia. Na podstawie notatki służbowej z dnia 23.06.2020r. ustalono, że zapytanie skierowano do potencjalnych wykonawców jedynie telefonicznie- co jest niezgodne z § 5 regulaminu; Brak precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia prowadzi do sytuacji, że każdy oferent składa swoją ofertę zawierając w niej informacje wg. uznania, co potwierdzają złożone w postępowaniu oferty firm PB JATA PHU Krystyna Jata, Zenon Jata Rzeszów która uwzględnia koszt robocizny wraz z materiałami, oraz oferta firmy FLOORMASTER Usługi Parkieciarskie, w której oferent wskazuje, że materiały zabezpiecza wykonawca,
3. Brak zapytania ofertowego, niezgodnie z § 8 ust. 1 regulaminu, czyli dokumentu stanowiącego załącznik nr 3 do regulaminu, co kontrolujący ustalił na podstawie notatki służbowej z dnia 23.06.2020r.
4. W toku kontroli ZS Nr 1 nie przedstawił kontrolującemu sposobu i daty złożenia ofert, które potwierdzałyby złożenie tych ofert w terminie który winien być wskazany przez Zamawiającego;

5. Notatka służbowa z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro- sporządzona w dniu 23.06.2020r. nie została wykonana na załączniku nr 5 do regulaminu, co jest niezgodne z § 9 ust.2. Regulaminu. Ponadto nie zawiera ona akceptacji kierownika jednostki zamawiającej, oraz nie zawiera informacji wymaganych w § 9 ust.2. regulaminu;
6. Umowa nr 1/20/2020 zawarta w dniu 27.08.2020 r. z P.P.H.U. WERONA JANUSZ WERON 35-304 Rzeszów aleja Sikorskiego 247 na roboty budowlane nie zawiera zapisów dotyczących wymaganych terminów, zasad odpowiedzialności za wady powstałe w okresie gwarancji i rękojmi, kar umownych dla obu stron, zasad odbiorów robót przez inwestora i zasad odstąpienia od umowy zarówno ze strony Zamawiającego jak i Wykonawcy czyli wszelkich uregulowań zgodnie z art. 647-658 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny/ Dz.U.2020.0.1740 t.j./.
7. Podpisanie protokołu odbioru robót z dnia 01.09.2020r. na druku dla projektów współfinansowanych przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, pomimo, że zadanie nie jest współfinansowane. Ponadto protokół odbioru robót został podpisany dzień po terminie zakończenia robót określonym w § 7 ww. umowy.

Po analizie powyższych dokumentów kontrolujący ustalił, że szacowanie wartości zamówienia z dnia 30.06.2020r. , oraz uzyskanie akceptacji wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia dnia 30.06.2020r., które są dokumentami wszczynającymi postępowanie o udzielenie zamówienia zostały wykonane tydzień po wykonaniu zapytania ofertowego, oraz tydzień po złożeniu ofert przez oferentów, co potwierdza notatka służbowa z 23.06.2020r. sporządzona na okoliczność odebranych ofert.

Dotyczy zamówienia nr 2.3. "Zakup używanych zestawów komputerowych dla Zespołu Szkół Nr 1 im. Ambrożego Towarnickiego w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego 4 ".

1. Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia wykonano dnia 01.03.2017r. na załączniku nr 1 do regulaminu. Dokument nie zawiera nazwy planowanego do udzielenia zamówienia, oraz wskazuje analizę cen rynkowych wg. miejsca realizacji zamówienia, oraz zapytania telefoniczne i przegląd cen w internecie jako metodę ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, gdyż brak dokumentów na podstawie których wyliczono szacunkową wartość- co jest niezgodnie z § 4 ust. 1,2 regulaminu,
2. Opis przedmiotu zamówienia został wykonany niezgodnie z § 5 regulaminu. Przy opisie niektórych pozycji przedmiotu zamówienia jest zbyt precyzyjny, nie zachowuje bezstronności poprzez użycie nazw własnych, niekiedy nie opisuje parametrów technicznych przedmiotu np. myszki, klawiatury. Nie precyzyjny opis przedmiotu zamówienia prowadzi do sytuacji, że każdy oferent składa swoją ofertę zawierając w niej informacje wg. uznania;
3. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie nazw własnych produktów, znaku towarowego ,lub pochodzenia, który charakteryzuje produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, narusza również zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych). Ustawodawca dopuszcza możliwość użycia nazw własnych jedynie, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i jednocześnie gdy zamawiający nie może użyć w opisie przedmiotu zamówienia dokładnych określeń, a wskazaniu temu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”, natomiast ważne jest że obydwie przesłanki muszą być spełnione łącznie. Zamawiający, który decyduje się na takie opisanie przedmiotu zamówienia musi obok odwołania się do produktu referencyjnego zawrzeć sformułowanie „lub równoważny”, natomiast dodanie takiego zastrzeżenia sprowadza się do tego, że produkt referencyjny ma charakter jedynie przykładowy. W takim przypadku obowiązkiem zamawiającego jest opisanie, w jaki sposób będzie oceniał taką równoważność, gdyż wiadome jest, że

produkt równoważny nie będzie identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale ma posiadać pewne zbliżone do niego cechy i parametry, które winien wskazać zamawiający (*wyrok KIO z dnia 16 lutego 2016 r. sygn. KIO 142/16*). Ponadto opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny, nie jest on opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń. Uwzględnia on wymagania i okoliczności nie mające wpływu na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do myszki i klawiatury godzi także w podstawową zasadę systemu zamówień publicznych, jaką jest przejrzystość postępowania. Zamawiający nie sformułował kryteriów, bądź wymagań i parametrów technicznych posłużył się pojęciami bliżej niedookreślonymi, pozostawiającymi dużą swobodę decyzyjną po stronie zamawiającego co do zakwalifikowania produktu jako spełniającego jego oczekiwania (*wyrok KIO z dnia 17 sierpnia 2009 r. sygn. KIO/UZP 980/09*).

2. Zapytanie ofertowe z 06.03.2017r. wykonano niezgodnie z § 8 ust. 1 regulaminu. Brak podstawowego kryterium oceny ofert wymaganego w załączniku nr 3 do regulaminu, stanowiącego wzór zapytania ofertowego;

3. W toku kontroli ZS Nr 1 nie przedstawił kontrolującemu sposobu i daty złożenia ofert, które potwierdzałyby złożenie tych ofert w terminie wskazanym w pkt. VI zapytania ofertowego;

4. Notatka służbowa z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro- sporządzona w dniu 20.03.2017r. nie została wykonana na załączniku nr 5 do regulaminu, oraz nie zawiera wymaganych danych określonych w § 9 ust.2. Regulaminu. Ponadto nie zawiera ona akceptacji kierownika jednostki zamawiającej, oraz nie zawiera informacji wymaganych w § 9 ust.2. regulaminu;

Dotyczy zamówienia nr 2.4. "Dostawa środków czystości".

1. Brak dokumentu z ustalenia szacunkowej wartości zamówienia – co jest niezgodne z § 4 ust. 1,2 regulaminu, we wniosku z 07.10.2018r. o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia w pkt.3 dot. wartości zamówienia wpisano trudno powiedzieć;

2. Opis przedmiotu zamówienia zwany „Specyfikacja Warunków Zamówienia” przedstawiony został jako wykaz zapotrzebowania na środki czystości został wykonany niezgodnie z § 5 regulaminu, gdyż jest nieprecyzyjny, brak w nim informacji mającej znaczenie przy wycenie np. wielkość, ilość, rodzaj, materiał wykonania, Nie jest on opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie nazw własnych produktów, wskazując wprost produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, przez co narusza zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

3. Wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro z dnia 08.10.2018r. - stanowiący załącznik nr 2 do regulaminu nie określa wymaganej w pkt.3 wartości zamówienia;

4. Na podstawie analizy zapytania ofertowego z dnia 10.10.2018r. kontrolujący ustalił, że dokument wykonany został niezgodnie z §8 pkt. 1 regulaminu, gdyż nie zawiera precyzyjnie i jednoznacznie opisu przedmiotu zamówienia., oraz nie jest wykonany na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do regulaminu. Dokument nie zawiera informacji dotyczącej terminu wykonania przedmiotu umowy, a termin składania ofert nie wskazuje godziny do której należy te oferty złożyć. Ponadto kontrolujący ustalił jedynie na podstawie informacji zawartej w notatce służbowej z 20.12.2018r. jakie firmy zamawiający zaprosił do udziału w postępowaniu, gdyż w trakcie kontroli ZS Nr 1 nie przedstawił kontrolującemu dokumentu poświadczającego w jaki sposób zaproszono wykonawców do

udziału w postępowaniu. Ponadto Zamawiający określił w zapytaniu ofertowym kryterium oceny ofert jako cenę i jakość produktu, natomiast nie określił parametrów jakości;

5. Brak odrzucenia ofert złożonych na postępowaniu ze zmieniającymi zakresami przedmiotu zamówienia. Oferta firmy Ania Sp. z o.o., ul. Ks. J. Sondej 13, 35-011 Rzeszów zawiera 2 dodatkowe produkty, natomiast nie wyceniła produktu zawartego przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym. Oferta firmy SACAR Boguchwała 36-040, ul. Kolejowa 16, zawiera 3 dodatkowe produkty a oferowane produkty różnią się pojemnościami z opisanymi w zapytaniu ofertowym. Oferta firmy CHEMITECH PODKARPACIE Sp. z o.o. 35-205 Rzeszów ul. Wspólna 2 również zawiera 3 dodatkowe produkty a oferowane produkty różnią się pojemnościami z opisanymi w zapytaniu ofertowym. Ponadto w toku kontroli ZS Nr 1 nie przedstawił kontrolującemu sposobu i daty złożenia ofert. Jedynie za datę złożenia ofert możemy przyjąć daty wskazane na ofertach, tj. 13-14.12.2018r.. W związku z tym, że Zamawiający w zapytaniu ofertowym określił, że oferty należy dostarczyć w nieprzekraczalnym terminie do 10.11.2018r. inspektor BK ustalił, że oferty zostały złożone po terminie. Ze względu na różną liczbę i specyfikację asortymentu w ofertach, znacznie odbiegającą od opisanego przedmiotu zamówienia kontrolujący nie był w stanie porównać tych ofert celem wskazania najkorzystniejszej oferty;

6. Notatka służbowa z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro- sporządzona w dniu 20.12.2018r. nie została wykonana na załączniku nr 5 do regulaminu, co jest niezgodne z § 9 ust.2. Regulaminu. Ponadto nie zawiera ona akceptacji kierownika jednostki zamawiającej, oraz nie zawiera informacji wymaganych w § 9 ust.2. Regulaminu;

7. Umowa zawarta w dniu 01.01.2019 r. z SACAR Boguchwała 36-040, ul. Kolejowa 16, nie zawiera wynagrodzenia maksymalnego. Została zawarta na czas określony do 31.12.2021r. czyli na 3 lata, pomimo, że nie ujęto tego w zapytaniu ofertowym;

8. Na podstawie § 2 ust.1 umowy dopuszcza się złożenie zamówienia telefonicznie. Jednocześnie ZS nr 1 w toku kontroli nie przedłożył dokumentów wewnętrznych sporządzonych na okoliczność zamówień złożonych w formie telefonicznej, potwierdzających zakres i datę zamówienia. W związku z powyższym niemożliwe jest egzekwowanie przez jednostkę kontrolowaną ustawowych kar umownych za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy, przy braku sporządzania dokumentów dowodowych na powyższą okoliczność;

9. Kontrolujący przeanalizował losowo wybrane faktury z okresu maja-czerwca bieżącego roku ustalił następujące niezgodności występujące w trakcie trwania umowy:

a) ceny zakupu poszczególnych asortymentów uległy bezpodstawnemu zwiększeniu:

- Fakturze 7945/2021 z dnia 01.06.2021r.poz. 3,8,9
- Fakturze 8986/2021 z dnia 18.06.2021r.poz. 1,8
- Fakturze 6676/2021 z dnia 10.05.2021r.poz. 3,5,9.

b) Zamawiający kupuje u Wykonawcy produkty które nie uwzględnione były w ofercie:

- Fakturze 7945/2021 z dnia 01.06.2021r.poz. 1,4,5,14,15
- Fakturze 8986/2021 z dnia 18.06.2021r.poz. 7,8
- Fakturze 6676/2021 z dnia 10.05.2021r.poz. 3,6,7,8,11.

Dotyczy zamówienia nr 2.5. "Dostawa, demontaż i montaż stolarki drewnianej wewnętrznej w Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie".

1. Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia wykonano dnia 25.09.2019r. na załączniku nr 1 do regulaminu. Dokument nie zawiera nazwy planowanego do udzielenia zamówienia, oraz wskazuje analizę cen ofertowych złożonych w postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego, oraz cen z internetu jako metodę ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, gdyż brak dokumentów na podstawie których wyliczono szacunkową wartość co jest niezgodnie z § 4 ust. 1,2 regulaminu;

2. W toku kontroli ZS nr 1 nie przedłożył inspektorowi BK dokumentu stanowiącego opis przedmiotu zamówienia. Na podstawie notatki służbowej z dnia 24.09.2019r. ustalono, że zapytanie skierowano do potencjalnych wykonawców jedynie telefonicznie- co jest niezgodne z § 5 regulaminu, brak jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia prowadzi do sytuacji, że każdy oferent składa swoją ofertę zawierając w niej informacje wg. uznania.

3. Brak zapytania ofertowego, niezgodnie z § 8 ust. 1 regulaminu, czyli dokumentu stanowiącego załącznik nr 3 do regulaminu, co kontrolujący ustalił na podstawie notatki służbowej z dnia 24.09.2019r;

4. Na podstawie analizy złożonych ofert kontrolujący ustalił, że Zamawiający nie określił terminu wykonania zamówienia, gdyż oferty w tym zakresie zawierały zbieżne dane. Np. Grupa Handlowa Feniks Sp. zo.o., 36-040 Boguchwała, Lutoryż 100A oferowała termin wykonania 2-8 grudnia 2019r, a PROMETHEUS Sp. zo.o., 36-040 Boguchwała, Lutoryż 100B do 9 tygodni od podpisania umowy;

10. Projekt umowy na roboty budowlane nie zawiera zapisów dotyczących wymaganych terminów, zasad odpowiedzialności za wady powstałe w okresie gwarancji i rękojmi, kar umownych, zasad odbiorów robót i zasad odstąpienia od umowy czyli wszelkich uregulowań zgodnie z art. 647-658 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny/ Dz.U.2020.0.1740 t.j./.

KONTROLE PRZEPROWADZONE W JEDNOSTCE OD 2020 r.

Na podstawie książki kontroli oraz informacji opublikowanych w BIP pod adresem [Zespół Szkół Nr 1 - Kontrole zewnętrzne - Kontrole zewnętrzne - Zespół Szkół Nr 1 - Biuletyn Informacji Publiczne Miasta Rzeszów \(erzeszow.pl\)](#) kontrolujący ustalili, że w okresie od 01.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli przeprowadzono 13 kontroli, które zestawiono w poniższej tabeli.

L.P.	ORGAN KONTROLUJĄCY	OKRES KONTROLI	ZAKRES KONTROLI
1.	Podkarpacki Kurator Oświaty	24.04.2017	Kontrola doraźna
2.	Podkarpacki Kurator Oświaty	09.05.2017	Kontrola doraźna
3.	Podkarpacki Kurator Oświaty	08.09.2017	Kontrola doraźna
4.	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Rzeszowie	19.10.2017	Ocena stanu sanitarnego szkoły
5.	Biurowo Kontroli UM Rzeszowa	01.02.2018 -16.02.2018	Kontrola gospodarki finansowej jednostki
6.	Podkarpacki Kurator Oświaty	09.03.2018 -14.03.2018	Kontrola w zakresie oceniania przez nauczyciela
7.	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Rzeszowie	21.08.2018	Przygotowanie szkół do nowego roku szkolnego
8.	Podkarpacki Kurator Oświaty	29.10.2018 -30.10.2018	Monitorowanie kształcenia kompetencji kluczowych u uczniów.
9.	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Rzeszowie	28.02.2019	Ocena stanu sanitarno-technicznego placówki
10.	Podkarpacki Kurator Oświaty	24.04.2019	Kontrola doraźna
11.	Podkarpacki Kurator Oświaty	16.06.2019	Kontrola doraźna
12.	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Rzeszowie	29.08.2019	Przygotowanie szkół do nowego roku szkolnego
13.	Podkarpacki Kurator Oświaty	24.05.2021	Realizacja przez dyrektora zadań w zakresie nadzoru pedagogicznego, oraz wykonywania innych zadań wynikających z przepisów szczególnych.

Natomiast żadna z kontroli przeprowadzona przez inne uprawnione instytucje nie dokonywały kontroli w zakresie udzielania i realizacji zamówień publicznych w jednostce.

W załączeniu:

1. Karta oceny wykonania zamówienia oznaczonych nr 1.1. - **Załącznik nr 1;**
2. Karta oceny wykonania zamówień oznaczonych nr 2.1 – 2.5 - **Załącznik nr 2;**

Kierownik jednostki kontrolowanej został powiadomiony o przysługujących mu – zgodnie z Regulaminem przeprowadzania kontroli (zamieszczonym na stronie internetowej <https://bip.erzeszow.pl/pl/262-biuro-kontroli/2079-informacje-o-wydziale.html>), stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr VI/710/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2012 roku – prawie do wnoszenia pisemnych i umotywowanych wyjaśnień i zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, dla kierownika jednostki kontrolowanej oraz Biura Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa.

Rzeszów, dnia 19 lipca 2021r.

Kontrolujący

**Inspektor w Biurze Kontroli
Urzędu Miasta Rzeszowa**


Joanna Holówko-Brydak

Dyrektor

**Zespół Szkół Nr 1 w Rzeszowie
im. Ambrożego Towarnickiego**


Tadeusz Bajda