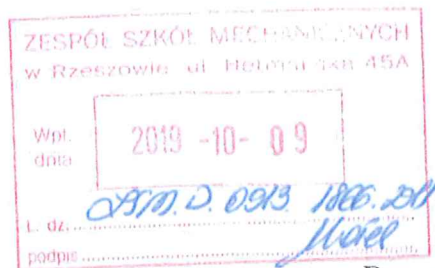


Kuratorium Oświaty w Rzeszowie
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów



ZER.5533.5.74.2019

Rzeszów, 2019-10-08

Protokół kontroli doraźnej

- I. Kontrolę przeprowadzono w Technikum Nr 7 w Zespole Szkół Mechanicznych w Rzeszowie, którego dyrektorem jest Pan Mariusz Kapica.
- II. Kontrolę przeprowadziła starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie Alina Szczepańska na podstawie imiennego upoważnienia nr RW.057.950.2019 z dnia 24 września 2019 r.
- III. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Podkarpacki Kurator Oświaty, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów
- IV. Termin rozpoczęcia kontroli: 27 września 2019 r.
Termin zakończenia kontroli: 27 września 2019 r.
- V. Tematyka kontroli:

Skarga rodzica dotycząca organizacji egzaminów poprawkowych i stosowania wewnątrzszkolnych zasad oceniania.
- VI. W trakcie kontroli:
 1. W dniu 2 września 2019 r. do Kuratorium Oświaty w Rzeszowie zgłosił się rodzic jednego z uczniów klasy 3 bt z prośbą o interwencję w sprawie nierównego traktowania uczniów oraz niewłaściwego stosowania wewnątrzszkolnych zasad oceniania, organizacji egzaminów poprawkowych przez nauczyciela matematyki Panią E Ś
 2. Wobec prośby rodzica o nieujawnianie danych osobowych pracownikom szkoły, podczas kontroli sprawdzano dokumentację dotyczącą oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów klasy 3bt (rok szkolny 2018/2019) bez wskazania, że sprawa dotyczy konkretnego ucznia.
 3. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, z wicedyrektorem - nauczycielem matematyki Panią A. R oraz z nauczycielem matematyki - Panią E Ś nt. uregulowań prawnych zawartych w zapisach statutu Zespołu Szkół Mechanicznych w Rzeszowie i prawidłowości działań szkoły w zakresie dotyczącym oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.
 4. Dokonano analizy i przeglądu, udostępnionej przez dyrektora, stosownej dokumentacji dotyczącej oceniania i klasyfikowania uczniów w klasie 3bt.

M Ctk

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

1. Dokonano analizy szkolnych dokumentów pod kątem zapisów dotyczących oceniania uczniów:

- Po analizie Statutu Zespołu Szkół Mechanicznych ustalono, że ostatnio aktualizowany był 24 października 2018 r. (wersja papierowa - do wglądu oraz elektroniczna na stronie szkoły).

W rozdziale X *Wewnątrzszkolny System Oceniania* opisano zasady szkolnego oceniania. **Zgodnie z „§ 73**

1. Jeżeli w wyniku klasyfikacji śródrocznej stwierdzono, że poziom osiągnięć edukacyjnych ucznia uniemożliwia lub utrudnia mu kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej, Szkoła powinna w miarę możliwości stworzyć uczniowi szansę uzupełnienia braków.

2. W ciągu dwóch pierwszych tygodni II okresu nauczyciel opracowuje pisemny wykaz treści i umiejętności programowych, koniecznych do uzupełnienia przez ucznia.

3. W porozumieniu z uczniem ustala harmonogram jego pracy i sposób kontrolowania postępów.

4. O powyższych ustaleniach nauczyciel informuje rodziców (prawnych opiekunów) podczas najbliższego spotkania klasowego z rodzicami lub w czasie godzin przeznaczonych na konsultacje z rodzicami.

5. Nauczyciel może, za zgodą Dyrektora Szkoły, organizować zajęcia wyrównawcze w II okresie w ustalonej przez siebie formie i wymiarze zajęć.”

Zgodnie z „§ 75 ...

3. Uczeń przystępujący do egzaminów poprawkowych przygotowuje materiał wskazany przez nauczycieli, z zakresu treści i umiejętności podstawowych, zgodnie z ust. 2. i § 69, ust. 9.

4. Po zdanym egzaminie uczeń otrzymuje ocenę, co najwyżej dostateczną, zgodnie z § 69, ust. 9.

(...4) ocenę dostateczną otrzymuje uczeń, który opanował wiadomości i umiejętności na poziomie podstawowym, określone w programie nauczania;

5) ocenę dopuszczającą otrzymuje uczeń, który przy pomocy nauczyciela potrafi wykazać wiadomości i umiejętności na poziomie podstawowym określone w programie nauczania, a jego poziom wiedzy i umiejętności umożliwia realizację celów edukacyjnych w czasie dalszej nauki;).

5. Egzamin poprawkowy przeprowadza się w formie pisemnej i ustnej.”

Zgodnie z „§ 79

1. Na miesiąc przed zakończeniem roku szkolnego, nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne oraz wychowawca klasy są zobowiązani poinformować ucznia i jego rodziców (prawnych opiekunów) o przewidywanych dla niego rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i przewidywanej rocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania.”

- W dokumencie *System pomocy psychologiczno - pedagogicznej oraz wspierania uczniów Zespołu Szkół Mechanicznych* w Rozdziale II zapisano w § 2. Formy pomocy psychologiczno – pedagogicznej

1. Pomoc psychologiczno – pedagogiczna w szkole jest realizowana przez każdego nauczyciela w bieżącej pracy z uczniem. Polega ona w szczególności na:

1) dostosowaniu wymagań edukacyjnych do możliwości psychofizycznych ucznia i jego potrzeb;

2) rozpoznawaniu sposobu uczenia się ucznia i stosowanie skutecznej metodyki nauczania;

M atk

- 3) indywidualizacji pracy na zajęciach obowiązkowych i dodatkowych;
- 4) dostosowanie warunków nauki do potrzeb psychofizycznych ucznia”.

2. Klasa - skrót bt to uczniowie, którzy kształcą się w zawodzie technik mechatronik. Podczas kontroli sprawdzono listy uczniów klasy 2bt w roku szkolnym 2017/2018, klasy 3bt w roku szkolnym 2018/2019 oraz klasy 3bt w roku szkolnym 2019/2020. Ustalono, że uczeń, którego rodzic złożył skargę do Podkarpackiego Kuratora Oświaty znajdował się na liście uczniów klasy 2bt w roku szkolnym 2017/2018 oraz na liście klasy 3bt w roku szkolnym 2018/2019 natomiast w roku szkolnym 2019/2020 ucznia nie było na liście klasy 3bt, ani w innej równoległej o tym samym kierunku kształcenia. Pozyskano informację, że obaj uczniowie zrezygnowali z dalszego kształcenia w tej szkole i wybrali dokumenty.
3. Ustalono, na podstawie dziennika elektronicznego, że w dniu 4 września 2018 r. nauczycielka matematyki – Pani E. Ś. wpisała w klasie 3bt temat: ”Zapoznanie uczniów z wymaganiami edukacyjnymi i kryteriami nauczania”.
4. Sprawdzono dokumentację dotyczącą oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów klasy 3bt z matematyki (rok szkolny 2018/2019) bez wskazania, że sprawa dotyczy konkretnego ucznia. W tym celu zapoznano się z wydrukiem z dziennika elektronicznego klasy 3bt w roku szkolnym 2018/2019. Sprawdzono oceny uczniów tj. na liście pod nr 6 wpisany uczeń K. M. D., a pod nr 14 uczeń Ś. M. G. Ustalono, że za pierwszy okres klasyfikacyjny obaj wymienieni uczniowie otrzymali oceny dopuszczające. Natomiast w II okresie klasyfikacyjnym uczeń K. otrzymał następujące oceny: 1, 1, 2, 2-, 1, 2, 1, a uczeń Ś. oceny: 1, 2-, 1, 2, 1, 1. Obaj wymienieni uczniowie otrzymali niedostateczne oceny roczne. Ponadto, na podstawie wydruku z dziennika elektronicznego „Zestawienie frekwencji” w roku szkolnym 2018/2019 stwierdzono, że uczeń K. opuścił 84 godz. (usprawiedliwione), 10 godz. (nieusprawiedliwione) i 5 spóźnień, natomiast uczeń Ś. opuścił 211 godz. (usprawiedliwione), 7 godz. (nieusprawiedliwione) i 2 spóźnienia. Na podstawie wglądu do dziennika elektronicznego ustalono, że nauczyciel matematyki w dniu 20 maja 2019 r. (zebranie klasyfikacyjne rady pedagogicznej odbyło się w dniu 17 czerwca 2019 r.) wystawił propozycje ocen rocznych. Przy obydwu uczniach wpisano oceny niedostateczne.
5. Ustalono, że Zarządzeniem Dyrektora Szkoły nr 29/2018/2019 z dnia 17.06.2019 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminów poprawkowych w dniach: 26-28 sierpnia 2019 r. dyrektor szkoły powołał komisję i ustalił skład do przeprowadzenia egzaminów poprawkowych w dniach 26-28 sierpnia 2019 r. Na dokumencie widnieją podpisy wszystkich członków komisji oraz dyrektora szkoły. W dokumencie Harmonogram egzaminów poprawkowych w roku szkolnym 2018/2019 znajduje się zapis dotyczący ustalenia egzaminu poprawkowego z matematyki. W skład zespołu egzaminacyjnego powołano: Panią A. R., Panią E. Ś. oraz Panią U. S. Egzamin przewidziano w dniu 26 sierpnia o godz. 8.00 w sali nr 36. Według harmonogramu na liście zdających wpisano uczniów klasy 3bt, pod nr 20 uczeń Ś. M. G., a pod nr 21 K. M. D.
6. W dniu 26 sierpnia 2019 r. w szkole odbyły się zaplanowane egzaminy poprawkowe z matematyki. Zdający uczniowie uczestniczyli w egzaminach, czego potwierdzeniem są protokoły z egzaminów poprawkowych dołączone do arkuszy ocen ww. uczniów. Do protokołów załączono pisemne prace uczniów wraz z wylosowanym zestawem pytań. Obaj uczniowie otrzymali oceny niedostateczne z matematyki. Analiza treści

M. C.

protokołów wskazuje, że nie określono, jaka liczba punktów umożliwi uzyskanie poszczególnych ocen, nie określono również poziomu wymagań oraz progu punktowego warunkującego zdanie egzaminu z wynikiem pozytywnym.

Ponadto, na podstawie analizy arkuszy ocen stwierdzono, że K M i Ś M w roku szkolnym 2017/2018 będąc uczniami klasy 2 bt otrzymali promocję warunkową do klasy 3 bt z powodu uzyskania oceny niedostatecznej z matematyki.

7. Dokonano analizy dokumentu „*Sposoby sprawdzania osiągnięć edukacyjnych z matematyki. Warunki i tryb uzyskania oceny wyższej niż przewidywana ocena roczna. Wymagania edukacyjne z matematyki niezbędne do otrzymania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych*”. Wymaga uzupełnienia uregulowań dotyczących oceniania egzaminu poprawkowego.
8. Podczas rozmowy z nauczycielem matematyki Panią E Ś ustalono, jakiej pomocy udzielała uczniom w opanowaniu treści programowych z matematyki, wobec których posiadała wiedzę na temat ich niepowodzeń szkolnych. Stwierdzono, że pomoc nauczycielki matematyki była niewystarczająca. Pani E Ś nie zastosowała się w pełni do zapisów szkolnych uregulowań tj. § 73 oraz § 75 Statutu szkoły (WSO) jak również do „*System pomocy psychologiczno – pedagogicznej*”.

Spostrzeżenia i uwagi.

1. W celu doskonalenia jakości pracy szkoły należy dokonać analizy zgodności zapisów statutu w zakresie oceniania z przepisami prawa.

VII. Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem przez nauczycieli wewnątrzszkolnych zasad oceniania oraz przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności wychowawczej, opiekuńczej ze szczególnym uwzględnieniem praw ucznia, wynikających z zapisów w statucie szkoły, w oparciu o § 22 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2017.1658 ze zm.).
2. Udzielać uczniom stosownej pomocy psychologiczno-pedagogicznej przez wszystkich nauczycieli, zgodnie z rozpoznanymi potrzebami, w oparciu o rozporządzenie MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U.2017.1591 ze zm.).
3. Opracować dla każdej klasy wymagania edukacyjne niezbędne do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych z matematyki, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania, zgodnie z art.44b ust.6 pkt 8 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. 2017.2198 ze zm.).

VIII. Termin realizacji zaleceń: od dnia wydania zaleceń

IX. Pouczenie 1:

1. Na podstawie § 18 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.



2. Dyrektor szkoły/placówki, zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. 2019 poz. 1148), w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

Rzeszów 08.10.2019. **DYREKTOR** *Mariusz Kopic*
.....
(miejsce, data, podpis dyrektora szkoły)

STARSZY WIZYTATOR *Alina Szczepańska*
Rzeszów 8.10.2019 r.
.....
(miejsce, data, podpis kontrolującego)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: *08.10.2019.* **DYREKTOR** *Mariusz Kopic*
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

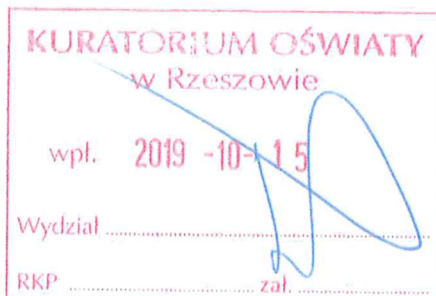
Odmawiam podpisania protokołu kontroli:
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

Pouczenie 2:
Na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658), dyrektor szkoły lub placówki może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy.

pieczętka firmy

ZSM.D.0913.1864.2019

Rzeszów, dnia 15.10.2019r.



Sz. P.

Małgorzata Rauch

Podkarpacki Kurator Oświaty

ul. Grunwaldzka 15

35-959 Rzeszów

W nawiązaniu do Protokołu kontroli doraźnej z dnia 08-10-2019 r., nr ZER.5533.5.74.2019, przeprowadzonej w Zespole Szkół Mechanicznych w Rzeszowie w dniu 27-09-2019 r., działając na podstawie § 18 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658), pragnę zgłosić zastrzeżenia do zawartych w protokole kontroli ustaleń.

W opisie ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, w pkt 6 zapisano „Analiza treści protokołów wskazuje, że nie określono, jaka liczba punktów umożliwia uzyskanie poszczególnych ocen, nie określono również poziomu wymagań oraz progu punktowego warunkującego zdanie egzaminu z wynikiem pozytywnym”. Informacje te znajdują się w Statucie Szkoły § 75 pkt. 4 i w dokumencie Wymagania edukacyjne s.20 i s.34-36. Informacja dotycząca wyniku egzaminu, podana została zgodnie z § 75 ust. 12 Statutu.

W pkt 8 zapisano „Pani E Ś nie zastosowała się w pełni do zapisów szkolnych uregulowań tj. § 73 oraz § 75 Statutu szkoły”. Uczniowie w wyniku klasyfikacji śródrocznej otrzymali z matematyki oceny dopuszczające, a zatem nie mają zastosowania zapisy § 73. Nie znajduje w tym zapisie odniesienia do § 75 Statutu, który stanowi o organizacji i przebiegu egzaminu poprawkowego, który został przeprowadzony zgodnie z zapisami tego paragrafu oraz zgodnie z art. 44 m Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Świadczą o tym także zapisy w pkt. 5 i 6 Protokołu.

W Protokole podano, że do Kuratorium Oświaty w Rzeszowie zgłosił się rodzic „z prośbą o interwencję w sprawie nierównego traktowania uczniów oraz niewłaściwego stosowania wewnątrzszkolnych zasad oceniania, organizacji egzaminów poprawkowych przez nauczyciela matematyki”. Pragnę w tym miejscu nadmienić, że dokumenty wewnętrzne dają rodzicom i pełnoletnim uczniom prawo interwencji oraz określają procedury w przypadku wątpliwości wyrażonych przez rodzica w piśmie do Kuratorium Oświaty. Są one zgodne z zapisami art. 44 n Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Wymagania edukacyjne. VI. Warunki i tryb uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej.

1. Uczeń lub jego rodzice/prawni opiekunowie mają prawo ubiegać się u nauczyciela o podwyższenie o jeden stopień proponowanej oceny z matematyki w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze od otrzymania informacji o przewidywanej dla niego rocznej ocenie.

2. Wolę taką powinien wyrazić uczeń lub jego rodzice/opiekunowie prawni na piśmie skierowanym do nauczyciela matematyki.

Żaden z uczniów ani rodziców nie skierował do nauczyciela matematyki takiego pisma.

Statut Szkoły § 78

1. Na wniosek ucznia lub jego rodziców dokumentacja dotycząca egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 74, egzaminu poprawkowego, oraz inna dokumentacja dotycząca oceniania ucznia jest udostępniana do wglądu uczniowi lub jego rodzicom w obecności egzaminatora.

2. Pisemny wniosek rodzica niepełnoletniego ucznia lub pełnoletniego ucznia, dotyczący kwestii zawartych w ust. 1 powinien wpłynąć do Dyrektora Szkoły nie później niż pięć dni roboczych od przeprowadzenia egzaminów klasyfikacyjnych, poprawkowych lub dodatkowego sprawdzenia wiedzy i umiejętności oraz ponownego ustalenia oceny zachowania.

Wniosek taki nie został złożony.

Statut Szkoły § 76 ust. 2

Uczeń lub jego rodzice mogą zgłosić zastrzeżenia do Dyrektora Szkoły, jeżeli uznają, że roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych lub roczna ocena klasyfikacyjna zachowania zostały ustalone niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalania tych ocen.

Zastrzeżenia takie nie zostały złożone.

Nauczyciel matematyki, wychowawca, pedagog, dyrektor przez trzy lata nie otrzymali informacji o nierównym traktowaniu uczniów. Żaden z rodziców tych uczniów nie kontaktował się z nauczycielem matematyki przez dziennik elektroniczny ani na konsultacjach.

Pragnę również sprostować zapis w pkt 4 uczeń K w roku szkolnym 2018/2019 opuścił 210 godzin usprawiedliwionych, 24 nieusprawiedliwione, 19 spóźnień. Uczeń Ś 416 usprawiedliwionych, 17 nieusprawiedliwionych, 8 spóźnień. Podane w Protokole nieobecności dotyczą I okresu.

Wewnętrzne prawo szkoły reguluje zarówno prawa, ale także obowiązki uczniów zgodnie z § 39 ust. 3, pkt 3 i 4 Statutu Szkoły, Prawa i obowiązki

3) systematycznie i aktywnie uczestniczyć w zajęciach lekcyjnych i życiu Szkoły:

a) wykorzystywać w pełni czas przeznaczony na naukę,

b) brać aktywny udział w lekcji,

c) nie spóźniać się na zajęcia szkolne,

d) przestrzegać ustalonych zasad i porządku w czasie lekcji,

e) uzupełniać braki wynikające z absencji;

4) rzetelnie pracować nad poszerzaniem swojej wiedzy i umiejętności:

a) starannie wykonywać pracę domową,

b) starannie prowadzić zeszyt, zgodnie z wymaganiami nauczyciela,

c) uczestniczyć w wybranych przez siebie zajęciach pozalekcyjnych lub wyrównawczych.

DYREKTOR

Mariusz Kapica

pieczętka i podpis



PODKARPACKI KURATOR OŚWIATY
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów

ZER.5533.5.74.2019

Rzeszów, 2019-10-22

ZESPÓŁ SZKÓŁ MECHANICZNYCH
w Rzeszowie, ul. Helmeńska 45A

Wpł.
dnia: 2019-10-24

L. dz. OSM. D. OŚB. 1938. 2019

podpis: *Hołtel*

Pan
Mariusz Kapica
Dyrektor
Technikum nr 7
w Zespole Szkół Mechanicznych w Rzeszowie

W związku z wniesionymi zastrzeżeniami do protokołu kontroli doraźnej, przeprowadzonej w dniu 27 września 2019 r. w **Technikum nr 7 w Zespole Szkół Mechanicznych w Rzeszowie**, przesyłam stanowisko Podkarpackiego Kuratora Oświaty wraz z dwoma egzemplarzami zmian do protokołu kontroli.

Proszę o podpisanie jednego egzemplarza zmian do protokołu kontroli i odesłanie na adres Kuratorium Oświaty w Rzeszowie.

PODKARPACKI
KURATOR OŚWIATY
Małgorzata Rauch
Małgorzata Rauch

W załączeniu:

1. Stanowisko Podkarpackiego Kuratora Oświaty wobec zastrzeżeń do protokołu kontroli – jeden egzemplarz.
2. Zmiany do protokołu kontroli – 2 egzemplarze.



PODKARPACKI KURATOR OŚWIATY
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów

ZER.5533.5.74.2019

Rzeszów, 2019-10-22

Pan
Mariusz Kapica
Dyrektor
Technikum nr 7
w Zespole Szkół Mechanicznych w Rzeszowie
ul. Hetmańska 45A
35-078 Rzeszów

Stanowisko Podkarpackiego Kuratora Oświaty wobec zastrzeżeń zgłoszonych do ustaleń zawartych w protokole kontroli doraźnej, przeprowadzonej w dniu 27 września 2019 r. w Technikum nr 7 w Zespole Szkół Mechanicznych w Rzeszowie.

Działając na podstawie § 18 rozporządzenia z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.), przedstawiam stanowisko wobec zastrzeżeń zgłoszonych przez Pana Mariusza Kapicę, dyrektora Technikum nr 7 w Zespole Szkół Mechanicznych w Rzeszowie, w piśmie z 15.10.2019 r., do ustaleń zawartych w protokole kontroli doraźnej.

W celu stwierdzenia zasadności zgłoszonych zastrzeżeń dokonano analizy: protokołu kontroli, danych zebranych w trakcie kontroli, wyjaśnień wizytatora przeprowadzającego kontrolę oraz zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Na podstawie ww. czynności Podkarpacki Kurator Oświaty **uwzględnił część zgłoszonych zastrzeżeń.**

Uzasadnienie stanowiska:

Zastrzeżenie dotyczące punktu 6 protokołu w opisie ustalonego stanu faktycznego uważa się za bezzasadne, gdyż z zapisów sformułowanych w „Wymaganiach edukacyjnych” oraz „Statucie Szkoły” nie wynika, jaką wiedzę i umiejętności powinien posiadać uczeń, aby zdać egzamin poprawkowy z matematyki w klasie 3 technikum (technik mechatronik). Wymagania sformułowano w sposób bardzo ogólny i dotyczą one wszystkich klas, a przecież każdy nauczyciel ma obowiązek określenia wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania. Wynika z tego, że wymagania edukacyjne w każdej klasie są inne, gdyż w każdej klasie program nauczania realizowany jest w innym zakresie. Do protokołów z egzaminów poprawkowych dołączono wylosowane przez uczniów zestawy zadań, które nie zawierały szczegółowej punktacji za poszczególne zadania oraz skali zawierającej przedział punktowy określający możliwość uzyskania konkretnych ocen, tj. oceny dopuszczającej bądź dostatecznej (zgodnie z zapisami



Podkarpacki Kurator Oświaty
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów

ZER.5533.5.74.2019

Rzeszów, 2019-10-22

**Zmiany do protokołu z 8 października 2019 r.
kontroli doraźnej przeprowadzonej 27 września 2019 r.
w Technikum nr 7 w Zespole Szkół Mechanicznych w Rzeszowie**

Zmiany w protokole kontroli doraźnej sporządzone na podstawie z § 18 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.), po stwierdzeniu zasadności części zastrzeżeń zgłoszonych przez Pana Mariusza Kapicę – dyrektora Technikum nr 7 w Zespole Szkół Mechanicznych w Rzeszowie w piśmie z 15 października 2019 r.

W protokole kontroli doraźnej, przeprowadzonej 27 września 2019 r. w Technikum nr 7 w Zespole Szkół Mechanicznych w Rzeszowie (znak ZER.5533.5.74.2019) dokonuje się następującej zmiany:

W opisie ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości punkt 4 zdanie:

„Ponadto, na podstawie wydruku z dziennika elektronicznego „Zestawienie frekwencji” w roku szkolnym 2018/2019, stwierdzono, że uczeń K opuścił 84 godz. (usprawiedliwione), 10 godz. (nieusprawiedliwione) i 5 spóźnień, natomiast uczeń Ś opuścił 211 godz. (usprawiedliwione), 7 godz. (nieusprawiedliwione) i 2 spóźnienia”,

zastępuje się zdaniem:

„Ponadto, na podstawie wydruku z dziennika elektronicznego „Zestawienie frekwencji” stwierdzono, że w drugim półroczu roku szkolnego 2018/2019 uczeń K opuścił 84 godz. (usprawiedliwione), 10 godz. (nieusprawiedliwione) i 5 spóźnień, natomiast uczeń Ś opuścił 211 godz. (usprawiedliwione), 7 godz. (nieusprawiedliwione) i 2 spóźnienia”.

Pozostałe zapisy protokołu nie ulegają zmianie.

PODKARPACKI
KURATOR OŚWIATY
Małgorzata Rauch
Małgorzata Rauch

DYREKTOR

Mariusz Kapica
Mariusz Kapica

Poświadczam odbiór zmian w protokole kontroli:
data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki

ZSM.D.0913.1864.2019

Rzeszów, dnia 18.11.2019r.

Sz. P.

Małgorzata Rauch

Podkarpacki Kurator Oświaty

ul. Grunwaldzka 15

35-959 Rzeszów

Stosownie do zaleceń zawartych w protokole kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 27 września 2019 w Zespole Szkół Mechanicznych w Rzeszowie Dyrektor szkoły podjął następujące działania:

1. Skierowanie do nauczycieli zarządzenia dyrektora szkoły przypominającego w jakich sytuacjach, zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 9 sierpnia 2017 w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, nauczyciel ma obowiązek udzielać uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zobowiązującego nauczycieli do dokumentowania w dzienniku działań związanych z tą pomocą, a w szczególności działań podejmowanych wobec uczniów z niepowodzeniami edukacyjnymi.
2. Wzmocnienie nadzoru pedagogicznego nad przestrzeganiem przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej w zakresie:
 - praca pedagoga z uczniami, którzy doświadczyli niepowodzeń edukacyjnych,
 - pomoc nauczycieli matematyki w stosunku do uczniów z niepowodzeniami,
 - przestrzeganie przez nauczycieli wewnątrzszkolnych zasad oceniania na egzaminie poprawkowym, opisanie kryteriów oceniania, opisanie punktacji przy poszczególnych zadaniach.
3. Wprowadzenie do Statutu Szkoły zapisów dotyczących kryteriów oceniania egzaminów poprawkowych.
4. Opracowanie załączników do wymagań edukacyjnych dotyczących realizacji przez nauczycieli matematyki poszczególnych działów programowych w każdej klasie, w odniesieniu do wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych.

DYREKTOR

Mariusz Kapica