

Kuratorium Oświaty w Rzeszowie
ul. Grunwaldzka 15
39 – 959 Rzeszów

ZER.5533.54.2018

ZESPÓŁ SZKÓŁ MECHANICZNYCH
w Rzeszowie, ul. Hetmańska 45A

Wpl.
dnia 2018 -10- 01

L. dz. 5533.54.2018. 1568.2018

podpis *[signature]*

Rzeszów, 2018-09-28

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- I. Kontrolę przeprowadzono w Technikum w Zespole Szkół Mechanicznych w Rzeszowie, ul. Hetmańska 45a, 35-078 Rzeszów.
- II. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Mariusz Kapica
- III. Kontrolę przeprowadziły: Magdalena Ćwikła – wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie na podstawie upoważnienia z dnia 21 września 2018 roku nr RW.057.986.2018, wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty oraz Barbara Król - wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie na podstawie upoważnienia z dnia 21 września 2018 roku nr RW.057.987.2018, wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty.
- IV. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Podkarpacki Kurator Oświaty, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15.
- V. Termin rozpoczęcia kontroli: **24.09.2018 r.**
Termin zakończenia kontroli: **25.09.2018 r.**
Dni czynności kontrolnych: **24, 25.09.2018 r.**
- VI. Tematyka kontroli:
Sprawdzenie prawidłowości działań szkoły w zakresie dotyczącym oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, prawidłowości organizacji i przebiegu lekcji matematyki, sprawowania nadzoru pedagogicznego nad nauczycielem.
- VII. W trakcie kontroli:
- Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły.
 - Przeprowadzono rozmowę z nauczycielem matematyki Panią A R
 - Przeprowadzono rozmowę z wychowawcą klasy II – technik lotniskowych służb operacyjnych (w roku szkolnym 2017/2018) - Panią L S
 - Przeprowadzono rozmowę z pedagogiem szkolnym Panią I A Z
 - Przeprowadzono obserwację lekcji matematyki u Pani A R
 - Dokonano analizy stosownej dokumentacji.
- VIII. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:
1. K C był uczniem Zespołu Szkół Mechanicznych w Rzeszowie. W roku szkolnym 2017/2018 uczęszczał do klasy II – technik lotniskowych służb operacyjnych.
 2. W roku szkolnym 2017/2018 otrzymał niedostateczną śródroczną ocenę klasyfikacyjną z matematyki. W wyniku klasyfikacji rocznej otrzymał dwie oceny

[signature]
[signature]

niedostateczne, w tym z matematyki. Uczniowi wystawiono zachowanie naganne. Opuścił 261 godzin lekcyjnych, z czego 104 to godziny nieusprawiedliwione. W związku z dwiema ocenami niedostatecznymi uczniowi wyznaczono egzamin poprawkowy z obu przedmiotów, na który uczeń się nie zgłosił, gdyż w dniu 22.06.2018 r. zrezygnował z nauki w szkole.

3. Nauczyciel matematyki Pani A R opracowała wymagania edukacyjne dla klasy II – technik lotniskowych służb operacyjnych w roku szkolnym 2017/2018. Analiza tego dokumentu wskazuje, że **nauczyciel nie sformułował wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych.** Wymagania edukacyjne w dokumencie podzielono jedynie na wymagania podstawowe i ponadpodstawowe. Dokument zawiera sposoby sprawdzania osiągnięć uczniów oraz warunki i tryb otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej.
4. Na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że nauczyciel matematyki poinformował w dniu 6.09.2017 r. uczniów klasy II – technik lotniskowych służb operacyjnych o wymaganiach edukacyjnych z matematyki. **Z wpisu do dziennika elektronicznego nie wynika jednak, że w trakcie lekcji zapoznano uczniów ze sposobami sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz warunkami i trybem otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych.**
5. Z dokumentacji wychowawcy klasy oraz z dziennika elektronicznego wynika, że rodzice uczniów klasy II – technik lotniskowych służb operacyjnych, na pierwszym spotkaniu z rodzicami w dniu 27.09.2017 r. zostali poproszeni przez wychowawcę klasy o zapoznanie się ze Statutem szkoły oraz z Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania i Przedmiotowym Systemem Oceniania. Dokumenty te były i są zamieszczone na stronie internetowej szkoły oraz zgodnie ze Statutem były i są dostępne u wicedyrektora.
6. Analiza „Warunków i trybu otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki” wskazuje na zapis: *uczeń może podwyższyć sobie ocenę roczną z przedmiotu najwyżej o jeden stopień w stosunku do oceny przewidywanej jeśli ma co najmniej połowę prac pisemnych ocenioną na ocenę, którą chce uzyskać lub wyższą.* Powyższy zapis ogranicza możliwość uzyskania oceny rocznej wyższej niż przewidywana przez uczniów, którzy nie spełniają ww. warunku.
7. O przewidywanej rocznej ocenie klasyfikacyjnej z matematyki zarówno uczeń jak i jego rodzice zostali poinformowani w terminie określonym w Statucie szkoły.
8. W pierwszym półroczu roku szkolnego 2017/2018 uczeń otrzymał następujące oceny bieżące: 2 (1), 1 (.), 2, 1, 1 (1), 1. W drugim półroczu natomiast uczeń otrzymał oceny bieżące: 3, 1 (1), 1, 1, 1, 1, 1, 1. Podczas analizy elektronicznego dziennika lekcyjnego **stwierdzono wpisy niezgodne z przepisami statutowymi** dotyczącymi skali ocen bieżących np. *nb., np., bs., ((11x ndst).*

9. Według słów Pani R , K C miał możliwość poprawiania ocen niedostatecznych ze sprawdzianów. W I półroczu skorzystał z tej możliwości trzy razy, zaś w II półroczu tylko raz. W celu poprawy sprawdzianów nauczyciel matematyki organizował zajęcia pozalekcyjne.
Pani A R podała, że umożliwiała uczniom indywidualne konsultacje z matematyki. K nigdy z nich nie korzystał.
10. Nauczyciel matematyki sprawdzał osiągnięcia edukacyjne uczniów poprzez: sprawdziany, kartkówki, ocenę zadania domowego, odpowiedzi ustne.
Według nauczyciela matematyki Pani A R kartkówki oceniane są według kryteriów, które nauczyciel podaje uczniom przed daną kartkówką. Nauczyciel kryteria te zapisuje uczniom na tablicy, **nie widnieją one na karcie zadań**. Kartkówki trwają co najmniej 15 minut. Są krótsze, jeśli wiążą się ze sprawdzeniem zadania domowego i trwają ok. 10 minut, uczeń rozwiązuje wtedy 2 zadania.
Sprawdziany są oceniane według kryteriów podanych w Wewnątrzszkolnym Systemie Oceniania.
11. Analiza treści kartówek pisemnych ucznia K C z matematyki w roku szkolnym 2017/2018 wykazała, że **zawierają one od 4 do 5 zadań o dość wysokim stopniu trudności**. Wobec tego warto rozważyć ograniczenie liczby zadań podczas 15-minutowych kartówek.
12. Z pozyskanych informacji wynika, że w klasie I uczeń K C przeszkadzał na lekcjach, zakłócał ich przebieg. W klasie II uczeń nie koncentrował się na lekcji, nie pisał notatek, leżał na ławce podczas zajęć, demonstrował znużenie.
Zdaniem nauczyciela matematyki, problemy ucznia (brak ojca, który wyjechał za granicę) mogły być przyczyną pogorszenia się wyników ucznia w nauce, braku zainteresowania przedmiotem. Matka w rozmowach ze szkołą wspominała, że nie radzi sobie wychowawczo z synem, niepokoją ją znajomości syna z „podejrzanymi” osobami, niewłaściwym środowiskiem z osiedla.
13. Zdaniem nauczyciela matematyki, rodzic był na bieżąco informowany o trudnościach w nauce i trudnościach wychowawczych poprzez dziennik elektroniczny, w sytuacjach niepokojących nauczyciel indywidualnie lub osobiście kontaktował się z rodzicem. Z informacji pozyskanej od nauczyciela wynika, że z matką ucznia, nauczyciel matematyki Pani A z własnej inicjatywy spotkała się trzy razy. Tematyka spotkań dotyczyła niewłaściwego zachowania ucznia na lekcjach matematyki.
Poza tym 27.03.2017 r. odbyło się spotkanie z matką, uczniem, pedagogiem, dyrektorem oraz Panią A R
Efektem spotkania było podpisanie w dniu 11.04.2017 r. kontraktu pomiędzy pedagogiem a uczniem. Z treści tego kontraktu wynika, że uczeń zobowiązał się do m.in.: *systematycznego uczęszczania na zajęcia lekcyjne, niespóźniania się na lekcje, uzupełnienia zaległości w nauce, kulturalnego, stosownego zachowania się w szkole.*



Według dyrektora, nauczyciela matematyki oraz wychowawczynie, Pani M
C nigdy nie wносиła zastrzeżeń co do nauczania matematyki przez Panią
A R

14. Ustalono między innymi, że na koniec roku 2017/2018 w klasie II – technik lotniskowych służb operacyjnych, trzech uczniów otrzymało ocenę niedostateczną z matematyki a nie ośmiu, jak twierdziła matka ucznia w skardze do Kuratorium.
15. Nauczyciel matematyki, wychowawca klasy oraz pedagog szkolny współpracowali ze sobą w celu udzielania uczniowi K C pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
Ww. osoby prowadziły z uczniem indywidualne rozmowy i konsultacje. Wychowawca klasy miał bieżący kontakt z matką ucznia w szczególności poprzez sms-y i rozmowy telefoniczne.
Analiza treści sms-ów i dziennika elektronicznego dowodzi, że wychowawca miał stały kontakt z matką, uczeń otrzymywał uwagi od nauczycieli dotyczące niewłaściwego zachowania, opuszczania zajęć.
Należy zauważyć, że matka ucznia w sms-ach kierowanych do wychowawcy, usprawiedliwiała godziny nieobecności synowi często z „błahych” powodów np.: *pomoc w przeprowadzce, pomoc w sprzątaniu po remoncie, zaspanie ucznia, zepsute auto, badania na prawo jazdy.*
W związku z problemami ucznia, szkoła zaproponowała matce spotkanie z dzielnicowym oraz spotkanie z psychologiem.
16. W roku szkolnym 2016/2017 dyrektor szkoły obserwował zajęcia u Pani A R w klasie I - technik lotniskowych służb operacyjnych zaś w roku szkolnym 2017/2018, dyrektor szkoły nie obserwował żadnej lekcji prowadzonej przez nauczyciela Panią A R
Ustalono, że dyrektor prowadził obserwację lekcji przed oceną pracy nauczyciela. Z obserwacji nie sporządził notatki. Dyrektor przedłożył ocenę pracy Pani A z dnia 23.10.2012 r. Jest to ocena wyróżniająca. Dyrektor nie ma żadnych zastrzeżeń do pracy Pani A R
Dyrektor szkoły nigdy nie przyjął też skargi na pracę Pani A R zarówno ze strony uczniów jak i ze strony rodziców.
17. Obserwacja lekcji matematyki prowadzonej przez Panią A R w dniu 24.09.2018 r.

Lekcja została przeprowadzona w klasie II – technik mechatronik. Nauczyciel podał uczniom temat lekcji: *Trygonometria – zadania*, zapoznał uczniów z jej celami oraz z zakresem wprowadzonego materiału. Praca domowa uczniów została sprawdzona i oceniona. Podczas lekcji wykorzystywano tablice matematyczne, materiały własne (wybór zadań maturalnych z trygonometrii) przedstawione za pomocą rzutnika multimedialnego i ekranu w formie prezentacji multimedialnej. W czasie lekcji zastosowano następujące metody i formy pracy: dyskusję z uczniami, omawianie sposobu uzyskanego rozwiązania, odpytywanie ucznia przy tablicy. Nauczyciel stworzył możliwość indywidualnej pracy uczniów. Nie pracowali oni jednak zespołowo (w grupach lub w parach). Nauczyciel wspomagał indywidualnie uczniów podczas wykonywania zadań na tablicy oraz różnicował sposoby sprawdzania wiedzy i umiejętności (prace pisemne, wypowiedzi ustne, działania

praktyczne). Były to jedyne formy indywidualizacji sposobu nauczania pomimo, że w klasie było 5 uczniów posiadających opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej. Na 28 uczniów w klasie, 9 było aktywnych podczas lekcji. W 10 przypadkach uczeń sam zgłosił się do odpowiedzi, natomiast w 7 przypadkach został poproszony do odpowiedzi przez nauczyciela. Nauczyciel nie odwoływał się do pozaszkolnych doświadczeń uczniów. **Praca uczniów (aktywność) nie została przez nauczyciela oceniona** a w związku z tym uczniowie nie mieli możliwości dokonania samooceny. Lekcja została przez nauczyciela podsumowana. Nauczyciel zadał pracę domową. Główne cele lekcji zostały osiągnięte i wiązały się z celami i treściami określonymi w przyjętym programie nauczania i podstawie programowej z matematyki.

Uwagi i spostrzeżenia:

- Warunki i tryb otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki nie powinny ograniczać żadnemu uczniowi możliwości jej otrzymania.
- Warto umieścić kryteria oceniania kartkówek i sprawdzianów z matematyki na karcie zadań ucznia, do jego wiadomości.
- Dziennik lekcyjny powinien zawierać zapisy dotyczące ocen bieżących zgodne ze skalą tych ocen określoną w statucie.
- Warto rozważyć ograniczenie liczby zadań na 15-minutowych kartkówkach z matematyki.

V. Zalecenia wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

1. **Zaleca się sformułować wymagania edukacyjne z matematyki niezbędne do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych** zgodnie z art. 44b ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2018.1457 t.j.);
Termin realizacji zalecenia: **od zaraz**
2. **Zaleca się informować uczniów na początku roku szkolnego o sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych i skutecznie to dokumentować** zgodnie z art. 44b ust. 8 pkt 2-3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2018.1457 t.j.);
Termin realizacji zalecenia: **od zaraz**
3. **Zaleca się oceniać pracę uczniów na lekcji** zgodnie z art. 44b ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2018.1457 t.j.);
Termin realizacji zalecenia: **od zaraz**
4. **Zaleca się zindywidualizować sposób nauczania, dostosowując poziom trudności zadań odpowiednio do możliwości percepcyjnych uczniów, w tym wynikających z opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej** zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532 ze zm.) oraz z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej

z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U.2012.977 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: **od zaraz**

Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

2. Dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

a) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;

b) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

217 dyrektore szkoły
Rzeszów 28.09.2018
.....
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)
WICEDYREKTOR
mgr inż. Bożena Zieloná Kwalek

WIZYTATOR
Barbara Król
WIZYTATOR
Magdalena Cwikła
Rzeszów, 28.09.2018 r.
(miejsce, data i podpisy kontrolujących)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:
(podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)
WICEDYREKTOR
mgr inż. Bożena Zieloná Kwalek

Rzeszów
.....

dnia *28.09* 2018 r

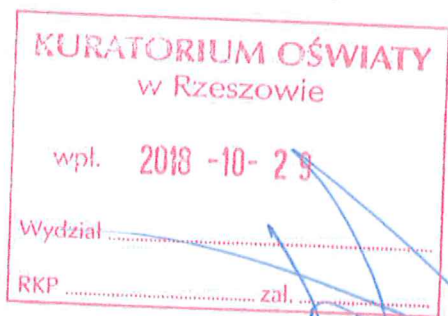
ZESPÓŁ SZKÓŁ MECHANICZNYCH
im. gen. Władysława Andersa
35-078 Rzeszów, ul. Hetmańska 45 A
tel. 017 748 22 50, fax: 017 748 22 74
NIP: 813.24.14.827... Regon: 000193462

pieczęćka firmy

ZSM.D.0913.1568.2018



Rzeszów, dnia 29.10.2018r.



Sz. P.
Małgorzata Rauch
Podkarpacki Kurator Oświaty
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów

W odpowiedzi na zalecenia sformułowane w protokole kontroli doraźnej z dnia 28.09.2018 r. powiadamiam o sposobie realizacji zaleceń:

W dniu 11 października 2018r. odbyła się konferencja Rady Pedagogicznej, na której przedstawione zostały przez Dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych w Rzeszowie działania mające na celu realizację sformułowanych w protokole kontroli doraźnej zaleceń – załącznik nr 1 (protokół z konferencji Rady Pedagogicznej).

1. Odnośnie zalecenia sformułowania wymagań edukacyjnych z matematyki niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych powołany został zespół, który w dniu 24.10.2018r. przedstawił na zespole przedmiotów matematyczno – przyrodniczych opracowane wymagania edukacyjne zgodnie z zaleceniem nr 1 zawartym w protokole kontroli doraźnej. Opracowane wymagania edukacyjne z matematyki zatwierdził w dniu 29.10.2018r. Dyrektor Zespołu Szkół Mechanicznych. obowiązują od dnia 29.10.2018r.
2. Odnośnie zalecenia, aby informować uczniów na początku roku szkolnego o sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych, nauczyciele wszystkich przedmiotów nauczanych w Technikum nr 7, do dnia 29.10.2018r. na zajęciach lekcyjnych ze swojego przedmiotu raz jeszcze, poinformowali uczniów o sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny

- klasyfikacyjnej zajęć edukacyjnych oraz w pełnym brzmieniu dokonali wpisu w dzienniku elektronicznym.
3. Odnośnie zalecenia dotyczącego oceniania pracy uczniów zespół do spraw statutu opracował zmiany w Statucie, które zostały przyjęte przez Radę Pedagogiczną na konferencji w dniu 24.10.2018r. – załącznik nr 2 (uchwała nr 6 /2018/2019 Rady Pedagogicznej).
 4. Odnośnie zalecenia dotyczącego zindywidualizowania sposobu nauczania, dostosowując poziom trudności zadań odpowiednio do możliwości percepcyjnych uczniów, w tym wynikających z opinii Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, Pani M. M. – R. pedagog i wicedyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 2 w Rzeszowie przeprowadzi szkolenie Rady Pedagogicznej nt. „Uczeń z dysleksją, dysortografią, dysgrafią w szkole” – załącznik nr 3 (pismo Pani D. D. – Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 2 w Rzeszowie z dnia 11.10.2018r.) W miesiącu grudniu zgodnie z planem nadzoru na rok szkolny 2018/2019 odbędzie się szkolenie Rady Pedagogicznej na temat oceniania kształtującego.

DYREKTOR

Mariusz Kapica...
pieczęć i podpis

Otrzymują:

1. Podkarpacki Kurator Oświaty
2. Dyrektor Wydziału Edukacji