

**Kuratorium Oświaty w Rzeszowie**  
**ul. Grunwaldzka 15**  
**35-959 Rzeszów**

ZER.5533.5.28.2020

Rzeszów, 2020-06-29

### **Protokół kontroli doraźnej**

1. Kontrolę przeprowadzono w **Szkole Podstawowej nr 16 w Rzeszowie, ul. Bohaterów 1, 35-112 Rzeszów.**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Dorota Rząsa**
3. Kontrolę przeprowadzili:  
Magdalena Ćwikła – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie na podstawie imiennego upoważnienia nr RW.057.372.2020 z dnia 18 czerwca 2020 r. wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty oraz Beata Szal - wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie na podstawie imiennego upoważnienia nr RW.057.373.2020 z dnia 18 czerwca 2020 r. wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty.
4. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Podkarpacki Kurator Oświaty, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15.
5. Termin rozpoczęcia kontroli: **19 czerwca 2020 r.**  
Termin zakończenia kontroli: **22 czerwca 2020 r.**  
Dni, w których odbywały się czynności kontrolne: **19 i 22 czerwca 2020 r.**
6. Tematyka kontroli: **Prawidłowość działań szkoły dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania ucznia w zakresie wynikającym ze skargi rodzica.**
7. W trakcie kontroli:
  - a) przeprowadzono rozmowy z: panią Dorotą Rząsą - dyrektorem szkoły, panią \_\_\_\_\_ - wychowawcą klasy \_\_\_\_\_, panią \_\_\_\_\_ - nauczycielem chemii, panią \_\_\_\_\_ - nauczycielem języka polskiego, panią \_\_\_\_\_ - nauczycielem języka angielskiego, panem \_\_\_\_\_ - nauczycielem historii i wiedzy o społeczeństwie, panem \_\_\_\_\_ - nauczycielem informatyki, panem \_\_\_\_\_ - nauczycielem geografii.
  - b) przeanalizowano następującą dokumentację:

*MC* *lu*

- statut Szkoły Podstawowej nr 16 w Rzeszowie,
  - dziennik zajęć lekcyjnych w szczególności zapisy dotyczące: śródrocznych i rocznych ocen z zajęć edukacyjnych ucznia klasy ; tematów przeprowadzonych zajęć świadczące o zapoznaniu rodziców i uczniów z wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania, przedmiotowym systemem oceniania z poszczególnych przedmiotów, możliwościach popraw ocen,
  - przedmiotowy system oceniania na lekcji języka angielskiego w klasie ,
  - przedmiotowy system oceniania z chemii,
  - przedmiotowy system oceniania z języka polskiego dla klasy ,
  - przedmiotowy system oceniania z informatyki,
  - przedmiotowy system oceniania z historii,
  - przedmiotowy system oceniania z geografii,
  - przedmiotowy system oceniania z historii,
  - inną dokumentację dotyczącą tematyki kontroli,
- c) zgromadzono oświadczenia i wyjaśnienia.

#### 8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Na podstawie wyjaśnień dyrektora szkoły, nauczycieli, wychowawcy oraz po analizie przedstawionej dokumentacji szkolnej stwierdzono, co następuje.

jest ucznkiem klasy . W opinii dyrektora i nauczycieli chłopiec jest dobrym uczniem, nie sprawia problemów wychowawczych. Według wychowawcy klasy kontakt z matką był bardzo dobry. Pani angażowała się w życie klasy, nigdy nie informowała wychowawcy o problemach z uzyskaniem oczekiwanych przez ocen u innych nauczycieli. Według pani , matka wywierała na dużą presję związaną z wynikami w nauce, o czym z rozmawiała.

uzyskał w roku szkolnym 2019/2020 następujące oceny roczne z zajęć edukacyjnych: religia – ; język polski – ; matematyka – ; wychowanie fizyczne – ; język angielski – ; język niemiecki – ; historia – ; biologia – ; informatyka – ; fizyka – ; chemia – ; geografia – ; wiedza o społeczeństwie – ; edukacja dla bezpieczeństwa - .

Z analizy przedstawionej dokumentacji (dziennik lekcyjny) wynika, że rodzice uczniów klasy , zostali zapoznani z wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania, przedmiotowym systemem oceniania z poszczególnych przedmiotów oraz możliwościami poprawy ocen na zebraniu z rodzicami dnia 13 września 2020 r. Wychowawca klasy oświadczył, że na tym zebraniu obecna była matka , pani

Zapisy w dzienniku lekcyjnym wskazują, że **na początku roku szkolnego 2019/2020 nauczyciele poszczególnych zajęć edukacyjnych zapoznali uczniów klasy z wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania oraz przedmiotowym systemem oceniania.**

Ponadto w wyniku analizy dokumentacji szkolnej oraz rozmów z nauczycielami ustalono, że **uczniowie oraz ich rodzice zgodnie z § 148 ust. 1 statutu Szkoły Podstawowej nr 16 w Rzeszowie zostali poinformowani o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych w terminie 7 dni przed klasyfikacyjnym zebraniem rady pedagogicznej.**

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej przez dyrektora szkoły oraz rozmowy z panią \_\_\_\_\_ wynika, że \_\_\_\_\_ w I półroczu roku szkolnego 2019/2020 z języka angielskiego średnią ocen \_\_\_\_\_ i ocenę śródroczną \_\_\_\_\_ W II półroczu średnia ocen \_\_\_\_\_ wyniosła \_\_\_\_\_. **Pani \_\_\_\_\_ oświadczyła, iż po zsumowaniu średnich uczeń uzyskał średnią \_\_\_\_\_ i proponowaną \_\_\_\_\_, do której nie \_\_\_\_\_ zastrzeżeń.**

Z wyjaśnień nauczyciela wynika, iż \_\_\_\_\_ nigdy nie pozostawał po zajęciach zdalnych w celu rozmowy o ocenie czy też bycia *dopytany* na wyższą ocenę. Również rodzice \_\_\_\_\_ nie zgłaszali żadnych uwag, co do oceny ustalonej przez nauczyciela.

Z dokumentacji uzyskanej w szkole wynika, że *Przedmiotowy system oceniania z języka angielskiego dla uczniów klas \_\_\_\_\_*, który stosuje pani \_\_\_\_\_ zawiera kryteria oceniania proponowane przez wydawnictwo Macmillan, będące jedynie sugerowanym systemem oceny pracy uczniów, które nauczyciel winien dostosować do własnych potrzeb, wynikających z możliwości uczniów oraz przyjętych w szkole wewnątrzszkolnych zasad oceniania.

Nie sprecyzowano w nim m. in. wymagań na ocenę celującą. Wymagania zawierają zapis: *(...) ocenę celującą otrzymuje uczeń, który wykracza poza wymagania na ocenę bardzo dobrą.*

Ponadto w ww. przedmiotowym systemie oceniania zauważa się zapis mówiący o tym, iż poprawa ocen odbywać się będzie zgodnie z zasadami WSO, co stoi w sprzeczności z § 139 a ust. 4 statutu Szkoły Podstawowej nr 16 w Rzeszowie, mówiącym tym, że: *Uczeń ma prawo dokonywać poprawy określonej w wymaganiach edukacyjnych umiejętności na zasadach określonych w przedmiotowych zasadach oceniania.*

Z rozmowy z panią \_\_\_\_\_ wynika, że \_\_\_\_\_ na I półroczu roku szkolnego 2019/2020 otrzymał ocenę \_\_\_\_\_ **(ocena uzyskana w wyniku wyliczenia średniej ważonej). Średnia ważona za II półroczu wyniosła \_\_\_\_\_, wobec czego przewidywana ocena dla ucznia została ustalona przez nauczyciela jako \_\_\_\_\_.** \_\_\_\_\_ nauczycielowi, że \_\_\_\_\_ ubiegać się o ocenę \_\_\_\_\_, rozwiązując dodatkowe *testy próbne*. Pani \_\_\_\_\_ podaje, że w związku z tym, że z ocen cząstkowych uzyskanych przez ucznia za rok szkolny 2019/2020 wynikła ocena o stopień niższa niż ta, o którą chciałby się ubiegać, będzie musiał się wykazać znajomością lektur i gramatyki z zakresu klasy \_\_\_\_\_.

*Handwritten signature*

Nauczyciel oświadczył, że testy, o których były publikowane na platformie WSIPNET oraz w programie Teams. jednak, jak twierdzi, nauczyciel nie podjął próby rozwiązywania ww. testów.

Pani w rozmowie z wizytatorami stwierdziła, że pani w okresie, w którym wykazywał zainteresowanie wyższą oceną roczną, możliwość zdobycia minimum pięciu dodatkowych ocen cząstkowych. Jednak nie z tej możliwości, nie zadań domowych, podczas lekcji powtórzeniowych ze znajomości lektur bądź : w lekcjach. Nie , że chce zaliczyć materiał z zakresu klasy .

Nauczyciel twierdzi, że po wpisaniu oceny rocznej do dziennika, z dyrektorem szkoły skontaktowała się pani , która nie zgadzała się z ww. oceną. Po rozmowie z dyrektorem szkoły pani przekazała informację , że podczas lekcji online będzie ze znajomości lektur szkolnych z klasy . **nie się do odpowiedzi ustnej, nie również w zaproponowanych przez nauczyciela konsultacjach, które miały mieć miejsce w szkole.**

natomiast nauczycielowi, że odpowiadać ze wszystkich lektur i gramatyki, ponieważ ma oceny pozytywne. opinie, że przy wystawianiu oceny nauczyciel nie powinien brać pod uwagę *testów próbnych*.

Pani oświadczyła, że po tym zdarzeniu otrzymała informację poprzez dziennik elektroniczny od matki , m. in. o tym, że materiał z całego roku powinni zaliczać tylko ci uczniowie, którzy na półrocze otrzymali ocenę niedostateczną oraz że ocena z testów próbnych nie powinna być brana pod uwagę przy wystawianiu oceny rocznej.

W szkole jest przedmiotowy system oceniania z języka polskiego dla klasy , który stosuje pani . **Zawiera on wymagania ogólne, bez wskazania wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych.**

Pani podczas rozmowy z wizytatorami oświadczyła, że **otrzymał w I półroczu średnią ocen , w drugim natomiast , co ostatecznie z całego roku dało ocenę .** Nauczyciel wyjaśnił, że podczas wystawiania oceny rocznej wziął pod uwagę ocenę śródroczną, oceny bieżące przed zawieszeniem zajęć oraz oceny bieżące uzyskane przez podczas nauczania zdalnego.

Pani podaje, że zainteresowanie wyższą oceną roczną. Nauczyciel zaproponował, aby prezentację o występowaniu i zastosowaniu cukrów prostych. Praca została przez wykonana i przesłana nauczycielowi. Mimo to, zdaniem nauczyciela, nie kwalifikował się do oceny Jako powód tego podał: przysyłanie prac przez po wyznaczonym terminie, nie przejawianie aktywności podczas zajęć. według nauczyciela, nie również chęci uczestnictwa w konsultacjach zaproponowanych przez szkołę.

Przedmiotowy system oceniania z chemii 2019/2020, z którego korzysta pani **nie wskazuje wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania przez poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych.** Zawiera on

w treści informacji: *W procesie oceniania obowiązuje zasada kumulowania wymagań – ocenę wyższą może uzyskać uczeń, który spełnia wszystkie wymagania związane z ocenami niższymi.*

Z informacji uzyskanych od nauczyciela geografii, pana \_\_\_\_\_, wynika, że w pierwszym półroczu roku szkolnego 2019/2020 \_\_\_\_\_ otrzymał ocenę \_\_\_\_\_ w związku z uzyskaniem średniej ważonej ocen - \_\_\_\_\_, średnia ważona w drugim półroczu wyniosła również \_\_\_\_\_. Celem uzyskania oceny \_\_\_\_\_ na koniec roku szkolnego, nauczyciel zaproponował \_\_\_\_\_ napisanie sprawdzianu wiadomości i umiejętności z drugiego półroczna. *Dodatkowe prace*, o których wspominała matka, nauczyciel zlecał uczniom, którym ze średniej ocen nie wychodziła ocena wyższa, jednak niewiele im do niej brakowało. Nauczyciel, wyznaczył \_\_\_\_\_ możliwość omówienia zakresu tematycznego sprawdzianu, który umożliwiłby mu uzyskanie oceny \_\_\_\_\_ oraz napisania sprawdzianu podczas konsultacji w szkole, o czym matka ucznia została poinformowana. \_\_\_\_\_ nie \_\_\_\_\_ z możliwości poprawienia oceny rocznej na wyższą.

Zauważono, że *Przedmiotowy system oceniania z geografii w klasach \_\_\_\_\_* przedstawiony przez nauczyciela **nie wskazuje wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych.**

Pan \_\_\_\_\_, nauczyciel informatyki oświadczył, że **uczeń otrzymał \_\_\_\_\_ ocenę roczną**, zgodnie z oczekiwaniami \_\_\_\_\_ i matki. *Przedmiotowy system oceniania z informatyki \_\_\_\_\_* przedłożony przez nauczyciela **nie wskazuje wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych.**

\_\_\_\_\_, według informacji uzyskanych od nauczyciela historii i wiedzy o społeczeństwie pana \_\_\_\_\_, otrzymał ocenę \_\_\_\_\_ z tych przedmiotów, którą **nauczyciel wystawił poprzez zsumowanie średnich ocen z pierwszego i drugiego półroczna.** \_\_\_\_\_ zapytał nauczyciela, czy może otrzymać z historii ocenę \_\_\_\_\_. Nauczyciel odpowiedział, że *nie ma takiej możliwości, gdyż jego średnia ledwie przekracza średnią ocen na ocenę \_\_\_\_\_ i dopiero co odpowiadał, żeby właśnie taką ocenę mieć.* Nauczyciel poinformował kontrolujących, że \_\_\_\_\_ nie ubiegał się o ocenę \_\_\_\_\_ z wiedzy o społeczeństwie. *Przedmiotowe systemy oceniania z wiedzy o społeczeństwie i historii* nie zawierają odrębnych wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez \_\_\_\_\_ poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych wynikających z realizowanego przez nauczyciela tego przedmiotów programów nauczania. *Przedmiotowy system oceniania z historii* zawiera ogólne kryteria wystawiania ocen. Ww. wymienione przedmiotowe systemy oceniania zawierają zapis, że **na ocenę celującą uczeń powinien posiadać wiedzę i umiejętności wykraczające poza program.**

Ponadto, *Przedmiotowe zasady oceniania z historii i wiedzy o społeczeństwie* zawierają zapis, że podstawą do wystawienia oceny śródrocznej oraz oceny końcoworocznej z przedmiotu *jest średnia ważona uzyskanych ocen cząstkowych, zaś Przedmiotowy*

system oceniania z informatyki dla  
ustala się na podstawie średniej wagowej.

mówi, iż ocenę semestralną i roczną

#### **Uwagi i spostrzeżenia:**

1. Doskonalenia wymaga statut szkoły w zakresie zasad wewnątrzszkolnego oceniania.
2. Ocenianie osiągnięć edukacyjnych uczniów powinno być rzetelną oceną wiedzy zdobytej przez ucznia i nabytych przez niego umiejętności w odniesieniu do wymagań edukacyjnych. Nie powinno być wynikiem liczenia średniej.
3. Należy zwrócić uwagę na stosowanie w dokumentach szkolnych słownictwa zgodnego z prawem oświatowym: podział roku szkolnego na semestry obowiązuje w szkołach policealnych, wyróżniamy ocenę śródroczną, roczną oraz końcową.
4. Wymagania edukacyjne na ocenę celującą nie powinny wykraczać poza podstawę programową kształcenia ogólnego oraz program nauczania realizowany przez nauczyciela i należy je sprecyzować w wewnątrzszkolnym/przedmiotowym systemie oceniania.

#### **Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:**

1. **Zaleca się formułowanie przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych** zgodnie z art.44b ust 3 pkt i ust.6 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2019.1481 ze zm.).

**Termin realizacji: 1.09.2020 r.**

#### **Pouczenie:**

1. *Na podstawie § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.*
2. *Dyrektor szkoły, zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2019.1148 ze zm.), w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:*
  - 1) *organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;*
  - 2) *organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.*
3. *Na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.), dyrektor szkoły lub placówki może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy.*

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez dyrektora szkoły lub placówki nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego.

Protokół podpisali:

	<b>WIZYTATOR</b> <i>Magdalena Cwikła</i>	<b>WIZYTATOR</b> <i>Beata Szal</i>
<b>DYREKTOR</b> SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 16 w Rzeszowie <i>mgr Dorota Rząsa</i>	<i>Rzeszów, 29.06.2020r.</i>	<i>Rzeszów, 29.06.2020r.</i>
(miejsce, data, podpis dyrektora szkoły)	(miejsce, data, podpis kontrolującego)	

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: *Rzeszów, 29.06.2020r.* **DYREKTOR**  
SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 16  
w Rzeszowie  
*mgr Dorota Rząsa*  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

Odmawiam podpisania protokołu kontroli: .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)