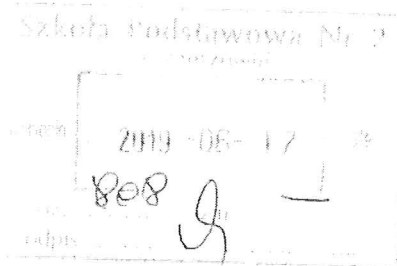


a/a

Kuratorium Oświaty w Rzeszowie
ul. Grunwaldzka 15
39 – 959 Rzeszów

ZER.5533.5.53.2019



Rzeszów, 2019-06-17

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- I. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 2 w Rzeszowie, ul. Kamińskiego 12, 35-211 Rzeszów.
- II. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Ewa Bednarska.
- III. Kontrolę przeprowadziły: Magdalena Ćwikła – wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie na podstawie upoważnienia z dnia 4 czerwca 2019 roku nr RW.057.511.2019, wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty oraz Beata Szal - wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie na podstawie upoważnienia z dnia 4 czerwca 2019 roku nr RW.057.512.2019, wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty.
- IV. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Podkarpacki Kurator Oświaty, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15.
- V. Termin rozpoczęcia kontroli: 07.06.2019 r.
Termin zakończenia kontroli: 07.06.2019 r.
- VI. Tematyka kontroli:

Sprawdzenie prawidłowości działań szkoły w zakresie dotyczącym zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

VII. W trakcie kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z wicedyrektorem szkoły,
- Przeprowadzono rozmowę z wychowawcą klasy , nauczycielem wychowania fizycznego oraz pedagogiem szkolnym,

22
Mec. B.

- Dokonano analizy dokumentacji szkolnej m.in. statutu szkoły, planu zajęć dydaktyczno-wychowawczych, punktowej oceny zachowania, korespondencji pomiędzy rodzicami a szkołą.

VIII. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

1. Z informacji uzyskanych od wicedyrektora szkoły Pani Doroty Trzyny oraz od nauczyciela wychowania fizycznego P. T. wynika, że 21 maja 2019 r. podczas lekcji wychowania fizycznego w klasie miała miejsce sytuacja, w wyniku której doszło do uszkodzenia drzwi przez troje uczniów. Nauczyciel pod koniec lekcji, po wcześniejszej zbiórce, omawiał z uczniami wyniki klasyfikacji. Podczas gdy, uczniowie siedzieli na ławce, troje uczniów, w tym I S, skorzystało z sytuacji, że nauczyciel odwrócił się i dwoje z nich wyszło za drzwi salki gimnastycznej i zaczęło na nie napierać, podczas gdy jeden z nich napierał na drzwi od strony wewnętrznej. Z relacji nauczyciela wynika, że drzwi zostały uszkodzone i wypadły z zawiasów. Fakt napierania na drzwi pozostali uczniowie zgłosili nauczycielowi. Gdy nauczyciel podszedł do drzwi, były one już uszkodzone. Pani A. T. na temat zajścia rozmawiała tylko z jednym z uczniów, ponieważ dwie uczennice, w tym I, nie chciały pójść wyjaśnić sprawy do wychowawczynie. Pani T. oświadczyła, że nie obwiniała córki Pani S. o zepsucie drzwi. Pani S. nie rozmawiała o zdarzeniu z nauczycielem.
2. Z oświadczenia wychowawcy, Pani K. S. wynika, że 21 maja 2019 r. otrzymała informację od uczennic, w tym od I, o uszkodzeniu drzwi. Pani S. miała wówczas dyżur na korytarzu szkolnym i zaproponowała jako termin rozmowy następny dzień. Ponadto, sytuacja nie została wyjaśniona natychmiast, ponieważ I spieszyła się do domu. Dziewczynki opowiedziały o zajściu wychowawczynie następnego dnia, podczas wycieczki szkolnej.
3. 21 maja 2019 r. wychowawczynie poinformowała poprzez dziennik elektroniczny rodziców I S. o zajściu z udziałem ich córki. Powołała się na § 35 pkt 1 podpkt 10 Statutu Szkoły, zgodnie z którym rodzic jest zobowiązany do pokrycia szkód materialnych spowodowanych na terenie szkoły przez jego dziecko. Poinformowała również, że spotkanie w tej sprawie odbędzie się 27 maja 2019 r. w gabinecie pedagoga szkolnego. Państwo S. odpowiedzieli na maila w tym samym dniu, informując wychowawcę: „[...] sprawę zgłaszamy na policję i do kuratorium. Nie pozwolimy, szargać dobrego imienia córki. S.”. Z przyczyn organizacyjnych spotkanie w sprawie drzwi zostało przeniesione na 28 maja 2019 r., o czym Państwo S. zostali poinformowani przez dziennik elektroniczny.
4. Według oświadczenia wychowawcy klasy, Pani K. S., Pani S. nie kontaktowała się ze szkołą przed 28 maja 2019 r.
5. Ponadto, zgodnie z „Punktową oceną zachowania”, uczniowie, którzy niszczą sprzęt otrzymują 10 pkt ujemnych za swoje zachowania. W dzienniku elektronicznym przy nazwisku I S. widnieje uwaga nauczyciela

wychowania fizycznego: „Wbrew poleceniom nauczyciela, zamiast stawieć się na zbiórkę, schowała się za drzwiami i przepychając się z kolegą, zniszczyła drzwi wyrwijając zawias”. Pozostali uczniowie biorący udział w zajęciach również otrzymali 10 punktów ujemnych.

6. 28 maja 2019 r. odbyło się spotkanie z rodzicami uczniów, biorących udział w zajęciach, z wychowawcą klasy . Panią K S pedagogiem szkolnym Panią H T -G oraz nauczycielem wychowania fizycznego Panią A T . Podczas spotkania Pani T przekazała rodzicom informację o przebiegu zdarzenia podczas lekcji wychowania fizycznego 21 maja 2019 r. Pani S przekazała, że przeprowadziła rozmowę z uczniami, którzy brali udział w zdarzeniu, a Pani pedagog poinformowała rodziców, że wyniki wyjaśniającej zdarzenie rozmowy wskazują na obopólną winę wszystkich uczniów biorących udział w zajęciach. Jeden z rodziców zadeklarował, że rodzice uczniów biorących udział w zniszczeniu drzwi, powinni zająć się ich naprawą. Takiemu rozwiązaniu sprzeciwiły się matki dwóch uczennic, w tym pani S i stwierdziły, że w tej sprawie będą rozmawiać z Panią dyrektorką Ewą Bednarską. Pani pedagog poinformowała, że Pani dyrektorka powinna być obecna w szkole 3 czerwca 2019 r. Z powodu braku porozumienia między rodzicami 28 maja 2019 r. sprawa dotycząca naprawy drzwi nie została załatwiona.
7. 3 czerwca 2019 r. Pani E S po wcześniejszej rozmowie z Panią wicedyrektorką zgłosiła się do pedagoga szkolnego informując, że będzie partycypowała w pokryciu kosztów naprawy drzwi.
8. W odniesieniu do uwag rodzica, Pani E S , dotyczących zwolnień lekarskich uczniów z wychowania fizycznego, które przekazywane nauczycielowi leżą ogólnodostępne na parapecie okiennym, Pani A T wyjaśniła, że jednodniowe zwolnienia lekarskie z wychowania fizycznego są zwracane uczniom i zdarza się, że uczniowie często zapominają o schowaniu zwolnień i sami zostawiają je na parapecie okiennym.
9. Z oświadczenia Pani wicedyrektorki oraz nauczyciela wychowania fizycznego wynika, że lekcje wychowania fizycznego w klasie są przewidziane w planie zajęć dydaktyczno-wychowawczych w sali gimnastycznej. Zdarza się jednak, że uczniowie ćwiczą na korytarzu. Wtedy nauczyciel proponuje uczniom głównie gry zespołowe jako formę pracy na lekcji.

IX. Uwagi i spostrzeżenia:

Małoletni, który nie ukończył lat 13, nie posiada zdolności do czynności prawnych oraz nie ponosi odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę (nie można mu przypisać winy). Zgodnie z art. 426 Kodeksu cywilnego, uczeń niemający ukończonych 13 lat nie ponosi odpowiedzialności za wyrządzoną przez siebie szkodę. Niewątpliwie jednak, dziecko w tym wieku jest w stanie spowodować szkodę, zarówno w mieniu, jak i na osobie.

Za szkody wyrządzone przez małoletniego poniżej 13 roku życia przypisuje się odpowiedzialność osobom, które z mocy ustawy lub umowy są zobowiązane do nadzoru nad nim (art. 427 Kodeksu cywilnego). Osobami zobowiązanymi z mocy ustawy nad małoletnimi są przede wszystkim rodzice (lub inni opiekunowie). Jednak w czasie pobytu dziecka w szkole, pozostaje ono pod nadzorem osób do tego upoważnionych.

X. Zalecenia:

1. Zaleca się, aby dyrektor szkoły rzetelnie wykonywał zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę oraz nie dopuszczał do sytuacji pozostawiania uczniów bez opieki osób do tego upoważnionych zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018.poz. 996 ze zm.) oraz zgodnie z § 2 i § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69 z późn. zm.).

Termin realizacji: od zaraz

2. Zaleca się dokonać zmian w Statucie Szkoły Podstawowej nr 2 w Rzeszowie niezgodnych z przepisami prawa wyższego rzędu w zakresie obciążania rodziców uczniów kosztami za szkody wyrządzone na terenie szkoły przez ucznia.

Termin realizacji: od zaraz

Pouczenie 1:

1. Na podstawie § 18 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2017.1658) Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.
2. Dyrektor szkoły, zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018.poz.996 ze zm.), w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- a) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- b) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

Rzeszów, 17.06.2019 r.
 (miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

WICEDYREKTOR SZKOŁY

Rzeszów, 17.06.2019 r.
 (miejsce, data i podpisy kontrolujących)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:
 (podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

WICEDYREKTOR SZKOŁY

Rzeszów

dnia *17.06.2019* 2019 r.

Odmawiam podpisania protokołu kontroli:

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

Pouczenie 2:

Na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658), dyrektor szkoły lub placówki może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy.

