

BK.1711.37.2020		Rzeszów, dnia 11 grudnia 2020 r.	
PROTOKÓŁ KONTROLI			
Jednostka kontrolowana:	Rzeszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji; ul. Ks. Jałowego 23A, 35-010 Rzeszów		
Termin przeprowadzenia kontroli:	Od 03 listopada 2020 r. do 04 grudnia 2020r.		
Przeprowadzający kontrolę:	Joanna Hołowko-Brydak - Inspektor w Biurze Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa.		
Numer i data upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:	Upoważnienie nr ORA-O.0052.1.164.2020 z dnia 03 listopada 2020 r. podpisanego przez Prezydenta Miasta Rzeszowa Tadeusza Ferencę.		
Przedmiot kontroli:	Kontrola udzielania zamówień publicznych oraz realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych.		
Okres objęty kontrolą:	2020 rok		
Kierownik kontrolowanej jednostki:	Janusz Makar – p.o. Dyrektora od 21 września 2005r.		
Dokumenty udostępniali i udzielali wyjaśnień:	Janusz Makar – p.o. Dyrektora Joanna Zahuta – Główny Księgowy Mariola Bura – Inspektor ds. Zamówień Publicznych		

Rzeszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji zwany w dalszej części protokołu „ROSiR” jest jednostką organizacyjną Gminy Miasto Rzeszów prowadzoną w formie jednostki budżetowej działającą na terenie Gminy Miasto Rzeszów z siedzibą w Rzeszowie. Nadzór oraz kontrolę nad działalnością ROSiR sprawuje Prezydent Miasta Rzeszowa.

ROSiR działa w szczególności na podstawie:

- Statutu stanowiącego załącznik do uchwały nr XLI/788/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 października 2012 r. określającego w szczególności jej nazwę, siedzibę, przedmiot i zakres działalności,
- Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2020.713 t.j. z późn. zm.),
- Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019.869 t.j. z późn. zm.),
- Ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U.2020.1133 t.j. z późn. zm.),

W toku przeprowadzonych czynności kontrolujący sprawdził prawidłowość udzielenia zamówień publicznych, oraz realizację wybranych losowo umów.

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

1) *Regulamin.*

Zamówienia udzielono zgodnie z zasadami ustalonymi w *Regulaminie udzielenia zamówień publicznych w Rzeszowskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, których wartości nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, zwanym regulaminem*, wprowadzonego Zarządzeniem nr 0210/6/14 Dyrektora Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rzeszowie z dnia 30 kwietnia 2014r. z późniejszymi zmianami- zwanym w dalszej części regulaminem.

Zgodnie z § 4 ww. regulaminu procedurę udzielenia zamówienia rozpoczyna zatwierdzony przez osoby wskazane we wzorze wniosek stanowiący załącznik nr 1 do regulaminu. Procedury udzielania zamówień publicznych są podzielone na:

- a) zamówienia o wartości nieprzekraczającej kwoty 30.000 euro, a powyżej wartości 20.000 zł netto na usługi, dostawy i roboty budowlane,
- b) na zamówienia o wartości nieprzekraczającej kwoty 20.000 zł netto

z wyłączeniem zamówień na usługi i dostawy o wartości nieprzekraczające kwoty 8.000 zł netto w skali roku.

Wylączenie to nie dotyczy zamówień mających za przedmiot roboty budowlane oraz sytuacji, gdy zamówienie jest częścią innego zamówienia tego samego rodzaju realizowanego przez inne działy zamawiające lub gdy obowiązek stosowania procedur określonych regulaminem wynika z innych przepisów.

2) Plan zamówień publicznych.

Plan zamówień publicznych na 2020r. zatwierdzony przez kierownika jednostki dnia 31.01.2020r., zawiera przedmiot zamówienia, rodzaj przewidywanego trybu, terminu wszczęcia postępowania w ujęciu kwartalnym, oraz orientacyjnej wartości zamówienia w zł.

3) Rejestr zamówień publicznych.

W ROSiR pracownikiem upoważnionym do przygotowania i prowadzenia spraw dotyczących zamówień publicznych do kwoty 30.000 euro jest Pani Mariola Bura, zatrudniona na stanowisku inspektora ds. zamówień publicznych, upoważniona na podstawie podpisanej karty obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika z dnia 01.04.2020r. Natomiast zgodnie z § 8 regulaminu. Pani Mariola Bura zobowiązana jest do prowadzenia rejestru zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do regulaminu, co realizuje na podstawie odrębnego upoważnienia Dyrektora ROSIR z dnia 01.04.2020r., oraz upoważnienia Dyrektora ROSIR z dnia 01.10.2020r.

W wyniku analizy rejestru zamówień publicznych na rok 2020, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, kontrolujący ustalił, że ww. rejestr nie jest zgodny ze wzorem załącznika nr 6 do regulaminu. 18.12.2020 Nr 0210/15/2020

Ponadto na podstawie ww. rejestru ustalono, że ROSiR na zadaniach pn. „Montaż rolet materiałowych dzień-noc w budynku Pływalni Krytej”, ujętym w planie zamówień na rok 2020 pod pozycją 2, oraz pn; „Montaż rolet materiałowych dzień-noc w budynku administracji Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji”. które w planie zamówień widnieje pod numerem 2, w których zachodzi podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne, tożsamość czasowa, oraz możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę, nie dokonał sumowania, co jest niezgodne z § ust.2 regulaminu, odwołującego się do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych / Dz.U.2019.0.1843 t.j./- zwaną dalej ustawą PZP.

Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy PZP zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do wyłączenia stosowania przepisów ustawy PZP. Nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy PZP właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej. Ponadto art. 32 ust. 4 ustawy PZP, informuje, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udzielenia zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, natomiast wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów np. organizacyjnych bądź ekonomicznych, dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których to będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia.

Dlatego przy wykonywaniu planu zamówień należy każdorazowo przeanalizować kryteria tj. jak podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne zamówienia, tożsamość czasowa zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie, ewentualnie możliwość realizacji zamówienia w tym samym czasie) i możliwość wykonania zamówienia przez jednego

wykonawcę. Innymi słowy konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę.

W związku z powyższym dnia 27.11.2020r. pismem znak BK.1711.37.2020 kontrolujący zwrócił się do ROSiR o złożenie wyjaśnień w ww. *zakresie (załącznik nr 4 do protokołu)*. Dnia 02.12.2020r. ROSiR pismem znak D.070-69/20 (*załącznik nr 5 pkt II Ad.1. do protokołu*), wyjaśnił sposób postępowania, natomiast nie zmienia to stanowiska kontrolującego.

I. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ POWYŻEJ 30.000 EURO

W roku 2020 ROSiR przy udziale Wydziału Centralnego Zamawiającego Urzędu Miasta Rzeszowa udzielił jedno zamówienie o wartości powyżej 30 000 euro na „**Modernizację oświetlenia Regionalnego Centrum Sportowo-Widowiskowego „PODPROMIE”, Rzeszów ul. Podpromie 10”**”.

Zamówienia udzielono zgodnie z przepisami prawa- ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* / Dz.U.2019.0.1843 t.j./.

Powyższe zamówienie poddano kontroli, której wyniki przedstawiono w postaci tabeli, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu kontroli.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji kontrolujący stwierdził brak wymaganego dokumentu z powołania składu komisji odbiorowej niezbędnego do wykonania przez przedmiotową komisję odbioru robót, którą zgodnie z §9 pkt.3. umowy Nr D.2402-1/2020 z dnia 20.05.2020r. zawartej z Wykonawcą, należy powołać w ciągu 7 dni od daty zawiadomienia przez inspektora nadzoru o zakończeniu robót budowlanych.

W związku z powyższym dnia 02.12.2020r. ROSiR pismem znak D.070-69/20 złożył wyjaśnienia (*załącznik nr 5 pkt III Ad.2. do protokołu kontroli*), dołączając Zarządzenie Nr 0210/20 Dyrektora ROSiR w Rzeszowie z dnia 21.07.2020r. w sprawie powołania komisji celem odbioru ww. zadania.

II. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ PONIŻEJ 30.000 EURO .

Na podstawie przedstawionego rejestru zamówień publicznych ustalono, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono 20 zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Wszystkie przeprowadzone zamówienia ujęte były w przedstawionym planie zamówień publicznych na rok 2020.

II. I Zamówienia o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro, a powyżej wartości 20.000 zł netto w skali roku.

Zgodnie z § 6 regulaminu przy udzielaniu zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro, a powyżej wartości 20.000 zł netto na usługi, dostawy i roboty budowlane, należy dokonać analizy rynku poprzez zaproszenie do składania ofert skierowane do co najmniej 3 wykonawców. Zaproszenie do składania ofert powinno odbywać się w drodze zapytania ofertowego skierowanego do wykonawców w formie pisemnej, faxem lub drogą elektroniczną na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do regulaminu, z jednoczesnym wyznaczeniem co najmniej 5 dniowego terminu na złożenie ofert.

Zapytanie ofertowe powinno zawierać co najmniej: nazwę, nr telefonu i adres zamawiającego, opis przedmiotu zamówienia, termin składania ofert, oznaczenie terminu wykonania zamówienia, opis kryteriów oceny ofert, inne dokumenty lub informacje. Oferty przyjmuje się na formularzu stanowiącym załącznik nr 4 do regulaminu lub innym zawierającym te same informacje. Wybiera się najkorzystniejszą ofertę, która przedstawiać będzie najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Przy stosowaniu dodatkowych kryteriów oceny, niezbędne jest uzasadnienie wyboru danego wykonawcy. Z przeprowadzonych czynności przy udzielaniu zamówienia sporządza się protokół, którego wzór stanowi załącznik nr 5 do regulaminu. Wyboru wykonawcy zamówienia dokonuje Dyrektor lub upoważnieni przez Dyrektora kierownicy działów zamawiających.

Kontroli poddano poniższe losowo wybrane zamówienia:

1. „Sukcesywne dostawy środków czystości ogólnego i specjalistycznego zastosowania na potrzeby Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rzeszowie w 2020r.”,
2. "Modernizacja membrany PVC dna basenu i zbiornika wyrównawczego wraz z wymianą osprzętu na Pływalni Krytej "Muszelka" przy ul. Starzyńskiego 17, 35-508 Rzeszów",
3. "Remont poszycia dachu Hali Sportowej przy ul. Pułaskiego 13".

Powyższe zamówienia poddano kontroli, której wyniki przedstawiono w postaci tabeli, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu kontroli.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, oraz złożonych wyjaśnień kontrolujący stwierdził nieprawidłowości w następujących postępowaniach dotyczących udzielenia zamówienia publicznego:

Ad.1. Dotyczy zamówienia nr 1- „Sukcesywne dostawy środków czystości ogólnego i specjalistycznego zastosowania na potrzeby Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rzeszowie w 2020r.”.

1. Opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 4 do zapytania ofertowego, zwany „Treść oferty” przedstawiony został jako wykaz zapotrzebowania na środki czystości na 2020 r. został wykonany niezgodnie z § 3 ust.1 regulaminu, gdyż jest nieprecyzyjny, brak w nim informacji mającej znaczenie przy wycenie np. wielkość, materiał wykonania, Nie jest on opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie nazw własnych produktów, znaku towarowego lub pochodzenia, który charakteryzuje produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, na które nie jednokrotnie Zamawiający się powołał narusza również zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (*art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*).

Ustawodawca dopuszcza możliwość użycia nazw własnych jedynie, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i jednocześnie gdy zamawiający nie może użyć w opisie przedmiotu zamówienia dokładnych określeń, a wskazaniu temu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”, natomiast ważne jest że obydwie przesłanki muszą być spełnione łącznie.

Zamawiający, który decyduje się na takie opisanie przedmiotu zamówienia musi obok odwołania się do produktu referencyjnego zawrzeć sformułowanie „lub równoważny”, natomiast dodanie takiego zastrzeżenia sprowadza się do tego, że produkt referencyjny ma charakter jedynie przykładowy. W takim przypadku obowiązkiem zamawiającego jest opisanie,

w jaki sposób będzie oceniał taką równoważność, gdyż wiadome jest, że produkt równoważny nie będzie identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale ma posiadać pewne zbliżone do niego cechy i parametry, które winien wskazać zamawiający (wyrok KIO z dnia 16 lutego 2016 r. sygn. KIO 142/16).

2. W dokumencie z szacowania wartości zamówienia z dnia 27.01.2020 brak podpisu osoby wykonującej i zatwierdzającej ww. dokument.

3. Wykonanie zapytania ofertowe z dnia 28.01.2020r. niezgodnie ze wzorem załącznika nr 3 do regulaminu. Załącznik nr 3 nie zawiera podstawowych informacji dotyczącej kryterium wyboru oferty.

4. Druk oferta przekazany wraz z zapytaniem ofertowym do oferentów dnia 28.01.2020 niezgodny ze wzorem załącznika nr 4 do regulaminu.

5. Niezgodność terminu dostaw zawartych w zapytania ofertowym /pkt 3 ppkt 4/ „termin dostaw ustala się raz w miesiącu po otrzymaniu zamówienia pocztą elektroniczną lub telefonicznie, nie później niż 2 dni robocze od daty otrzymania zamówienia, a z § 1 ust. 2 umowy zawartej z wykonawcą, gdzie termin dostawy ustala się na 3 dni robocze od daty przyjęcia zamówienia.

6. W toku czynności sprawdzających kontrolujący dokonał analizy wniosków znak DOB-ZSO.2401-.../2020 o uruchomienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro, który w ocenie kontrolującego był jedynie wnioskiem zakupowym przedkładanym przez osoby upoważnione na obiektach zarządzanych przez ROSiR celem zatwierdzenia planowanego zakupu. W trakcie kontroli dokument został poprawiony i widnieje pod nazwą Wniosek zakupowy nr...

7. Na podstawie dokumentacji w sprawie udzielenia ww. zamówienia publicznego ustalono że dopuszcza się złożenie zamówienia telefonicznie. Jednocześnie ROSiR w toku kontroli nie przedłożył dokumentów wewnętrznych sporządzonych na okoliczność zamówień złożonych w formie telefonicznej, potwierdzających zakres i datę zamówienia. W związku z powyższym postanowienia zawarte w § 6 umowy dotyczące egzekwowania przez jednostkę kontrolowaną kar umownych za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy, które zgodnie z § 6 ust. 2 umowy dostawca zapłaci zamawiającemu kary umowne za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,2% wartości brutto umowy nie są możliwe do wyegzekwowania, przy braku sporządzania dokumentów dowodowych na powyższą okoliczność.

8. Na podstawie analizy zamówień asortymentu i wystawionych faktur z miesiąca marca i września 2020r. kontrolujący ustalił, że zamawiany asortyment nie został dostarczony, lub został dostarczony w terminie późniejszym. Zgodnie z § 6 ust. 2 umowy kontrolujący pismem z dnia 27.11.2020r. znak BK.1711.37.2020 zwrócił się do ROSiR o złożenie wyjaśnień w ww. zakresie i przedstawienie not obciążających z tytułu zwłoki w realizacji przedmiotu umowy. Dnia 02.12.2020r. pismem znak D.070-69/20 ROSiR przedłożył nie udostępniony w trakcie kontroli Aneks nr 1 z 03.04.2020r. do umowy DOB-ZOS.2402/2/2020 z dnia 04.02.2020 zmieniający termin dostawy z 3 do 14 dni od dnia złożenia zamówienia.

9. Kontrolujący ustalili, że w trakcie trwania umowy ceny zakupu poszczególnych asortymentów uległy znacznemu zwiększeniu. Dotyczy to :

- a) ceny za preparat do dezynfekcji rąk 500 ml , który w ofercie wyceniany był na 10,00 zł netto
 - w FV 20205/2020 z dnia 14.09.2020 kosztuje 20,00 zł netto;
 - w FV 21286/2020 z dnia 25.09.2020 kosztuje 15,00 zł netto;
 - w FV 21527/2020 z dnia 28.09.2020 kosztuje 15,00 zł netto;
- b) ceny za rękawice nitrylowe a100 , które w ofercie wycenianie były na 11,00 zł netto
 - w FV 19421/2020 z dnia 03.09.2020 kosztuje 57,00 zł netto;
 - w FV 21286/2020 z dnia 25.09.2020 kosztuje 50,00 zł netto;
 - w FV 21527/2020 z dnia 28.09.2020 kosztują 56,00 zł netto;

Ponadto akceptacja zmienionych cen została wykonana w postaci notatki służbowej wykonywanej każdorazowo do faktury w której cena dostarczonego produktu różniła się od ceny proponowanej w ofercie i została opisana przez Panią kierownik Mariolę Tabin, której

nie będącej upoważnioną przez Zamawiającego do dokonywania zmian do umowy (zakres czynności z dnia 01.12.2018r.)

Dnia 02.12.2020r. pismem znak D.070-69/20 (*załącznik nr 5 do protokołu*) ROSiR poinformował, że wskazany asortyment (preparat do dezynfekcji rąk i rękawice nitrylowe) w związku z zaistniałą pandemią został wyłączony z umowy Aneksem nr 1 z dnia 03.04.2020r.

Zarówno w trakcie prowadzonej kontroli jak i w przedłożonych wyjaśnieniach, ROSiR nie przedłożył dokumentów potwierdzających, że dokonanie rozeznania rynku w przedmiocie zakupu przy ww. asortymencie, wyłączonego z dostawy na podstawie Aneksu nr 1 z dnia 03.04.2020r. do umowy. Zgodnie z Art. 44. Ust. 3 pkt. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /Dz.U.2019.0.869 t.j./* jednostki sektora finansów publicznych zobowiązane są do dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Ponadto zgodnie z Art. 68. ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*, w związku z art. 69 ust. 1 pkt 3 kierownik jednostki w celu zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej winien podejmować działania dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Ad.2. Dotyczy zamówienia nr 2 - "Modernizacja membrany PVC dna basenu i zbiornika wyrównawczego wraz z wymianą osprzętu na Pływalni Krytej "Muszelka" przy ul. Starzyńskiego 17, 35-508 Rzeszów".

1. Zapytanie ofertowe z dnia 29.06.2020r.- wykonane niezgodnie ze wzorem załącznika nr 3 do regulaminu. Załącznik nr 3 nie zawiera podstawowych informacji dotyczącej kryterium wyboru oferty,
2. Druk oferta przekazany wraz z zapytaniem ofertowym do oferentów dnia 29.06.2020r. niezgodny ze wzorem załącznika nr 4 do regulaminu,
3. Brak godziny wpływu ofert firm AP ELBAS Sp. z o.o. Spółka Komandytowa i F.H.U. AQUA BEN INŻYNIERIA WODNA Andrzej Bieniarz, złożonych w dniu otwarcia ofert tj. 06.07.2020r.

Ad.3. Dotyczy zamówienia nr 3 - "Remont poszycia dachu Hali Sportowej przy ul. Pułaskiego 13".

1. Brak daty wykonania na pierwszej stronie kosztorysu inwestorskiego, celem udokumentowania że jest on aktualny na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż zgodnie z § 3 ust.5. Regulaminu ... "*Do określenia wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane podstawę stanowi aktualny kosztorys inwestorski...*". Ponadto Art. 35. Ust. 1 ustawy PZP jednoznacznie określa termin ważności dokumentu z szacowania wartości zamówienia, jakim przy robotach budowlanych jest kosztorys inwestorski. „Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane”. Po uwadze kontrolującego poprawiono dokument opatrując go datą wykonania.
2. Zapytanie ofertowe z dnia 06.07.2020r.- wykonane niezgodnie ze wzorem załącznika nr 3 do regulaminu. Załącznik nr 3 nie zawiera podstawowych informacji dotyczącej kryterium wyboru oferty,
3. Druk oferta przekazany wraz z zapytaniem ofertowym do oferentów dnia 06.07.2020r. niezgodny ze wzorem załącznika nr 4 do regulaminu.

II. II Zamówienia o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro, a poniżej wartości 20.000 zł netto w skali roku.

Zgodnie z § 5 regulaminu przy udzielaniu zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 20.000 zł netto należy dokonać analizy rynku poprzez zaproszenie do składania ofert skierowane do co najmniej 3 wykonawców z wyłączeniem robót budowlanych, dla których stosuje się procedury jak w zamówieniach o wartości nieprzekraczającej kwoty 30.000 euro, a powyżej wartości 20.000 zł netto. Zaproszenie do składania ofert odbywa się w drodze zapytania ofertowego skierowanego do wykonawców w formie pisemnej, ustnej, faxem, drogą elektroniczną, telefonicznie, z jednoczesnym wyznaczeniem odpowiedniego terminu na złożenie ofert, pod rygorem nieważności, z zastrzeżeniem, że w przypadku złożenia zapytania ofertowego w formie telefonicznej lub ustnej należy sporządzić notatkę z przeprowadzonej rozmowy na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do regulaminu. Zapytanie ofertowe powinno zawierać co najmniej: nazwę, nr telefonu i adres zamawiającego, opis przedmiotu zamówienia, termin składania ofert, oznaczenie terminu wykonywania zamówienia, opis kryteriów oceny ofert, inne dokumenty lub informacje. Z przeprowadzonych czynności sporządza się protokół, którego wzór stanowi załącznik nr 5 do regulaminu.

Kontroli poddano losowo wybrane zamówienia :

1. „Montaż rolet materiałowych dzień-noc w budynku Pływalni Krytej”,
2. „Montaż rolet materiałowych dzień-noc w budynku administracji Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji”.

Powyższe zamówienia poddano analizie, której wyniki przedstawiono w postaci tabeli, stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszego protokołu kontroli.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, oraz złożonych wyjaśnień kontrolujący stwierdził nieprawidłowości w następujących postępowaniach dotyczących udzielenia zamówienia publicznego:

Ad.1. Dotyczy zamówienia nr 1- „Montaż rolet materiałowych dzień-noc w budynku Pływalni Krytej”.

1. Dokument z szacowania wartości zamówienia z dnia 29.01.2020r. nie został podpisany przez osobę sporządzającą, nie jest wykonany z należytą starannością z uwagi na to, że we wniosku o uruchomienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro – stanowiący zał. nr 1 do regulaminu wskazano jedynie metodę wykonania szacowania wartości zamówienia bez załączenia dokumentów potwierdzających ustalenie szacunkowej wartości,
2. Zapytanie ofertowe z dnia 29.01.2020r.- wykonane niezgodnie ze wzorem załącznika nr 3 do regulaminu. Załącznik nr 3 nie zawiera podstawowych informacji dotyczącej kryterium wyboru oferty. Brak dokumentu potwierdzającego przekazanie Wykonawcą zapytania ofertowego wraz z drukiem oferta, gdyż w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia pkt. 4 zawarto informację, że badanie rynku dokonano w formie telefonicznej, pisemnej, ustnej. Brak dokumentu potwierdzającego przekazanie powyższych dokumentów jest niezgodne z § 5 ust. 3 regulaminu, w który mowa, że zaproszenie do składania ofert odbywa się w drodze zapytania ofertowego skierowanego do wykonawców w formie pisemnej, ustnej, faksem lub drogą elektroniczną, telefonicznie z jednoczesnym terminem za złożenie ofert, pod rygorem nieważności, z zastrzeżeniem, że w przypadku złożenia zapytania ofertowego w formie telefonicznej lub ustnej należy sporządzić notatkę z przeprowadzonej rozmowy na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszego regulaminu.
3. Druk oferta z dnia 29.01.2020r. niezgodny ze wzorem załącznika nr 4 do regulaminu,

4. Brak godziny wpływu oferty firmy F.P.U.H. "VERTO" Robert Chmiel, złożonej w dniu otwarcia ofert tj. 04.02.2020r.,
5. Brak informacji odnośnie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – czym nie dopełniono obowiązku określonym w pkt. 13 przedmiotowego zapytania ofertowego "Zamawiający o wyborze najkorzystniejszej oferty powiadomi wykonawców telefonicznie lub elektronicznie".

Ad.2. Dotyczy zamówienia nr 2- Montaż rolet materiałowych dzień-noc w budynku administracji Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji".

1. Dokument z szacowania wartości zamówienia z dnia 04.03.2020r. nie został podpisany przez osobę sporządzającą, nie jest wykonany z należytą starannością z uwagi na to, że we wniosku o uruchomienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro – stanowiący zał. nr 1 do regulaminu wskazano jedynie metodę wykonania szacowania wartości zamówienia bez załączenia dokumentów potwierdzających ustalenie szacunkowej wartości,
2. Zapytanie ofertowe z dnia 04.03.2020r.- wykonane niezgodnie ze wzorem załącznika nr 3 do regulaminu. Załącznik nr 3 nie zawiera podstawowych informacji dotyczącej kryterium wyboru oferty. Brak dokumentu potwierdzającego przekazanie Wykonawcą zapytania ofertowego wraz z drukiem oferta, gdyż w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia pkt. 4 zawarto informację, że badanie rynku dokonano w formie telefonicznej, pisemnej, ustnej. Brak dokumentu potwierdzającego przekazanie powyższych dokumentów jest niezgodne z § 5 ust. 3 regulaminu, który informuje nas o tym, że zaproszenie do składania ofert odbywa się w drodze zapytania ofertowego skierowanego do wykonawców w formie pisemnej, ustnej, faksem lub drogą elektroniczną, telefonicznie z jednoczesnym terminem za złożenie ofert, pod rygorem nieważności, z zastrzeżeniem, że w przypadku złożenia zapytania ofertowego w formie telefonicznej lub ustnej należy sporządzić notatkę z przeprowadzonej rozmowy na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszego regulaminu.
3. Druk oferta z dnia 04.03.2020r. niezgodny ze wzorem załącznika nr 4 do regulaminu,
4. Brak godziny wpływu ofert złożonych w dniu otwarcia ofert tj. 06.03.2020r.
5. Brak informacji odnośnie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty - co reguluje pkt. 13 Zapytania ofertowego "Zamawiający o wyborze najkorzystniejszej oferty powiadomi wykonawców telefonicznie lub elektronicznie."

Dotyczy wszystkich części zamówienia.

1. W zapytaniach ofertowych Zamawiający zawarł warunek, mówiący o tym, że w przedmiotowym postępowaniu wyłącza się możliwość stosowania faktur elektronicznych, ustrukturyzowanych- co jest niezgodne z § 3 ust. 1 regulaminu.
W związku z powyższym dnia 27.11.2020r. pismem znak BK.1711.37.2020 kontrolujący zwrócił się do ROSiR o złożenie wyjaśnień w ww. zakresie (załącznik nr 4 do protokołu kontroli). Dnia 02.12.2020r. pismem znak D.070-69/20 ROSiR wyjaśnił sposób postępowania, natomiast nie zmienia to stanowiska kontrolującego, który zakwestionował stosowanie powyższego zapisu, gdyż 18 kwietnia 2019 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym, która wprowadziła obowiązek odbierania ustrukturyzowanych faktur dla zamówień publicznych o wartości powyżej 30 tys. euro. Ustawa określa zasady przysyłania drogą elektroniczną ustrukturyzowanych faktur elektronicznych oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych związanych z realizacją zamówień publicznych, koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwa publiczno-prywatnego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Zgodnie z przepisami przejściowymi (art. 12 ustawy), w stosunku do zamówień publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, umów koncesji, o

których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, oraz umów o partnerstwie publiczno-prywatnym, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym, przepisy ustawy stosuje się od dnia 1 sierpnia 2019 r. Przepisów ustawy nie stosuje się jedynie do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, postępowań o zawarcie umowy koncesji oraz postępowań w sprawie wyboru partnera prywatnego, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, oraz do umów zawartych w wyniku takich postępowań.

2. W zapytaniach ofertowych Zamawiający wpisał na listę warunków udziału w postępowaniu obowiązek posiadania przez potencjalnego Wykonawcę rachunku bankowego umieszczonego na zw. „białej liście” podatników - co jest niezgodne z § 3 ust. 1 regulaminu.

W związku z powyższym dnia 27.11.2020r. pismem znak BK.1711.37.2020 kontrolujący zwrócił się do ROSiR o złożenie wyjaśnień w ww. zakresie (załącznik nr 4 do protokołu kontroli). Dnia 02.12.2020r. pismem znak D.070-69/20 ROSiR wyjaśnił sposób postępowania, natomiast nie zmienia to stanowiska kontrolującego. Od 1 stycznia 2020 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie wzoru zawiadomienia o zapłacie należności na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (ZAW-NR), stanowiący załącznik do rozporządzenia. Zgodnie z art. 22p ust. 1 pkt 2 ustawy o PIT w sytuacji, gdy:

- nabywca dokona płatności za fakturę o wartości równej lub przekraczającej kwotę 15 000 zł na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o VAT (czyli tzw. białej liście podatników VAT),
- sprzedawca jest czynnym podatnikiem VAT nabywca nie będzie miał prawa do ujęcia takiego wydatku w kosztach uzyskania przychodów.

Z kolei z zapisów ustawy ordynacja podatkowa (art. 117 ba) wynika odpowiedzialność solidarna za zobowiązania podatkowe kontrahenta w przypadku płatności za opisaną wyżej transakcję na rachunek bankowy nieujawniony w wykazie.

Nie oznacza to jednak, że dokonanie płatności na rachunek spoza wykazu przekreśla definitywnie możliwość zaliczenia wydatku w kosztach podatkowych.

Solidarnej odpowiedzialności nie stosuje się w przypadku, gdy podatnik złożył zawiadomienie (ZAW-NR) o zapłacie należności na inny rachunek bankowy, który nie znajduje się na białej liście – do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury w terminie 3 dni od dnia zlecenia przelewu.

W związku z powyższym wymaganie na etapie składania ofert przez Wykonawców posiadania rachunku na białej liście podatników jest niezgodne z § 3 ust. 1 regulaminu, gdyż dyskryminuje do udziału w postępowaniu osób nie będących płatnikiem Vat, oraz takich Wykonawców, chcących wziąć udział w postępowaniu, mogący zaoferować korzystną ofertę cenową, wycofał się w obawie niespełnienia tego warunku na dzień ogłoszenia postępowania, co nie jest dowodem, że w momencie wystawienia faktury za wykonanie przedmiotu realizacji nie posiadali rachunku umieszczonego na białej liście.

3. Brak weryfikacji warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie dokumentacji w sprawie udzielenia ww. zamówień publicznych ustalono, że w zapytaniu ofertowym pkt. VIII (załącznik nr 3 do regulaminu) zawarto warunki jakie Wykonawca musi spełniać aby ubiegać się o zamówienie:

- a) Posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności,
- b) Posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotu zamówienia,
- c) Dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym i osobowym,
- d) Znajdowanie się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Natomiast w zapytaniu ofertowym ani innym dokumencie z postępowania nie zawarto jakie dokumenty należy przedstawić na dowód spełnienia poniższych warunków warunki udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia muszą być spełnione na dzień składania

ofert (nawet jeśli wraz z ofertą nie są wymagane inne dokumenty prócz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu) i muszą trwać przez cały okres postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający wymagał spełnienia warunków a)-d) i takie warunki wykonawca powinien spełniać w chwili składania oferty, jak i przedstawić dokument na ich potwierdzenie – wyrok KIO z 22 sierpnia 2019 r. (sygn. akt KIO 1551/19).

Kontrolujący w toku kontroli dokonał analizy dokumentów przygotowywanych celem realizacji zadania pn. „Budowa kortu tenisowego w rejonie kąpieliska miejskiego przy ul. Kwiatkowskiego „ na działkach nr ewidencyjny 731/5, 731/7, 731/9 obr. 211. W zakresie rzeczowym ww. zadania jest wykonanie robót budowlanych polegających na :

- zniwelowaniu terenu,
- wykonaniu podbudowy oraz nawierzchni kortu wraz z słupkami,
- wykonaniu ogrodzenia wokół kortu.

Środki finansowe na zadanie „Budowa kortu tenisowego w rejonie kąpieliska miejskiego przy ul. Kwiatkowskiego na kwotę 3 000 zł zostały przyznane Uchwałą XXXVII/744/2020 z dnia 29 września 2020r.

W związku z koniecznością uruchomienia procesu inwestycyjnego ROSIR wykonał następujące działania:

- 12.06.2020r. – pismo ROSIR-u znak D.072-22/1/2020 do Dyrekcji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie o wydanie opinii dotyczącej możliwości wykonania przedmiotowej inwestycji;
- 13.07.2020r. – pismo znak RZ.RPP.603.237.2020.MC Dyrekcji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie opiniujące, iż dla planowanego obiektu budowlanego konieczne jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego;
- 23.09.2020r. – pismo ROSIR-u znak D.070-52/2020 do Dyrekcji Wydziału Architektury Urzędu Miasta w Rzeszowie o wydanie opinii dotyczącej konieczności uzyskania warunków zabudowy dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego;
- 05.10.2020r. – ROSIR zawarł umowę Nr D.2402-4/2020 z Biurem Projektowo-Usługowym „EKOL” inż. Romualda Rucińska na wykonanie operatu do uzyskania pozwolenia wodnoprawnego w terminie do 28.10.2020r. na kwotę 2 150,00 zł netto, odebranego protokołem zdawczo – odbiorczym w dniu 26.10.2020r., zapłaconego dnia 17.11.2020r. zgodnie z fakturą Vat Nr 79/2020 z 03.11.2020r.;
- 06.10.2020r. – pismo znak AR.670.62.23.2020.SN62 Wydziału Architektury Urzędu Miasta w Rzeszowie wydające opinię, iż dla planowanego obiektu budowlanego nie jest wymagane uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy, a jedynie pozwolenie wodnoprawne;
- 23.10.2020r. – pismo ROSIR-u znak D.070-62/2020 do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Krośnie z wnioskiem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na przedmiotową inwestycję;
- 09.11.2020r. – wezwanie znak RZ.ZUZ.1.4210.530.2020.MK Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Krośnie do usunięcia braków formalnych we wniosku poprzez załączenie decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego w terminie do 14 dni od otrzymania wezwania, tj. do 26.11.2020r., wraz z pełnomocnictwem p.o. Dyrektora do występowania ws. przedmiotowej decyzji,

- 19.11.2020r. – decyzja z dnia 19.11.2020r. znak AR.6740.62.68.2020.SN62 o umorzeniu postępowania o wydanie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla planowanego zamierzenia budowlanego.
- 23.11.2020r. – odpowiedź ROSIR-u znak D.070-67/2020 z dnia 23.11.2020r. na wezwanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Krośnie do usunięcia braków formalnych we wniosku poprzez załączenie do wniosku decyzji z dnia 19.11.2020r. znak AR.6740.62.68.2020.SN62 o umorzeniu postępowania o wydanie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla planowanego zamierzenia budowlanego, oraz pełnomocnictwa.

W związku z wyżej opisanym stanem faktycznym, ROSIR na dzień pisania protokołu z kontroli oczekuje na pozwolenie wodno-prawne, celem dalszej realizacji ww. zadania.

Kierownik jednostki kontrolowanej został powiadomiony o przysługujących mu – zgodnie z Regulaminem przeprowadzania kontroli (zamieszczonym na stronie internetowej <https://bip.erzeszow.pl/pl/262-biuro-kontroli/2079-informacje-o-wydziale.html>), stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr VI/710/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2012 roku – prawie do wnoszenia pisemnych i umotywowanych wyjaśnień i zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, dla kierownika jednostki kontrolowanej oraz Biura Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa.

W załączeniu:

1. Karta oceny wykonania zamówień na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych- Załącznik nr 1;
2. Karta oceny wykonania zamówienia na podstawie regulaminu udzielenia zamówień publicznych o wartości powyżej 20 000 netto a nieprzekraczającej kwoty 30 000 euro- - Załącznik nr 2;
3. Karta oceny wykonania zamówienia na podstawie regulaminu udzielenia zamówień publicznych o wartości poniżej 20 000 netto - Załącznik nr 3;
4. Pismo BK z dnia 27.11.2020r. znak BK.1711.37.2020 - Załącznik nr 4;
5. Pismo ROSiR z dnia 02.12.2020r. znak D.070-69/20 - Załącznik nr 5.

Rzeszów, dnia 11 grudnia 2020r.

Kontrolujący
Inspektor w Biurze Kontroli
Urzędu Miasta Rzeszowa


Joanna Holówko-Brydak

p.o. Dyrektor
Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji

Janusz Makar