

R.H. Biały

17

Nr rej. 13177-5317-K048-Pt/15

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą^(*) innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą^(*)

REGON: 18092035300000

NIP: 8133675681

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

Starszy inspektor pracy - Specjalista - KAROLINA DULKIEWICZ

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie przeprowadził kontrolę w:

RZESZOWSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

35-959 RZESZÓW, UL. KS. JÓZEFA JAŁOWEGO 23A.

(adres podmiotu kontrolowanego)

*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

Janusz Makar dyrektor

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.01.2013;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.01.2013

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

8,10.07.2015 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 56, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 56, w tym kobiet: 22, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 2,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 23.03.2014r

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: Po ostatniej kontroli inspektor pracy w dniu 23.03.2014r. wydał nakaz nr rej 13170-5317-K019-Nk01/14 zawierający jedną decyzję, która została wykonana.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

2.1. Informacje ogólne

Obecną kontrolę przeprowadzono w celu sprawdzenia przestrzegania przez pracodawcę wybranych przepisów prawnej ochrony pracy, w tym w szczególności dotyczących wybranych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

Rzeszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji jest gminną samorządową jednostką organizacyjną Miasta w zakresie usług rekreacyjno-sportowych. W związku z powyższym inspektor pracy nie kierował do kontrolowanego podmiotu upoważnienia do kontroli.

Do zakładu należą obiekty sportowe: kryta pływalnia zlokalizowana przy ul. Jałowego, baseny otwarte i halą sportową zlokalizowane przy ul. Pułaskiego, hala sportowa RCSW przy ul. Podpromie, kąpielisko „Żwirownia” przy ul. Kwiatkowskiego oraz korty i sztuczne lodowisko przy ul. Wyspiańskiego.

W ROSiR działał jeden związek zawodowy NSZZ Solidarność. W dniu 08.07.2015r o zakresie kontroli poinformowano przewodniczącego p. Stefana Puterłę.

Kontrolą objęto basen odkryty zlokalizowany przy ul. Jałowego.

Do uzdatniania wody basenowej stosowane były następujące substancje i mieszaniny stwarzające zagrożenie: trzy substancje tj. podchloryn sodu, korektor pH Minus (50% roztwór kwasu siarkowego), chloran wapnia oraz trzy mieszaniny B001 Glon Fighter (o właściwościach antyglonowych) oraz Armex, Mexacid (przeciw gronkowcom) – powodujące poważne oparzenia skóry lub uszkodzenia oczu, mogące powodować podrażnienie dróg oddechowych.

ziemia okrzemkowa Celatom FW50 pełniącą rolę koagulanta nie stwarzająca zagrożenia dla zdrowia.

Podchloryn sodu oraz kwas siarkowy przelewane są za pomocą pompy butylowej z opakowań producenta do zbiorników o poj. 500l. Dozowanie podchlorynu sodu oraz korektora pH do sieci cyrkulacyjnej basenów otwartych odbywa się za pomocą pompy dozującej. Średnie miesięczne zużycie podchlorynu sodu wynosi ok. 3t, natomiast kwasu siarkowego ok. 1t.

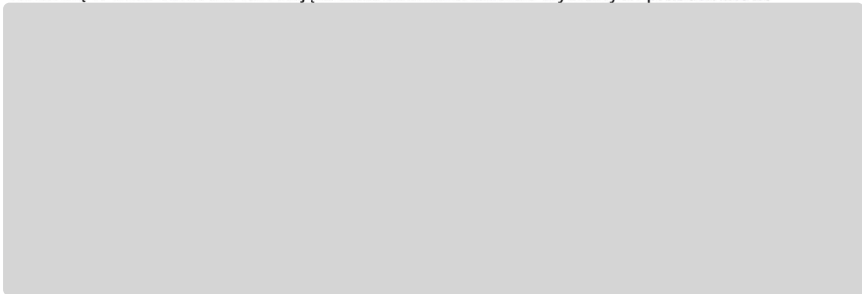
Środki bakteriobójcze z opakowań producenta o poj. 5l przelewane są w ilościach po 1 l do zbiornika z wodą i następnie dozowane są automatycznie do sieci. Środek glonobójczy dozowany jest bezpośrednio do niecek basenowych.

Łącznie w narażeniu na czynniki chemiczne stosowane do uzdatniania wody pracuje 10 pracowników – mężczyzn zatrudnionych na stanowisku hydraulik i elektryk. W zakładzie nie zatrudnia się pracowników młodocianych.

W dniu 08.07.2015r. kontrola objęto obiekty i pomieszczenia pracy oraz dokumenty związane ze stosowaniem substancji i mieszanin niebezpiecznych.

2.2. Szkolenia bhp

Kontrolą w dniu 10.07.2015r. objęto akta osobowe losowo wybranych pracowników:



Ustalono, że wszyscy pracownicy zostali przeszkoleni wstępnie w zakresie bhp. Jan Porada zatrudniony od 01.10.1998r. został przeszkolony wstępnie w zakresie bhp przed rozpoczęciem pracy w dniu 28.09.2011.

Pracownicy posiadają aktualne zaświadczenia o ukończeniu szkolenia okresowego w zakresie bhp. Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach robotniczych są poddawani szkoleniom okresowym co 3 lata.

Podczas kontroli nie przedłożono szczegółowych programów instruktażu stanowiskowego dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych.

Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach robotniczych odbyli szkolenie w zakresie bhp przeprowadzone przez firmę zewnętrzną: SED Usługi BHP. Jednak pracodawca nie posiadał programów na podstawie których przeprowadzone było aktualne szkolenie pracowników.

Dyrektor p. Janusz Makar został przeszkolony okresowo w zakresie bhp dla pracodawców w dniu 02.12.2011r.

2.3. Badania lekarskie

Stwierdzono, że wszyscy pracownicy zakładu posiadali aktualne zaświadczenia lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na zajmowanym stanowisku.

2.4. Ocena ryzyka zawodowego

Pracodawca udokumentował ryzyko zawodowe na stanowiskach pracy występujących w zakładzie. Prace związane z uzdatnianiem wody wykonują pracownicy zatrudnieni na stanowisku hydraulik i elektryk. W dokumencie na stanowisku hydraulika dokonano opisu stanowiska pracy z uwzględnieniem stosowanych narzędzi i materiałów, zidentyfikowano większość najbardziej prawdopodobnych zagrożeń, w tym uwzględniono zagrożenia wynikające ze zastosowania środków chemicznych do uzdatniania wody. Dla wymienionych zagrożeń określono środki profilaktyczne zmniejszających ryzyko. Natomiast w ocenie ryzyka zawodowego na stanowisku elektryka nie wymieniono czynności związanych z obsługą urządzeń i stosowaniem środków do uzdatniania wody.

Pracownicy zostali poinformowani o ryzyku zawodowym.

2.5. Stanowiska i procesy pracy

Pracodawca rozeznał czynniki szkodliwe występujące w środowisku pracy, do pomiarów wytypowano mgły kwasu siarkowego oraz chlor. Przedłożono protokół z pomiarów toksykologicznych powietrza w chlorowni i pomieszczeniu dozowania kwasu przeprowadzonych w dniu 26.08.2013r., na podstawie którego ustalono, że ww. czynniki chemiczne występują w ilościach poniżej granicy oznaczalności.

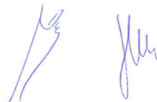
Pracodawca założył rejestr czynników szkodliwych występujących w środowisku pracy, jednak nie założył karty badań i pomiarów.

Pracownicy zatrudnieni na stanowisku konserwator i sprzątający zostali zapoznani z właściwościami fizyko – chemicznymi stosowanych substancji podczas szkolenia okresowego.

2.7. Służba bhp

Zadania służby bhp wykonuje p. Stefan Puterla kierownik Działu Obsługi Technicznej. Podczas kontroli przedłożono świadectwo ukończenia studiów podyplomowych w zakresie zarządzania bezpieczeństwem pracy z 22.07.2007r. Nie okazano zaświadczenia o ukończeniu szkolenia okresowego dla pracowników wykonujących zadania służby bhp.

2.8. REACH



2.8.1. Czynniki szkodliwe, niebezpieczne, uciążliwe

Podczas kontroli okazano spis substancji niebezpiecznych stosowanych w zakładzie. W spisie nie uwzględniono mieszanin do zwalczania glonów (Glon Fighter) i gronkowców (Armex, Mexacid). Podczas kontroli nieprawidłowość usunięto.

Pracodawca posiadał karty charakterystyki stosowanych substancji i mieszanin sklasyfikowanych jako niebezpieczne oraz mieszanin innych niż niebezpieczne.

W pomieszczeniach chlorowni oraz kwasu, w którym następuje dozowanie substancji do instalacji zastosowano wentylację mechaniczną. Drzwi do chlorowni nie były oznakowane.

Jak ustalono pracownicy wykonujący czynności z użyciem substancji i mieszanin niebezpiecznych były wyposażeni odzież roboczą i obuwiu robocze. Pracodawca przydzielił pracownikom środki ochrony indywidualnej określone w kartach charakterystyki tj. fartuch kwasoodporny, gogle, rękawice kwasoodporne, półmaski z filtropochniaczami. Środki ochrony indywidualnej oznakowane były znakiem CE. Pracownicy stosowali przydzielone im środki ochronne.

Zarówno pomieszczenie kwasu jak i pomieszczenie podchlorynu sody wyposażone było w prysznic bezpieczeństwa wraz z prysznicem do oczu.

2.8.2. Informowanie pracowników o zagrożeniach i sposobach zagrożenia

Karty charakterystyki w wersji papierowej znajdowały się w pomieszczeniu stacji uzdatniania wody i pracownicy mieli stały dostęp do informacji zawartych w kartach charakterystyki stosowanych preparatów i mieszanin niebezpiecznych.

Jak ustalono podczas kontroli chlorowni wszystkie handlowe opakowania z substancji i mieszanin chemicznych były oznakowane w sposób umożliwiający ich identyfikację. Opakowania były szczelne, zamknięte.

Na zbiornikach z podchlorynem sodu i kwasem siarkowym znajdowały się oznakowania, jednak były one nieczytelne. Zbiornik z roztworem mieszanin bakteriobójczych nie został oznakowany.

Podczas kontroli na wszystkich trzech zbiornikach umieszczono odpowiednie oznakowanie.

Pracodawca opracował instrukcje bhp dotyczące postępowania z podchlorynem sodu i kwasem siarkowym uwzględniającą również zasady udzielania pierwszej pomocy i magazynowania.

Pracownicy zostali zapoznani z obowiązującymi w zakładzie instrukcjami.

W zakładzie nie opracowano instrukcji postępowania z chloranem wapna oraz z mieszaninami do zwalczania glonów i gronkowców tj. Armex, Mexacid i Glon Fighter. Dla powyższych środków nie opracowano również instrukcji udzielania pierwszej pomocy i magazynowania.

2.8.3. Magazynowanie, składowanie

Mieszaniny i substancje stosowane do uzdatniania wody przechowywane były zgodnie z zaleceniami zawartymi w kartach charakterystyki tj. w odpowiednim przedziale temperatur, w miejscu nienarażonym na działanie źródeł ciepła i promieni słonecznych. Nie zorganizowano odrębnego magazynu chemicznego, opakowania składowane były w pomieszczeniach, w których następuje ich dozowanie do sieci.

2.9. CLP

Jak ustalono podczas kontroli pracodawca i pracownicy pływalni nie posiadali wiadomości w zakresie obowiązywania CLP. Jak ustalono wszystkie opakowania stosowanych substancji i mieszanin do dezynfekcji wody były oznakowane zgodnie z CLP.

Pracodawca posiadał aktualne karty charakterystyki wszystkich stosowanych środków chemicznych.

Pracodawca opracował instrukcje dotyczące instrukcje postępowania z materiałami chemicznymi, jednak nie zawierały informacji nt. oznakowania i klasyfikacji substancji i mieszanin stwarzających zagrożenie, zgodnie z CLP.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 3,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(*) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:
- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 11,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. wykaz decyzji ustnych

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

p. Janusza Makara dyrektora, p. Stefana Puterli specjalisty ds bhp, p. Haliny Biały głównego specjalisty ds pracowniczych i plac

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Rzeszów, dnia 10.07.2015

Starszy Inspektor Pracy
Specjalista
mgr inż. Karolina Dulkiwicz
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 10.07.2015 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

P.O. DYREKTOR
Janusz Makar

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

- 1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
- 2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. ^(**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (**)

P.O. DYREKTOR

Janusz Mokar

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**RZESZOWSKI OŚRODEK
SPORTU I REKREACJI**
35-010 Rzeszów, ul. Ks. Jajłowego 23A
tel./fax 17 853 58 53
NIP 813-36-75-881 REGON 180920353
(1)

**Starszy Inspektor Pracy,
Specjalista**

mgr inż. Karolina Dulkiwicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Rzeszów, 10.07.2015r
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić