

Kryteria oceny merytorycznej oferty
złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego pn.: „Zdrowie mieszkańców – profilaktyka, wczesna interwencja i ograniczanie skutków chorób cywilizacyjnych” w 2026 roku

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	Zakres oceny	Opis
Możliwość realizacji zadania publicznego (0-35 pkt)			
1.	Diagnoza problemu i uzasadnienie potrzeby realizacji zadania (0-5 pkt)	Bardzo dobra diagnoza (5 pkt)	Problem został jasno i logicznie opisany. Wskazano jego przyczyny i skutki, dane ilościowe potwierdzające skalę zjawiska oraz powiązano go z obszarem realizacji zadania. Uzasadnienie potrzeby realizacji jest przekonujące i adekwatne do skali problemu.
		Dobra diagnoza (3–4 pkt)	Opis jest zrozumiały i logiczny, wskazuje główne elementy problemu, ale dane lub uzasadnienie są częściowo ogólne lub niepełne.
		Niepełna lub nieprecyzyjna diagnoza (1–2 pkt)	Opis jest mało precyzyjny lub nie w pełni powiązany z planowanym zadaniem. Brakuje danych potwierdzających problem lub wskazania skutków jego niepodjęcia.
		Brak diagnozy (0 pkt)	Brak opisu problemu lub uzasadnienia potrzeby realizacji zadania.
2.	Opis grupy docelowej (0–5 pkt)	Bardzo dobry opis grupy docelowej (5 pkt)	Grupa docelowa została jasno i logicznie opisana. Wskazano liczbę osób, ich cechy i potrzeby. Uzasadnienie objęcia grupy wsparciem jest przekonujące i powiązane z celem zadania.
		Dobry opis grupy docelowej (3–4 pkt)	Grupa jest opisana ogólnie, ale można zrozumieć, dlaczego jest objęta wsparciem. Częściowo brakuje danych liczbowych lub opisu potrzeb.

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	Zakres oceny	Opis
		Niepełny opis grupy docelowej (1–2 pkt)	Opis grupy jest niejasny, bez danych liczbowych lub bez wyraźnego powiązania z celem zadania.
		Brak opisu grupy docelowej (0 pkt)	Brak opisu grupy docelowej lub uzasadnienia potrzeby objęcia grupy wsparciem.
3.	Cele realizacji zadania publicznego (0–5 pkt)	Konkretne cele (5 pkt)	Cele są konkretne, mierzalne, realistyczne, określone w czasie i logicznie powiązane z problemem <i>oraz zadaniem</i> . Pokazują oczekiwaną zmianę po realizacji projektu.
		Poprawne cele (3–4 pkt)	Cele są sformułowane poprawnie, ale częściowo ogólne lub nie w pełni mierzalne.
		Nieprecyzyjne cele (1–2 pkt)	Cele są nieprecyzyjne, niemierzalne lub mało realistyczne.
		Brak celów (0 pkt)	Cele nie zostały określone.
4.	Adekwatność działań do celów (0–5 pkt)	Bardzo dobra adekwatność (5 pkt)	Działania są logicznie powiązane z celami i diagnozą problemu. Ich zakres i liczba są odpowiednie, by osiągnąć zamierzone efekty.
		Dobra adekwatność (3–4 pkt)	Działania częściowo odpowiadają celom, choć są zbyt ogólne lub nadmierne.
		Ograniczona adekwatność (1–2 pkt)	Działania nie tworzą spójnego planu lub nie prowadzą bezpośrednio do osiągnięcia celów.
		Brak adekwatności (0 pkt)	Brak opisu działań lub brak związku z celami.
5.	Opis działań i efekty (0–5 pkt)	Bardzo dobrze opisane działania (5 pkt)	Działania opisane są jasno i precyzyjnie. Wskazano co i jak zostanie zrealizowane, z podaniem spodziewanych efektów rzeczowych i ilościowych.
		Dobrze opisane działania (3–4 pkt)	Opis działań jest zrozumiały, ale nie w pełni precyzyjny. Efekty ilościowe są częściowo określone.
		Nieprecyzyjny opis działań (1–2 pkt)	Działania opisane ogólnie, brak konkretów dotyczących sposobu realizacji lub efektów.

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	Zakres oceny	Opis
		Brak opisu działań (0 pkt)	Brak opisu działań.
6.	Harmonogram działań (0–5 pkt)	Kompletny harmonogram (5 pkt)	Harmonogram jest kompletny, logiczny i realistyczny. Wszystkie działania są ujęte i przypisane do konkretnych terminów; zawiera liczbę uczestników poszczególnych działań. W harmonogramie przewidziano fazę przygotowania do realizacji projektu, obejmującą rekrutację i promocję oraz fazę zakończenia, w której zawarto działania podsumowujące projekt oraz jego rozliczenie. Harmonogram przewiduje ryzyka i sposoby reakcji na nie.
		Poprawny harmonogram (3–4 pkt)	Harmonogram jest poprawny, ale nieco ogólny lub nieprecyzyjny czasowo. Harmonogram zawiera wszystkie etapy realizacji projektu.
		Niepełny harmonogram (1–2 pkt)	Harmonogram nie obejmuje wszystkich działań, jest nieczytelny lub ma charakter linearny (wszystkie działania zaczynają się i kończą w tych samych terminach). Harmonogram nie zawiera wszystkich etapów realizacji projektu.
		Błędny harmonogram (0 pkt)	Harmonogram zawiera tylko jedno działanie, nie odnosi się do zakresu wynikającego z Syntetycznego opisu działań.
7.	Doświadczenie oferenta (0–5 pkt)	Duże doświadczenie (5 pkt)	Oferent posiada duże doświadczenie w realizacji podobnych zadań – realizował w ciągu ostatnich 3 lat, 4 lub więcej zadań zbliżonych do projektu.
		Umiarkowane doświadczenie (3–4 pkt)	Oferent ma umiarkowane doświadczenie – realizował w ciągu ostatnich 3 lat 2-3 zadania zbliżone do projektu.
		Ograniczone doświadczenie (2 pkt)	Oferent realizował w ciągu ostatnich 3 lat jedno podobne zadanie.
		Minimalne doświadczenie (1 pkt)	Oferent nie wykazał związku działań realizowanych w ciągu ostatnich 3 lat z zadaniem zaplanowanym w ofercie.
		Brak doświadczenia (0 pkt)	Brak informacji o doświadczeniu lub brak doświadczenia w podobnych projektach w ciągu ostatnich 3 lat.

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	Zakres oceny	Opis
Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (0-15 pkt)			
8.	Racjonalność wydatków – adekwatność nakładów do rezultatów (0–5 pkt)	Racjonalne wydatki (5 pkt)	Wydatki są w pełni uzasadnione i proporcjonalne do planowanych rezultatów. Nie ma kosztów zbędnych ani nieadekwatnych. Jasno wskazano, w jaki sposób każdy wydatek przyczyni się do osiągnięcia celu.
		Uzasadnione wydatki (3–4 pkt)	Większość wydatków jest uzasadniona, ale niektóre pozycje są nieprecyzyjnie opisane lub brakuje powiązania z rezultatami.
		Nieadekwatne wydatki (1–2 pkt)	Budżet zawiera pozycje nieadekwatne lub nieuzasadnione w kontekście efektów zadania. Brak logicznego powiązania części kosztów z działaniami.
		Brak racjonalności wydatków (0 pkt)	Brakuje uzasadnienia wydatków lub budżet całkowicie nie odpowiada zakresowi i celom zadania.
9.	Wycena wydatków – zgodność z cenami rynkowymi (0–5 pkt)	Poprawna wycena (5 pkt)	Wszystkie koszty są realne i zgodne z aktualnymi cenami rynkowymi. Nie stwierdzono pozycji zawyżonych.
		Wydatki nieznacznie zawyżone (3–4 pkt)	Budżet jest generalnie poprawny, ale 1–2 pozycje mogą być nieznacznie zawyżone (do 10%) lub wymagają doprecyzowania.
		Wydatki znacznie zawyżone (1–2 pkt)	W budżecie występuje kilka pozycji znacznie zawyżonych w stosunku do cen rynkowych (powyżej 10%) lub nieuzasadnionych.
		Nieprawidłowa wycena (0 pkt)	Większość (ponad połowa) kosztów jest zawyżona lub niezgodna z cenami rynkowymi.
10.	Rzetelność sporządzenia budżetu – spójność, brak błędów, przejrzystość (0–5 pkt)	Kompletny budżet (5 pkt)	Budżet jest kompletny, przejrzysty i logicznie skonstruowany. Nie zawiera błędów ani rozbieżności. Wszystkie kwoty są zgodne z opisem działań. Użyto właściwych i mierzalnych jednostek miary (np. szt., godz., itp.), które pozwalają na jednoznaczne określenie zakresu działań i weryfikację poprawności sporządzenia kalkulacji kosztów.

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	Zakres oceny	Opis
		Adekwatny budżet (3–4 pkt)	Budżet jest poprawny, ale zawiera drobne nieścisłości. Nie wpływają one znacząco na ocenę całości.
		Niekompletny budżet (1–2 pkt)	Budżet zawiera wiele błędów, rozbieżności między kosztorysem a opisem działań lub niekompletne dane. Zastosowano jednostki miary takie jak „komplet”, „umowa” czy „zadanie”, które są nieprecyzyjne i niemierzalne. Utrudnia to ocenę zasadności oraz proporcjonalności kosztów względem planowanych działań, a także uniemożliwia jednoznaczną weryfikację kalkulacji kosztów.
		Błędny budżet (0 pkt)	Budżet nie pozwala na ocenę – jest niespójny, niekompletny lub brak podstawowych informacji.
Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmiot określony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie będzie realizować zadanie publiczne (0-10 pkt)			
11.	Kwalifikacje i doświadczenie zespołu (0–5 pkt)	Wysokie kwalifikacje (5 pkt)	Kwalifikacje i doświadczenie zespołu są wysokie, adekwatne do zakresu zadań. Zespół ma odpowiednie kompetencje merytoryczne i organizacyjne do realizacji projektu.
		Odpowiednie kwalifikacje, ale ich opis jest niewystarczający (3–4 pkt)	Zespół ma wystarczające kwalifikacje i doświadczenie, ale nie wszystkie zostały szczegółowo opisane lub nie odnoszą się bezpośrednio do zakresu zadania.
		Nieadekwatne kwalifikacje (1–2 pkt)	Część zespołu nie posiada wymaganych kompetencji lub doświadczenia. Opis jest ogólny, brak powiązania z zakresem zadań.
		Brak informacji (0 pkt)	Brak opisu kwalifikacji lub doświadczenia zespołu.
12.	Zakładane rezultaty zadania (0–5 pkt)	Jasno określone i adekwatne rezultaty (5 pkt)	Rezultaty są jasno określone, mierzalne i realistyczne. Określono bezpośrednie efekty realizacji zadania. Wskazano, czy nastąpi zmiana społeczna w wyniku realizacji zadania. Określono, czy w wyniku realizacji zadania osiągnięte zostaną rezultaty, które będą wykorzystane w dalszych działaniach organizacji.

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	Zakres oceny	Opis
			Osiągnięcie zamierzonych rezultatów będzie miało wpływ na rozwiązanie problemu, zaspokojenie potrzeb. Sposób monitorowania rezultatów opiera się na dokumentach wytworzonych na podstawie danych zawartych w dokumentach źródłowych (np. raporty, oświadczenia, sprawozdania, materiały z mediów społecznościowych, dokumentacja fotograficzna). Dokumenty źródłowe nie są przekazywane wraz ze sprawozdaniem.
		Poprawne rezultaty z drobnymi uchybieniami (3–4 pkt)	Rezultaty są określone, ale w sposób ogólny lub częściowo niemierzalny. Wskazano związek z celami, ale bez pełnej przejrzystości efektów. Sposób monitorowania rezultatów opiera się częściowo na dokumentach źródłowych (np. listy obecności, ankiety), które są przekazywane wraz ze sprawozdaniem.
		Nieprecyzyjne rezultaty (1–2 pkt)	Rezultaty są nieprecyzyjne, trudno ocenić ich osiągnięcie. Brak mierzalnych wskaźników lub spójności z celami. Nadmierna (powyżej 5) liczba rezultatów. Sposób monitorowania rezultatów opiera się na dokumentach źródłowych (np. listy obecności, ankiety), które są przekazywane wraz ze sprawozdaniem.
		Brak opisu rezultatów (0 pkt)	Brak opisu rezultatów lub brak związku z celami zadania. Błędnie wskazano sposobu monitorowania rezultatów.
Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł (1 pkt) – dotyczy realizacji zadania w formie wsparcia			
13.	Wniesienie środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł (0–1 pkt)	Jest (1 pkt)	Wkład występuje
		Brak (0 pkt)	Brak wkładu
Wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków (1 pkt) – dotyczy realizacji zadania w formie wsparcia			
14.	Zapewnienie wkładu rzeczowego lub/i osobowego, w tym świadczeń	Jest (1 pkt)	Wkład występuje

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	Zakres oceny	Opis
	wolontariuszy i pracy społecznej członków (0–1 pkt)	Brak (0 pkt)	Brak wkładu
Ocena realizacji zleconych zadań publicznych oferentowi, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (-10pkt – 3 pkt)			
15.	Doświadczenia z wcześniejszej realizacji zadań - Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z oferentem, czy zlecone zadania realizowane były w sposób rzetelny, czy oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania (dotyczy 3 lat poprzedzających rok złożenia oferty) (-10 pkt – 3 pkt)	Bez zastrzeżeń (3 pkt)	Poprzednie zadania realizowane rzetelnie i terminowo.
		Brak wcześniejszej współpracy (0 pkt)	Brak wcześniejszej współpracy oraz brak współpracy w okresie ostatnich pełnych trzech lat poprzedzających datę złożenia oferty.
		Uwagi (- 5 pkt)	Stwierdzono uchybienia (np. opóźnienia, niepełne sprawozdania).
		Nierzetelność (- 10 pkt)	Poprzednie zadania były rozliczane nieterminowo lub nierzetelnie.

Maksymalna liczba punktów 65