

Protokół kontroli doraźnej

- I. Kontrolę przeprowadzono w IX Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi w Rzeszowie, ul. Orzeszkowej 8a, 35-006 Rzeszów.
- II. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Melinda Tęcza.
- III. Kontrolę przeprowadziła: Jolanta Wasilewska – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie na podstawie upoważnienia z dnia 05.09.2025 roku nr WA.057.979.2025 wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty oraz Barbara Zaborowska - starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie na podstawie upoważnienia z dnia 05.09.2025 roku nr WA.057.978.2025 wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty.
- IV. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Podkarpacki Kurator Oświaty, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15.
- V. Termin rozpoczęcia kontroli: 8 września 2025 r.
Termin zakończenia kontroli: 10 września 2025 r.
Dni czynności kontrolnych: 8, 9, 10 września 2025 r.
- VI. Tematyka kontroli:
Sprawdzenie prawidłowości działań szkoły w zakresie dotyczącym przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego do klas pierwszych (ogólnodostępnych i dwujęzycznych) na rok szkolny 2025/2026 w związku z treścią pisma rodzica.
- VII. Czynności w trakcie kontroli:
 1. Rozmowa z dyrektorem szkoły Panią Melinda Tęczą.
 4. Analiza stosownej dokumentacji.
 5. Sporządzenie protokołu.

VIII. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

1. Dyrektor szkoły zarządzeniem nr 24/2024 z dnia 17.12.2024 r. powołał Szkolną Komisję Rekrutacyjną w związku z przygotowaniem naboru na rok szkolny 2025/2026 w 12 osobowym składzie, ze wskazaniem przewodniczącego: Alana Grześkiewicza.
2. Dokumentacja szkolna zawiera: „Protokół postępowania rekrutacyjnego do IX Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi w Rzeszowie na rok szkolny 25/26”, podpisany przez wszystkich członków komisji. Wynika z niego, że komisja pracowała w 12-osobowym składzie pod przewodnictwem Alana Grześkiewicza. Z treści wynika także, że 21.07.2025 r. odbyło się posiedzenie szkolnej komisji rekrutacyjnej, która podsumowała pracę związaną z naborem. W protokole wymieniono działania komisji, a każde z tych działań zostało udokumentowane odpowiednimi załącznikami. **Protokół zakończono, stwierdzeniem: „w związku z wyczerpaniem liczby wolnych miejsc, wszystkie złożone odwołania zostały rozpatrzone negatywnie”.** Dodatkowo zauważono, że na niektórych odwołaniach, wniesionych przez kandydatów, nabito dwie pieczęcie o treści: „nie przyjęto z powodu braku wolnych miejsc” podpisane przez przewodniczącego komisji i dyrektora, co

sugeruje, że odwołania były rozpatrywane przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, który jest organem nieuprawnionym do tego.

3. Komisja sporządziła:

- a) „Alfabetyczną listę kandydatów, którzy przystąpili do sprawdzianu kompetencji językowych”. Zawiera ona **356 nazwisk kandydatów**. Wśród nich pod numerem 88 zapisany został E G (sprawdzian dotyczył wszystkich uczniów, którzy starali się o przyjęcie do oddziałów dwujęzycznych i oddziału międzynarodowego). Z wyjaśnień dyrektora wynika, że B G starał się o przyjęcie w pierwszej preferencji do oddziału ogólnodostępnego, w drugiej zaś preferencji do oddziału dwujęzycznego tego liceum. Trzeci i czwarty jego wybór dotyczy innych szkół. **Nie ustalono jednoznacznie, czy, w jaki sposób i kiedy zmienił preferencję.**
- b) „Alfabetyczną listę kandydatów, w przypadku których zweryfikowano wniosek o przyjęcie do szkoły”. Ma ona formę tabeli zawierającej imię i nazwisko kandydata, preferencję, (każdy kandydat wskazał 1) i status weryfikacji wniosku (zaakceptowany). Łącznie lista zawiera **303 nazwiska kandydatów**, w tym pod numerem 71 – B G (na liście nie ma tych, których wniosku nie zaakceptowano), stąd różnica pomiędzy liczbą kandydatów załącznik 1 i 2. Pani Dyrektor wyjaśniła, że lista ta dotyczy kandydatów, którzy wybrali szkołę w pierwszej preferencji w terminie do 7.07.2025 r.
- c) notatkę poświadczającą, iż „dokonano sprawdzenia wszystkich załączników do wniosków rekrutacyjnych kandydatów i nie stwierdzono w tym zakresie żadnych nieprawidłowości w związku z czynnościami wynikającymi z art. 150 ust. 7 ustawy Prawo oświatowe” (żądanie dokumentów potwierdzających okoliczności zawarte w oświadczeniach).
- d) Dokument: „Zbiorowe wyniki z I, II, III terminu testu kompetencji” (sprawdzian kompetencji językowych). Zawiera wyniki **356 nazwisk kandydatów**, uszeregowanych alfabetycznie. Z analizy wynika, że 4 kandydatów uzyskało najwyższy wynik 71/75 pkt, co zostało odpowiednio przeliczone na punkty z naboru 24/25 pkt. **G B uzyskał 36/75 pkt ze sprawdzianu, co dało mu 12/25 pkt w naborze. W efekcie tego sprawdzianu, chłopiec uzyskał 316 pozycję na 356 możliwych.**
Z dokumentacji przedstawionej przez szkołę wynika, że aby dostać się do oddziału Ib og ekonomiczno-menedżerska /mat-geo-ang/ należało uzyskać minimum 153,80 pkt. (B G otrzymał łącznie 141,70 pkt. do tego oddziału).
- e) Listę kandydatów zawierającą zbiorczą liczbę punktów przyznaną im w postępowaniu rekrutacyjnym. Zawiera **303 nazwiska kandydatów** Ułożona jest alfabetycznie. **Najwyższy wynik kandydata KP to 208,10 pkt.** Należy zauważyć, że 14 laureatów konkursów kuratorskich zostało przyjętych w pierwszej kolejności. **Najniższy wynik AK to 21,00 pkt.** Na liście zapisany został B G , któremu przyznano **141,70 pkt.** **Jest to wynik nieuwzględniający 12 punktów osiągniętych ze sprawdzianu kompetencji językowych (kandydat jako pierwszą preferencję wskazał oddział ogólnodostępny, do którego w naborze nie wlicza się punktów ze sprawdzianu kompetencji językowych).**
Zatem, w drugiej preferencji do oddziału dwujęzycznego uzyskał łącznie 153,70 pkt. **Natomiast do klasy Ib dw ekonomiczno-menedżerskiej /mat-geo-biznes/ najniższa liczba punktów umożliwiających przyjęcie to 173,75 pkt.**
- f) Listę kandydatów zakwalifikowanych i niezakwalifikowanych. 775 łącznie. 192 uznano za zakwalifikowanych w postępowaniu rekrutacyjnym. 584 za niezakwalifikowanych, w tym B G . Na końcu listy znajduje się wpis: „Najniższa liczba punktów

uprawniająca do przyjęcia: 149,30", podpisana przez przewodniczącego. Pani Dyrektor podaje, że ze względu na duże zainteresowanie profilem /biol-chem-mat/ oraz /biol-chem-ang/ Wydział Edukacji Urzędu Miasta Rzeszowa w porozumieniu z dyrektorem zwiększył liczbę o 1 oddział tworząc dodatkowe 32 miejsca, co dało **łącznie 192 miejsca**.

- g) Listę kandydatów przyjętych i nieprzyjętych w postępowaniu rekrutacyjnym. Zakończona została zapisem: **„Najniższa liczba punktów uprawniająca do przyjęcia: 149,30”**. Tymczasem, analiza pokazuje że osoba, która miała 149,85 pkt MJ nie została przyjęta. Natomiast osoba, która miała 149,30 pkt WG została przyjęta. Jak ustalili kontrolujący wynika to z faktu, że w poszczególnych oddziałach obowiązywały różne progi punktowe umożliwiające przyjęcie. (w przypadku WG było to 149,30 do klasy Id og dyplomatyczno-prawnicza /pol-his-ang/. Jak oświadczyła Pani Dyrektor, listy kandydatów przyjętych i nieprzyjętych zostały opublikowane 21.07.2025 r., zgodnie z harmonogramem rekrutacji.
4. Jak podała Pani Dyrektor na rok szkolny 2025/2026 ustalono **160 miejsc wolnych**. W trakcie rekrutacji zwiększono limit do **192 miejsc**. Z pierwszej preferencji do szkoły **wpłynęło 311 wniosków**. Z wszystkich preferencji łącznie **775**. Jak podała Pani Dyrektor liczba wniosków z pierwszej preferencji uległa zmianie (**było 311 zostało 303**). Zmiana ta wynikała z „uzupełniania wniosku o przyjęcie do szkoły o świadectwo ukończenia szkoły podstawowej oraz zaświadczenie o wynikach egzaminu ósmoklasisty”. W terminie 27.06.-7.07.2025 r., co wynika z harmonogramu rekrutacji uzupełniano ww. wnioski. Kontrolującym wyjaśniono, że wówczas wielu uczniów zmieniło swoją preferencję, co do pierwszego wyboru szkoły. Pani Dyrektor podaje, że w procesie rekrutacji **wszystkie miejsca zostały zajęte, dlatego nie prowadzono naboru uzupełniającego**.
5. Ustalono, że nabór do liceum prowadzony jest elektronicznie poprzez system Vulcan, który jest administrowany i nadzorowany przez Wydział Edukacji Urzędu Miasta Rzeszowa. Obowiązuje system preferencji (kolejności wyboru szkoły). Komisja Rekrutacyjna weryfikuje dane wprowadzone przez kandydatów i uzupełnia dane kandydatów, których brakuje, w tym wpisuje wynik sprawdzianu kompetencji językowych, organizowanego w szkole. System sam wylicza punkty.
6. Z przedłożonej przez szkołę dokumentacji wynika, że aby dostać się do poszczególnych oddziałów klasowych należało uzyskać następującą minimalną liczbę punktów w rekrutacji. Dla przykładu:
- klasa Ib (grupa ogólna – **153,80 pkt.**); (grupa dwujęzyczna – **173,75 pkt.**);
 - klasa Id (grupa ogólna – **149,30 pkt.**); (grupa dwujęzyczna **163,55 pkt.**).
- Stwierdzono, że powyższe dane są **sprzeczne z zapisem przewodniczącego komisji umieszczonym pod listą kandydatów przyjętych** w postępowaniu rekrutacyjnym, gdzie zapisano: **„najniższa liczba punktów, która uprawnia do przyjęcia – 149,30”**. **Zatem nie wskazano minimalnej punktacji ustalonej dla poszczególnych oddziałów klasowych.**
7. Pani Dyrektor podaje, że z klasy Ib (grupy ogólnej) – HJ - laureat przeniósł się do klasy Ic (dwujęzycznej) na zwolnione miejsce (**wniósł odwołanie, w którym przyznaje, że spóźnił się z rekrutacją do oddziału dwujęzycznego**). Na jego miejsce do klasy Ib og przyjęto J: W (na liście kandydatów i na odwołaniu **widnieje jako nieprzyjęty „W F”**). Z liczbą punktów – **143,20 pkt.** (z odwołania). Pani Dyrektor wyjaśniła, że nastąpiła pomyłka piśmiennicza w zapisie imienia kandydata, który nazywa się F W.

8. Pani Dyrektor oświadczyła, że do szkoły **wpłynęło 82 odwołania**, z czego 17 zostało **rozpatrzonych pozytywnie**, z uwagi na fakt iż 17 kandydatów przyjętych zrezygnowało. Według niej, **odwołania do szkoły wpływały od dnia ogłoszenia list zakwalifikowanych i niezakwalifikowanych tj. od 15.07.2025 r. do 11.08.2025 r.** Z prawa oświatowego wynika natomiast, że proceduralnie, w terminie 3 dni od dnia podania do publicznej wiadomości listy kandydatów przyjętych i nieprzyjętych (**21.07.2025 r.**), rodzic kandydata może wystąpić do komisji rekrutacyjnej z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia odmowy przyjęcia kandydata. Uzasadnienie sporządza się w terminie 3 dni od dnia wystąpienia przez rodzica z wnioskiem. Dopiero wówczas, rodzic ma prawo w terminie 3 dni na wniesienie do dyrektora odwołania od rozstrzygnięcia komisji rekrutacyjnej. Dyrektor zaś rozpatruje takie odwołanie w terminie 3 dni od otrzymania odwołania. **Zatem kandydaci wnosili odwołania niezgodnie z terminami określonymi w przepisach.** Ponadto, Pani Dyrektor podała, że **kandydaci byli informowani telefonicznie o rozstrzygnięciu odwołania.**

9. Kontrolujący dokonali przeliczenia liczby punktów uzyskanych przez B i G. Z wyliczeń kontrolujących wynika, że kandydat uzyskał następujące oceny ze świadectwa ukończenia szkoły podstawowej:

- język polski – dobry - 14 pkt.;
- matematyka - dobry – 14 pkt.;
- dwa przedmioty – bardzo dobry, bardzo dobry – 2x17 pkt.;
- egzamin ósmoklasisty: język polski (74%) - 24,85 pkt.;
- egzamin ósmoklasisty: matematyka (57%) - 19,95 pkt.;
- egzamin ósmoklasisty: język angielski (93%) - 27,90 pkt.;
- świadectwo z wyróżnieniem - 7 pkt.

Zatem łącznie kandydat otrzymał - **141,70 pkt.** (do klasy ogólnodostępnej, do której kandydat aplikował). Ponadto, kandydat otrzymał:

- 12 pkt - sprawdzian kompetencji językowych.

Co daje łącznie - **153,7 pkt.** (do klasy dwujęzycznej - jego drugiej preferencji). System Vulcan pokazuje takie same wyliczenia. Pani Dyrektor oświadczyła, że kandydat B i G **nie został przyjęty do klasy 1b (oddziału ogólnego i dwujęzycznego), ponieważ miał w obydwu preferencjach „zbyt małą liczbę punktów, co uniemożliwiało przyjęcie do szkoły”.**

10. Kontrolujący zauważyli, że do klasy 1d og dyplomatyczno-prawnicza /pol-his-ang/ przyjęto z odwołania kandydatkę LM (liczba punktów – **174,15**). Kandydatka w postępowaniu rekrutacyjnym znajdowała się na liście jako niezakwalifikowana i nieprzyjęta (**podkreślić należy, że nie była to szkoła jej pierwszej preferencji**). Po odwołaniu **przyjęta została do klasy 1d og dyplomatyczno-prawnicza /pol-his-ang/.**

11. Inna kandydatka NJ (168,80 pkt.), jak wyjaśniała w odwołaniu: „**nie dostała się do oddziału międzynarodowego**” choć **na listach tworzonych przez Komisję Rekrutacyjną oznaczono ją jako „zakwalifikowana” i „przyjęta”.** W wyniku odwołania została przyjęta do klasy 1d dw dyplomatyczno-prawnicza /pol-his-wos/. **Należy zauważyć, że we wniosku o przyjęcie do szkoły kandydatka zaznaczyła w pierwszej preferencji oddział międzynarodowy, w drugiej oddział ogólny (została przyjęta do oddziału dwujęzycznego).**

12. Szkoła przedstawiła „Regulamin Rekrutacji IX Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi w Rzeszowie na rok szkolny 2025/2026”. Terminy postępowania rekrutacyjnego w nim zawarte wynikają z załącznika nr 1 do zarządzenia nr 3/2025 Podkarpackiego Kuratora Oświaty z dnia 20.01.2025 r.
13. Obowiązujący **Regulamin Rekrutacji**, dostępny na stronie internetowej szkoły (w części dotyczącej procedury odwoławczej) **podaje błędne terminy, niezgodne z prawem oświatowym**. Dla przykładu: „W ciągu 7 dni od daty opublikowania list kandydatów przyjętych i nieprzyjętych do szkoły, rodzic składa wniosek do przewodniczącego komisji rekrutacyjnej o sporządzenie uzasadnienia odmowy przyjęcia”. Prawo oświatowe wskazuje na 3 dni.
14. Zauważono, że do szkoły **wpłynął tylko jeden wniosek o uzasadnienie odmowy przyjęcia do szkoły**, na który komisja odpowiedziała. Rodzic ten nie wnosił zaś odwołania od rozstrzygnięcia komisji. Natomiast **do szkoły wpłynęło 82 odwołania. Wszystkie z pominięciem procedury** opisanej w Regulaminie Rekrutacji i prawie oświatowym (bez wniesienia do komisji rekrutacyjnej wniosku o sporządzenie uzasadnienia nieprzyjęcia). **Mimo to, dyrektor szkoły je rozpatrywał.**
15. Kontrolujący zauważyli także, że odwołujący się kandydaci, przyjęci zostali do oddziałów, o których nie wspominają w treści swoich odwołań. Dla przykładu: MP wnosił odwołanie do oddziału Ib i Ic, a ostatecznie dostał się do Ia. Inny kandydat: DS wnosił odwołanie do klasy dwujęzycznej, dostał się do ogólnej. Ponadto ustalono, że przyjęci zostali także kandydaci, którzy otrzymali łączną liczbę punktów niższą niż wskazana dla danej klasy w procesie rekrutacji. **Niektórzy z nich nie aplikowali do danego oddziału**. Jak ustalono, po rozpatrzeniu odwołań przez dyrektora zmieniła się najniższa liczba punktów uprawniająca do przyjęcia do niektórych oddziałów. Na przykład:
- Ib og ekonomiczno-administracyjna /mat-geo-ang/ z 153,80 na **143,20 pkt.**
 - Ic og biologiczno-medyczna /bio-chem-ang/ - z 154,90 na **139,25 pkt.**
 - Id dw dyplomatyczno-prawnicza /pol-his-wos/ - z 163,55 na **155,85 pkt.**
 - Id og dyplomatyczno-prawnicza /pol-his-ang/ - z 149,30 na **136 pkt.**

Zauważono również, że odwołania złożyli kandydaci, którzy zdobyli liczbę punktów JS (**165,05 pkt.**); MD (**166,05 pkt.**) i do oddziału **Ib dw** nie dostali się (za mało punktów). **Jednocześnie kandydat MP odwołujący się do Ib dw (172,95 pkt.) został przyjęty do klasy Ib og (157,95 pkt.). Kandydat ten nie aplikował do tej klasy, a zostało mu to zaproponowane i w efekcie został przyjęty.**

16. Stwierdzono brak pisemnych zasad, określonych w Regulaminie Rekrutacji, dotyczących kwestii rozpatrywania przez dyrektora odwołań kandydatów od wyników rekrutacji (nie wiadomo, co decyduje o tym, że kandydat zostaje przyjęty z odwołania i dlaczego niektórym kandydatom proponuje się inny oddział, a innym nie). Ustalono, że w trakcie rozpatrywania odwołań, szkoła nie korzysta z systemu Vulcan.

IX. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

1. Dbać o to, aby w nagłówku listy kandydatów wpisywać pełną nazwę dokumentu adekwatną do zapisów w protokole i w rozporządzeniu tj.: listę kandydatów przyjętych i nieprzyjętych w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. W przypadku różnych najniższych progów punktowych ustalonych dla poszczególnych oddziałów, decydujących o przyjęciu do nich, konieczne należy zapisać je w protokole

- w rozbiciu na poszczególne oddziały.
3. W przypadku wnoszenia przez kandydatów wniosków o usasadnienie odmowy przyjęcia kandydata do komisji rekrutacyjnej lub odwołań do dyrektora, odnotowywać na nich datę wpływu.
 4. Listy kandydatów, które zostały dołączone do protokołu przez komisję rekrutacyjną powinny być opatrzone datą, tak aby wskazywały, kiedy zostały wytworzone i jakiego etapu rekrutacji dotyczą.
 5. Komisja rekrutacyjna powinna zapisywać w protokole, ustaloną najniższą liczbę punktów, uprawniającą do przyjęcia kandydata do poszczególnych oddziałów (międzynarodowy, dwujęzyczny, ogólny, z uwzględnieniem profilu). Należy także informacje te podać pod listą kandydatów przyjętych i nieprzyjętych (jeśli prowadzona jest jedna rekrutacja do wszystkich ww. oddziałów).
 6. Regulamin rekrutacji dostępny na stronie internetowej szkoły zawiera informacje dotyczące procedury odwoławczej, aczkolwiek wskazuje na terminy niezgodne z prawem oświatowym.
 7. Szkoła nie przestrzegała zapisów procedury odwoławczej zapisanej w Regulaminie Rekrutacji opublikowanym na stronie internetowej (wnoszenie przez rodziców kandydatów wniosków o sporządzenie uzasadnienia odmowy przyjęcia, a w następnej kolejności odwołań).
 8. Brak dokumentacji, z której wynikałoby, który kandydat przyjęty do szkoły złożył rezygnację i zwolnił miejsce w postępowaniu rekrutacyjnym.
 9. Przewodniczący Komisji Rekrutacyjnej nie powinien rozpatrywać odwołań.
 10. Dopracowania wymaga Regulamin Rekrutacji, który powinien być uzupełniony o kwestie wskazane w protokole.
 11. Rozstrzygnąć w Regulaminie Rekrutacji kwestie rozpatrywania odwołań wniesionych przez osoby, które nie dotrzymały terminów składania wniosków do oddziałów dwujęzycznych.
 12. Przy okazji publikowania listy kandydatów przyjętych i nieprzyjętych wskazane byłoby zamieszczenie na niej informacji o sposobie i trybie wnoszenia odwołania dla kandydatów nieprzyjętych.
 13. Należy pisemnie, nie telefonicznie informować rodziców kandydatów o rozstrzygnięciu odwołania, tym bardziej, że składali odwołania na piśmie i zgodnie z prawem przysługuje im skarga do sądu administracyjnego.
 14. Szkoła przyjęła uczniów, którzy złożyli odwołania, ale nie wybrali tej szkoły w pierwszej preferencji. Ponadto, przyjęto też uczniów, którzy złożyli odwołania ale nie wybrali w pierwszej preferencji danego oddziału klasowego, choć wybrali tę szkołę. Wydaje się, że system preferencji nie jest brany pod uwagę w przypadku rozpatrywania odwołań. Zabiera on niektórym kandydatom szansę dostania się do szkoły i oddziału, który wybrali w pierwszej preferencji. W związku z tym, postępowanie rekrutacyjne prowadzone w szkole może dla rodziców nie być transparentne i czytelne. Koniecznym więc wydaje się dookreślenie w Regulaminie Rekrutacji zasad rozpatrywania odwołań (z uwzględnieniem preferencji skoro zostały w rekrutacji wprowadzone).

X. Zalecenia i terminy ich realizacji:

1. **Dostosować zapisy Regulaminu Rekrutacji** do zapisów art. 158 ust 6-9 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz.U2025.1043 ze zm.).
Termin realizacji: przed kolejnym postępowaniem rekrutacyjnym na rok szkolny 2026/2027

2. **Przestrzegać zapisów Regulaminu Rekrutacji** oraz art. 158 ust. 6-9 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2025.1043 ze zm.) w zakresie zasad wnoszenia odwołań.

Termin realizacji: od kolejnego postępowania rekrutacyjnego na rok szkolny 2026/2027

3. W pierwszej kolejności rozpatrywać odwołania, których treść odnosi się do uzasadnienia dotyczącego nieprzejęcia kandydata do wnioskowanego oddziału (wydanego przez komisję rekrutacyjną). Podstawa prawna: art. 158 ust. 6, 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2025.1043 ze zm.).

Termin realizacji: od kolejnego postępowania rekrutacyjnego na rok szkolny 2026/2027

4. Pisemnie informować rodziców kandydata o rozstrzygnięciu odwołania, biorąc po uwagę art. 158 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2025.1043 ze zm.).

Termin realizacji: od kolejnego postępowania rekrutacyjnego na rok szkolny 2026/2027

Pouczenie 1:

1. Zgodnie z § 18, ust.1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2025.7043 ze zm.). Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych, od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w protokole kontroli.

2. Dyrektor szkoły, zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2025.1043 ze zm.) w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR

Melinda Tęcza
mgr Melinda Tęcza

22.12.2025, 10:00
(Miejsce, data, podpis dyrektora)

STARSZY WIZYTATOR

Barbara Zaborowska
Barbara Zaborowska

22.12.2025, 10:00

(Miejsce, data, podpis kontrolującego)

STARSZY WIZYTATOR

Jolanta Wójcik
Jolanta Wójcik

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR

Melinda Tęcza
mgr Melinda Tęcza

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: *poświadczam odbiór 11 grudnia 2025*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

Odmawiam podpisania protokołu kontroli:

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

Pouczenie 2:

Na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2024.15 ze zm.), dyrektor szkoły może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy