



Urząd Miasta
Rzeszowa



Fundusze
Europejskie
Polska Wschodnia



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



FP-T.042.12.7.2017

Rzeszów dnia 4.11.2020 r.

Pan
Maciej Ziarko
Dyrektor Departamentu Kontroli
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

Dotyczy: Kontroli na zakończenie realizacji projektu nr POPW.02.01.00-18-0001/16 pn. Rozwój systemu transportu publicznego w Rzeszowie

Szanowny Panie Dyrektorze,

na wstępie **pragnę uprzejmie podziękować za uwzględnienie części zastrzeżeń do wstępnej informacji pokontrolnej zgłoszonych wcześniej przez Beneficjenta**, natomiast w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 16.10.2020 r. znak: DK.SK1.512.6.1.2020.MKo(15) (data wpływu do tut. Urzędu 22.10.2020r.) w sprawie przekazania ostatecznej informacji pokontrolnej z przeprowadzonej kontroli projektu mając na uwadze art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. A tiret drugie oraz art. 7 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.0.1429) na podstawie którego Beneficjent zobowiązany jest do opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej przedmiotowej informacji pokontrolnej, w związku z zawartymi w przedmiotowej informacji pokontrolnej stwierdzeniami Zespołu Kontrolującego, poniżej przedstawiam szczegółowe stanowisko Beneficjenta będące odniesieniem do utrzymanych zastrzeżeń i zaleceń/rekomendacji pokontrolnych. Stanowisko to zostanie opublikowane łącznie z informacją pokontrolną.

Ad. pkt. 4.1

w pkt. 4.1 ustaleń z kontroli Zespół Kontrolujący PARP wskazuje, cyt.:

„W trakcie kontroli ustalono, że beneficjent nie realizuje działań informacyjno-promocyjnych zgodnie z wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie oraz w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014–2020 w zakresie informacji i promocji. Szczegółowe wymogi w tym zakresie zostały ujęte w zał. 7 do umowy o dofinansowanie. Zespół kontrolujący ustalił, że beneficjent w

oparciu o zapisy pkt 4.1 ww. załącznika, informację o realizowanym projekcie zamieścić na stronie/podstronie w posiadanym serwisie internetowym. W przypadku kontrolowanego projektu dotarcie do podstrony dedykowanej projektowi wymaga jednak przejścia kilku zakładek w serwisie. Dopiero pod adresem <https://bip.erzeszow.pl/pl/332-wspolne-projekty-gminnych-jednostek-budzetowych-dofinansowane-ze-zrodel-zewnetrznych/4209-program-operacyjny-polska-wschodnia-2014-2020/4210-rozwoj-systemu-transportu-publicznego-w-rzeszowie.html>, czyli po przejściu kilku podstron, znajduje się podstrona informująca o wsparciu ze środków Unii Europejskiej, zawierająca wymagane elementy.

W opinii zespołu kontrolującego nie jest więc zachowany wymóg wskazany w pkt 4.1 zał. 7 do umowy o dofinansowanie: Znaki i informacje o projekcie można umieścić na głównej stronie lub istniejącej już podstronie. Można też utworzyć odrębną zakładkę/podstronę przeznaczoną dla realizowanego Projektu. Ważne jest, aby użytkownikom łatwo było tam trafić, bowiem na wcześniejszych stronach brak jest odniesienia do zakładki.

Powyższe podziela również Instytucja Zarządzająca POPW (dalej: „IZ”), która w swoim stanowisku z dnia 01.10.2020 r. wskazała, że: Zwłaszcza w przypadku dużych firm, instytucji czy organizacji, w których dofinansowane z UE projekty są jednym z licznych działań czy prowadzonych działalności, informacje na dedykowanej podstronie lub zakładce można uznać za wystarczające. Istotne jest, aby użytkownikom łatwo było tam trafić (np. na stronie głównej powinien znaleźć się odnośnik do zakładki/ podstrony przeznaczonej specjalnie dla opisu realizowanego projektu/ projektów).”

Odnosząc się do zapisów ustalenia w zakresie wskazanego przez PARP stanowiska Instytucji Zarządzającej POPW, Beneficjent w dniu 19.10.2020 r. za pośrednictwem korespondencji elektronicznej wystąpił z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej dot. korespondencji związanej ze stanowiskiem (i samego stanowiska) Instytucji Zarządzającej POPW 2014 – 2020 z dnia 01.10.2020 r., dot. zasad realizacji obowiązków informacyjno-promocyjnych. W dniu 22.10.2020 PARP za pośrednictwem poczty elektronicznej przekazał Beneficjentowi wnioskowaną dokumentację w przedmiocie sprawy, jakim jest potwierdzenie prawidłowości interpretacji zapisów zarówno załącznika do umowy o dofinansowanie, jak również zapisów podręcznika dot. informacji i promocji.

Z treści korespondencji skierowanej przez PARP do Instytucji Zarządzającej PO PW wynika, tu cytat:

„Instytucja Pośrednicząca stoi na stanowisku, iż zapisy załącznika do umowy o dofinansowanie należy interpretować w następujący sposób:

- w sytuacji gdy serwis internetowy beneficjenta jest rozbudowany (a więc beneficjent zakłada zamieszczenie pełnego zestawu informacji o projekcie na dedykowanej podstronie czy zakładce), to zgodnie z zapisami pkt 4.2 wymagane jest aby na głównej stronie internetowej beneficjenta w widocznym miejscu pojawiła się flaga UE z napisem Unia Europejska (wskazane jest aby znaki te umożliwiały bezpośrednie przekierowanie do podstrony zawierającej szczegółową informację o projekcie);
- na dedykowanej podstronie (np.: w zakładce Projekty UE) zawarta jest pełna informacja zgodnie z wymogami opisanymi w pkt 4.3 załącznika do umowy;

Jednocześnie za nieprawidłowy w opinii PARP należy uznać brak zamieszczania znaku UE na głównej stronie internetowej beneficjenta.”

Należy przypomnieć, że Beneficjent swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie, wykazując i dowodząc że swoje obowiązki realizuje prawidłowo, prezentował zarówno w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych przez PARP w siedzibie Beneficjenta, jak również podczas wymiany korespondencji e-mail, a także podczas przekazywania oficjalnego stanowiska do sporządzonych przez PARP zastrzeżeń w informacji pokontrolnej.

Utrzymując swoje dotychczasowe stanowisko Beneficjent nie może nie zauważyć, że sporządzając ostateczną informację pokontrolną Zespół Kontrolujący posługuje się jedynie wybranymi zapisami stanowiska IZ, wskazując tylko te zapisy, które bez możliwości zapoznania się z pełną treścią pisma mogą, zdają się potwierdzać słuszność zastrzeżeń Zespołu Kontrolującego.

Tym czasem Instytucja Zarządzająca POPW w korespondencji z dnia 01.10.2020 znak sprawy: DPP-V.765.3.2020.JG wskazuje również że:

Obowiązek dotyczący promocji projektu (projektów) współfinansowanych z Funduszy Europejskich na stronie internetowej zostanie spełniony, jeżeli odpowiednie informacje i zestawienia znaków zostaną zamieszczone na stronie głównej lub istniejącej już podstronie (jeżeli struktura serwisu internetowego na to pozwala). Dopuszczalne jest również utworzenie dedykowanej zakładki lub podstrony przeznaczonej specjalnie dla realizowanego projektu lub projektów (zob. rozdział 13.1. „Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”).

Przytoczony powyżej zapis nie został umieszczony w ostatecznej informacji pokontrolnej, a w opinii Beneficjenta jest on potwierdzeniem poprawności prezentowanego przez Beneficjenta stanowiska i poprawności realizacji obowiązków informacyjno-promocyjnych.

Kontynuując, w pierwszych zdaniach sporządzonego zastrzeżenia Zespół Kontrolny PARP wskazuje cyt.:

„W trakcie kontroli ustalono, że beneficjent nie realizuje działań informacyjno-promocyjnych zgodnie z wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie oraz w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014–2020 w zakresie informacji i promocji.”

Beneficjent zaznacza, iż przedmiotowe zastrzeżenie sporządzone przez Zespół stoi w sprzeczności ze stanowiskiem IZ PO PW o które PARP wystąpił. Beneficjent zwraca uwagę iż IZ PO PW w sposób jednoznaczny wskazała, kiedy obowiązek dotyczący promocji projektu jest spełniony, a Beneficjent przecież opracował specjalnie dedykowaną podstronę z informacjami o projekcie.

W kolejnym zdaniu sporządzonego zastrzeżenia Zespół Kontrolujący PARP wskazuje cyt.:

„Zespół kontrolujący ustalił, że beneficjent w oparciu o zapisy pkt 4.1 ww. załącznika, informację o realizowanym projekcie zamieścił na stronie/podstronie w posiadanym serwisie internetowym.”

A zatem treść sporządzonego zastrzeżenia stoi w sprzeczności ze stanowiskiem IZ PO PW, a także własnych ustaleń Zespołu Kontrolującego, gdyż:

- 1) Beneficjent zamieścił w swoim serwisie internetowym specjalnie dedykowaną stronę internetową o projekcie, której zawartość obejmuje wszystkie niezbędne elementy wymienione w Umowie o Dofinansowanie;
- 2) Zespół Kontrolujący PARP w przygotowanej treści zastrzeżenia potwierdza, iż Beneficjent przygotował dedykowaną stronę internetową o projekcie;
- 3) IZ PO PW wskazują, iż potwierdzeniem realizacji obowiązków Beneficjenta w zakresie działań informacyjno-promocyjnych jest zamieszczenie na stronie głównej lub istniejącej podstronie odpowiednich informacji, co Beneficjent uczynił właśnie poprzez przygotowanie specjalnej podstrony z informacjami o projekcie.

Instytucja Zarządzająca w swoim stanowisku wyjaśnia również: ***Zwłaszcza w przypadku dużych firm, instytucji czy organizacji, w których dofinansowane z UE projekty są jednym z licznych działań czy prowadzonych działalności, informacje na dedykowanej podstronie lub zakładce można uznać za wystarczające. Istotne jest, aby użytkownikom łatwo było tam trafić (np. na stronie głównej powinien znaleźć się odnośnik do zakładki/ podstrony przeznaczonej specjalnie dla opisu realizowanego projektu/ projektów).***

Wskazanie regulacji w odniesieniu do „dużych firm” (a tak bez wątpienia należy zakwalifikować Beneficjenta) jednoznacznie potwierdza, iż Beneficjent w sposób nie budzący wątpliwości wypełnia obowiązki związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi poprzez utworzenie podstrony o projekcie.

Odnosząc się do zastrzeżenia Zespołu Kontrolującego, w którym zdaje się kwestionować łatwość dotarcia do informacji o projekcie przez osoby odwiedzające serwis internetowy, cyt.: „*Istotne jest, aby użytkownikom łatwo było tam trafić (np. na stronie głównej powinien znaleźć się odnośnik do zakładki/ podstrony przeznaczonej specjalnie dla opisu realizowanego projektu/ projektów)*”, Beneficjent pragnie zaznaczyć, iż zagadnienie związane z pojęciem tzw. łatwego trafienia nie zostało zdefiniowane w stanowisku IZ POPW z dnia 01.10.2020 r., ponadto Beneficjent zwraca również uwagę iż Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości w swoim wniosku o zajęcie stanowiska, również nie wskazała jak należy prawidłowo interpretować pojęcie związane z łatwym dostępem. A zatem wskazywanie w ostatecznej informacji pokontrolnej, iż Instytucja Zarządzająca podziela stanowisko PARP jest pozbawione podstaw, gdyż zapisy te są odwzorowaniem zapisów z podręcznika informacji i promocji, którego treść jest dobrze znana Beneficjentowi.

Beneficjent wskazuje iż, w korespondencji z dnia 10.09.2020 r. znak: FP-T.042.12.7.2017 w sposób szczegółowy, a także korygujący błędnie wskazaną ilość podstron (Zespół kontrolujący wskazał konieczność przejścia 6 podstron, kiedy w rzeczywistości trzeba wykonać 4 kroki) wyjaśnił wszelkie niezbędne kwestie dot. publikacji informacji na stronie internetowej. Beneficjent również zaznaczył, iż ścieżka dostępu do przedmiotowej strony z poziomu Biuletynu Informacji Publicznej wymaga przejścia jedynie 3 podstron, co jest minimalną liczbą (z uwagi na strukturę serwisu BIP), pozwalającą na

zachowanie czytelności, przejrzystości i precyzyjności informacji, w kontekście obowiązku informowania opinii publicznej o finansowaniu projektu/projektów ze środków UE. Odnosząc się do stanowiska IZ PO PW 2020 w zakresie: **Zwłaszcza w przypadku dużych firm, instytucji czy organizacji, w których dofinansowane z UE projekty są jednym z licznych działań czy prowadzonych działalności, informacje na dedykowanej podstronie lub zakładce można uznać za wystarczające.** Beneficjent ponownie zwraca uwagę jak to miało miejsce w korespondencji z dnia 10.09.2020 znak: FP-T.042.12.7.2017, iż z uwagi na ilość realizowanych projektów z dofinansowaniem zewnętrznym należy kategoryzować go jako duży podmiot – instytucję. W ramach samej tylko perspektywy finansowej 2014 – 2020 Gmina Miasto Rzeszów podpisała ponad 30 umów na realizację projektów, w ramach których dofinansowanie zostało przyznane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Funduszu Spójności, czy Europejskiego Funduszu Społecznego. Warto podkreślić, że Gmina Miasto Rzeszów już od 1998 roku aktywnie i skutecznie pozyskuje środki na rozwój miasta z możliwie wielu dostępnych źródeł i w ramach bardzo dużej ilości projektów i chcąc wywiązać się prawidłowo z wypełnienia obowiązków informacyjno-promocyjnych była zmuszona wprowadzić kategoryzację informacji o projektach i ich źródłach dofinansowania, tak aby zapewnić możliwie jak najłatwiejszy dostęp osobom odwiedzającym stronę internetową miasta. W tym miejscu należy przypomnieć, że projekt pn. Rozwój systemu transportu publicznego w Rzeszowie został zrealizowany w ramach środków finansowych przyznanych w okresie programowania 2014 – 2020 w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 – 2020. Odnosząc się do powyższego należy podkreślić iż wskazanie perspektywy finansowej oraz programu operacyjnego to już konieczność utworzenia 2 podstron. A zatem, podsumowując powyższe, Beneficjent kolejny raz podkreśla i wskazuje, iż przygotowany przez Beneficjenta sposób oraz schemat prezentacji danych w serwisie internetowym prezentuje możliwie najkrótszą drogę i jest jak najbardziej zgodny z obowiązkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie i wskazanych w niej dokumentach stanowiących wytyczne dla działań informacyjno-promocyjnych.

Ponadto Beneficjent zwraca uwagę na stanowisko, które już przedstawił w korespondencji z dnia 10.09.2020 r. znak: FP-T.042.12.7.2017 i poniżej ponownie podkreśla z uzupełnieniem.

W obecnej perspektywie finansowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 – 2020 podpisanych zostało 7 umów o dofinansowanie. Kontroli przeprowadzonej przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości podlegało 6 projektów. W wyniku przeprowadzonych kontroli **Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości sporządziła informacje pokontrolne, które w treści nie zawierały żadnych zastrzeżeń w zakresie prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych, ani nie zgłaszały niepewności interpretacyjnej wytycznych. Zastrzeżeń nie zgłaszały również inne instytucje przeprowadzające kontrole, ani interesariusze chcący pozyskać informacje o projektach i ich źródłach finansowania, co istotne ani w trakcie obecnej ani poprzednich perspektyw finansowych. Co więcej również kontrole i audyty prowadzone na projektach dofinansowywanych z innych (niż PO PW) programów operacyjnych obecnej perspektywy UE nie formowały zastrzeżeń co do poprawności działań Beneficjenta, a przecież w tych programach mają zastosowanie wytyczne w zakresie obowiązków informacyjno-promocyjnych identyczne jak dla PO PW.** Co tylko potwierdza poprawność, wypracowanych na przestrzeni lat i zapewniających spójność i przejrzystość przekazu, działań Beneficjenta, a także obiektywną łatwość dostępu do informacji.

Podsumowując Beneficjent podtrzymuje, iż realizacja przez niego obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie w zakresie realizacji działań informacyjno-promocyjnych była i jest prawidłowa i prowadzona z najwyższą starannością.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę subiektywne odczucia Zespołu Kontrolującego oraz sugestie (rekomendacje) w celu umożliwienia osobom wchodzącym na portal internetowy miasta Rzeszowa jeszcze łatwiejszego dostępu do treści związanych z otrzymanymi grantami przez Gminę Miasto Rzeszów (w tym informacji dotyczących projektu będącego przedmiotem audytu), na stronie głównej (www.erzeszow.pl) został umieszczony baner „Projekty dofinansowywane ze źródeł zewnętrznych” (analogicznie do rozwiązania zastosowanego na stronie bip.erzeszow.pl), który przekierowuje do informacji o projektorach i ich źródłach finansowania.

Ad. pkt. 4.2

w pkt. 4.2 ustaleń z kontroli Zespół Kontrolujący PARP wskazuje, cyt.:

„W odpowiedzi na ustalenia z kontroli zawarte w informacji pokontrolnej, beneficjent wniósł zastrzeżenia do ustalenia zawartego w punkcie 4.2, w zakresie w jakim zespół kontrolujący stwierdził, iż do dnia kontroli zapisy wskaźników produktu nie zostały zaktualizowane w umowie o dofinansowanie. Beneficjent w swoim piśmie z dnia 10.09.2020 r. potwierdził przedstawiony przez zespół kontrolujący stan faktyczny w zakresie ppkt a), b), d) oraz e). Jednocześnie w zakresie ppkt c) beneficjent wyjaśnił, że podczas sporządzania wniosku o płatność końcową nr POPW.02.01.00-18-0001/16-020 w ramach postępu rzeczowego dla Zadania 90 Rozbudowa ul. Wyzwolenia poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Okulickiego, omyłkowo wpisano wartość wskaźnika Długość wspartej infrastruktury rowerowej - 1,01. Prawidłowa wartość ww. wskaźnika, zgodna z informacją zamieszczoną w protokole odbioru, powinna wynosić 1,1. Dodatkowo w ww. piśmie beneficjent poinformował, iż w dniu 10.09.2020 r. wystąpił z prośbą o możliwość skorygowania wskaźnika, tak aby przedstawiana wartość była zgodna z danymi zawartymi w dokumentacji źródłowej.

Ponadto beneficjent wyjaśnił, iż w trakcie realizacji projektu na bieżąco informował PARP o wszystkich zmianach w projekcie, co więcej wyjaśnił, iż decyzja o konieczności wystąpienia z wnioskiem o aneks i sporządzenie aneksu do umowy o dofinansowanie zawsze podejmowana była przez PARP, która po dokonaniu szczegółowej analizy zgłoszonych zagadnień przez beneficjenta określała dalszą ścieżkę postępowania w zakresie wprowadzenia zmian do umowy.

Stanowisko zespołu kontrolującego:

Zdaniem zespołu kontrolującego przedłożone wyjaśnienia nie zmieniają stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli, a więc nie stanowią podstawy do zmiany stanowiska wyrażonego w informacji pokontrolnej. Zespół kontrolujący potwierdza tylko częściową realizację zobowiązania wynikającego z § 24 ust. 2 umowy o dofinansowanie, gdyż beneficjent przedłożył stosowne wyjaśnienia, lecz bez wskazania propozycji zmiany, a co za tym idzie, nie wystąpił z wnioskiem o zmianę dotychczasowych zapisów umowy w odniesieniu do przytoczonych w pkt 4.2 wskaźników produktu.”

Beneficjent stan faktyczny przedstawiony w pkt. 4.2 potwierdza jedynie częściowo. W sporządzonym powyżej zastrzeżeniu przedstawiony został niepełny stan faktyczny. Beneficjent pismem z dnia 10.09.2020r. znak: FP-T.042.12.7.2017 zgłosił zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji

pokontrolnej z kontroli projektu nr POPW.02.01.00-18-0001/16. W przedmiotowej informacji pokontrolnej Zespół Kontrolujący wskazuje:

„W odniesieniu do niżej wymienionych wskaźników produktu stwierdzono, że na dzień przeprowadzenia kontroli ich osiągnięta wartość jest rozbieżna z wartością docelową wskazaną w aneksie POPW.02.01.00-18-001/16-04

- a) W trakcie kontroli nie potwierdzono pełnej realizacji wskaźnika produktu: Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej – wartość docelowa 6950 osób, w toku kontroli potwierdzono wartość 6040 osób, co stanowi osiągnięcie wskaźnika na poziomie 87,00%.*
- b) W toku kontroli potwierdzono, iż beneficjent osiągnął wskaźniki produktu Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii komunikacyjnych miejskiej oraz Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych w komunikacji miejskiej na dużo wyższym poziomie niż zakładano we wniosku aplikacyjnym, sporządzonym w 2016 r. Zgodnie z brzmieniem aneksu nr POPW.02.01.00-18-0001/16-04, który między innymi wprowadził zmiany w tabeli wskaźników projektu, wymienione powyżej wskaźniki produktu powinny zostać osiągnięte na zakończenie 2019 r. w wysokości 176,92 km. Jednakże w toku kontroli zespół kontrolujący potwierdził, iż wskaźnik został osiągnięty na poziomie 199,65 km.*
- c) W toku kontroli potwierdzono, iż beneficjent osiągnął wskaźnik produktu: Długość wspartej infrastruktury rowerowej na wyższym poziomie niż zakładano we wniosku aplikacyjnym tj.: wartość osiągnięta od początku realizacji projektu 4,51 km, przy wartości docelowej 3,59 km.*
- d) W toku kontroli potwierdzono, iż beneficjent osiągnął wskaźnik produktu: Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride” na dużo wyższym poziomie niż zakładano we wniosku aplikacyjnym. Potwierdzono, że na dzień kontroli osiągnięto wskaźnik na poziomie 70 szt., przy wartości docelowej 20szt.(stopień realizacji wskaźnika na poziomie 350%).*
- e) W toku kontroli potwierdzono, iż beneficjent osiągnął wskaźnik produktu: Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnościami na wyższym poziomie niż zakładano we wniosku aplikacyjnym. Potwierdzono, że na dzień kontroli osiągnięto wskaźnik na poziomie 139 szt., przy wartości docelowej 138 szt.*

Niemniej jednak zespół kontrolujący zwraca uwagę, że do dnia kontroli zapisy w zakresie ww. wskaźników produktu nie zostały zaktualizowane w umowie o dofinansowanie. Zgodnie z §24 ust. 2 umowy o dofinansowanie – Beneficjent, w terminie 30 dni od dnia zaistnienia okoliczności, powodujących konieczność wprowadzenia zmian do Umowy i Projektu jest zobowiązany zgłosić ten fakt do Instytucji Pośredniczącej na piśmie wraz z uzasadnieniem i propozycją zmiany Umowy. W świetle wyżej przytoczonego przepisu, zespół kontrolujący potwierdza tylko częściową realizację powyższego zobowiązania, gdyż beneficjent przedłożył stosowne wyjaśnienia, lecz bez wskazania propozycji zmiany, a co za tym idzie, nie wystąpił z wnioskiem o zmianę dotychczasowych zapisów umowy w odniesieniu do ww. wskaźników produktu.”

Beneficjent potwierdza ustalenia Zespołu Kontrolującego przedstawione w zakresie ppkt a), b), d) oraz e). Beneficjent potwierdza również, iż pismem z dnia 10.09.2020 r., wystąpił z prośbą o możliwość

skorygowania wskaźnika, tak aby przedstawiona wartość była zgodna z danymi zawartymi w dokumentacji źródłowej. Istotną kwestią w przedmiotowej sprawie jest fakt, iż sporządzając ustalenia Zespół Kontrolujący przedstawiając działania Beneficjenta pominął istotną kwestię, wskazaną przez Beneficjenta cyt.:

„W trakcie realizacji projektu Beneficjent o wszystkich zmianach w projekcie na bieżąco informował Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. Decyzja o konieczności wystąpienia z wnioskiem o aneks i sporządzaniu aneksu do Umowy o Dofinansowanie zawsze podejmowana była przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, która po dokonaniu szczegółowej analizy zgłoszonych zagadnień przez Beneficjenta, określała wytyczne niezbędne do realizacji przez Beneficjenta w tym zakresie wystąpienia z wnioskiem o sporządzenie i podpisanie aneksu Umowy o Dofinansowanie i tak jak było to do tej pory Beneficjent podporządkowuje się wskazaniom Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości i jest gotów bezzwłocznie wystąpić z wnioskiem o stosowny aneks.

Niemniej biorąc pod uwagę charakter zastrzeżenia Beneficjent uprzejmie prosi o jego rozstrzygnięcie na poziomie wewnętrznym Instytucji Pośredniczącej i ewentualne odstąpienie od jego formułowania, w tym odpowiadających mu zaleceń/rekomendacji pokontrolnych.”

W przedmiocie sprawy istotną kwestią jest, iż ustalenia zawarte w ostatecznej informacji pokontrolnej nie odnoszą się do prośby Beneficjenta w zakresie wewnętrznego rozstrzygnięcia sposobu przekazywania informacji w zakresie osiągniętych wartości wskaźników. A zatem przedstawiony obraz ustaleń przez Zespół Kontrolny prezentuje niepełny obraz działań Beneficjenta.

Ponadto Beneficjent informuje, iż korespondencją z dnia 30.09.2020 r. (wydruk z Systemu SL w załączeniu), zwrócił się do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z prośbą o zmianę docelowych wartości wskaźników produktu i otrzymał odpowiedź (wydruk z Systemu SL w załączeniu). Powyższe potwierdza, że zalecenia pokontrolne w przedmiotowym zakresie zostały przez niego zrealizowane.

Ad pkt. 4.3

w pkt. 4.3 ustaleń z kontroli Zespół Kontrolujący PARP wskazuje, cyt.:

„Potwierdzono, iż beneficjent monitorował poziom osiągnięcia wskaźników w projekcie, jednak stwierdzono w tym zakresie pewne uchybienia, tj. brak wskazania osiągnięcia wartości wskaźników informacyjnych we wniosku o płatność końcową nr POPW.02.01.00-18-0001/16-020, tj.:

- ***Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] - wskazano wartość 0 EPC, podczas gdy zgodnie ze stanem faktycznym wskaźnik osiągnięto na poziomie 2 EPC,***
- ***Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] – kobiety - wskazano wartość 0 EPC, podczas gdy zgodnie ze stanem faktycznym wskaźnik osiągnięto na poziomie 1 EPC,***

- *Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] – mężczyźni - wskazano wartość 0 EPC, podczas gdy zgodnie ze stanem faktycznym wskaźnik osiągnięto na poziomie 1 EPC.*

W toku czynności kontrolnych potwierdzono osiągnięcie wszystkich zakładanych w projekcie wskaźników informacyjnych, na podstawie okazanych umów o pracę, a także zgłoszeń ZUS ZUA."

W ostatecznej informacji pokontrolnej Zespół Kontrolujący wskazuje cyt.: „W odniesieniu do ustalenia 4.3 beneficjent nie zgłosił zastrzeżeń, a jedynie przedstawił sposób realizacji zaleceń pokontrolnych. Mając na uwadze powyższe, treść ustalenia pozostawiono bez zmian."

Beneficjent potwierdza iż na etapie sporządzania wniosku o płatność końcową nr POPW.02.01.00-18-0001/16-020 omyłkowo nie wskazał wartości dotyczących wskaźników informacyjnych. Niemniej jednak Beneficjent pismem z dnia 10.09.2020 r. (wydruk z systemu SL w załączeniu) zwrócił się z prośbą do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o dokonanie autokorekty w przedmiocie sprawy (dodatkowo Beneficjent dołączył wszystkie niezbędne dokumenty mające na celu potwierdzenie osiągniętej wartości). Mając na uwadze procedurę oceny wniosku o płatność końcową, która może rozpocząć się w momencie zakończenia kontroli na zakończenie realizacji projektu, Beneficjent wykorzystał wszystkie niezbędne środki mu przysługujące na obecnym etapie, aby dokonać korekty omyłkowo niewprowadzonych wartości wskaźników informacyjnych. Podsumowując powyższe Beneficjent zrealizował zalecenia pokontrolne.

Ad. pkt. 4.4

w pkt. 4.4 ustaleń z kontroli Zespół Kontrolujący PARP wskazuje, cyt.:

„W trakcie czynności kontrolnych okazane w Zarządzie Transportu Miejskiego dokumenty finansowo-księgowe posiadają opis na oddzielnej kartce, jednakże nie jest ona trwale połączona z dokumentem księgowym. Każdy dokument księgowy powinien być oznakowany w sposób przypisujący go jednoznacznie do konkretnego projektu, m.in. poprzez opisanie dokumentu na odwrocie, a jeśli nie ma możliwości umieszczenia wszystkich wymaganych zapisów na drugiej stronie faktury (zbyt mało miejsca), dopuszcza się możliwość umieszczenia informacji na dodatkowej karcie – na stałe dołączonej do dokumentu księgowego – z nagłówkiem: „Załącznik do faktury nr ... z dnia". W takim przypadku na fakturze powinna znaleźć się także informacja, że dany dokument posiada załącznik."

Należy wskazać, że Beneficjent pismem z dnia 10.09.2020 r. znak: FP-T.042.12.7.2017 przekazał dokumentację fotograficzną potwierdzającą dokonanie zszycia dokumentów.

Podsumowanie

Reasumując sporządzone przez Beneficjenta odniesienie się do ustaleń/zastrzeżeń zawartych w ostatecznej informacji pokontrolnej, a także mając na uwadze sformułowane w pkt. 6 ostatecznej

informacji pokontrolnej Zalecenia pokontrolne/rekomendacje Zespołu Kontrolującego (zacytowano zapisy):

1) *Zaleca się zmodyfikowanie strony internetowej beneficjenta w taki sposób, aby poprzez zamieszczony na stronie głównej odnośnik do zakładki/podstrony dedykowanej dla realizowanego projektu, informacje o projekcie były łatwo dostępne dla wszystkich użytkowników. Należy udokumentować dokonanie ww. zmiany.*

Niezależnie od odniesienia się do sformułowanego przez Zespół Kontrolujący zastrzeżenia, Beneficjent zrealizował sugestię (rekomendację) Zespołu Kontrolującego, co wskazano powyżej w odniesieniu się do punktu 4.1 ostatecznej informacji pokontrolnej.

2) *Zaleca się podjęcie działań mających na celu zaktualizowanie zapisów tabeli wskaźników w zakresie ich rzeczywistych docelowych wartości. Jednocześnie zaleca się przekazywanie w okresie trwania projektu, za pośrednictwem systemu SL 2014, informacji w zakresie faktycznej wartości wskaźników zawierających zmienne, które w trakcie roku mogą ulegać zmianie.*

Na podstawie zawartych w niniejszej korespondencji opisanych działań (odniesienie do pkt. 4.2 powyżej), Beneficjent zrealizował zalecenia pokontrolne.

3) *Zaleca się, aby beneficjent podjął działania w celu skorygowania osiągniętych wartości wskaźników informacyjnych we wniosku o płatność końcową nr POPW.02.01.00-18-0001/16-020*

Na podstawie zawartych w niniejszej korespondencji opisanych działań (odniesienie do pkt. 4.3 powyżej), Beneficjent zrealizował zalecenia pokontrolne.

4) *Zaleca się udokumentowanie trwałego złączenia opisów z dokumentami księgowymi oraz naniesienia na dokumentach adnotacji, o której mowa w ustaleniu, np. poprzez dostarczenie odpowiedniej dokumentacji zdjęciowej. W przyszłości zaleca się dochowanie należytej staranności w zakresie prawidłowego opisu dokumentów księgowych.*

Beneficjent zrealizował zalecenia pokontrolne (w załączeniu dokumentacja zdjęciowa) i przyjmuje rekomendacje (jednostka organizacyjna Beneficjenta upoważniona do ponoszenia wydatków, co do której zostały sformułowane zastrzeżenia, otrzymała sformułowane przez Zespół Kontrolujący zalecenia pokontrolne). Niezależnie od powyższego należy jednoznacznie podkreślić, że Beneficjent dokładał i dokłada należytej staranności w zakresie prawidłowego opisu dokumentów księgowych, a sytuacja wskazana przez Zespół Kontrolujący dotyczyła pojedynczego przypadku (w projekcie obejmującym ponad 100 zadań i związanych z nimi wydatków), którego podstawy i uzasadnienie powstania próbował Zespołowi Kontrolującemu wyjaśnić Beneficjent jednak wyjaśnienia te nie spotkały się z akceptacją.

Jednocześnie ponownie uprzejmie Państwu dziękuję za przeprowadzenie działań kontrolnych mających na celu potwierdzenie zrealizowania zakresu rzeczowego projektu przez Beneficjenta i informuję, że z wyników kontroli zostały już wyciągnięte stosowne wnioski na przyszłość.

Łączę wyrazy szacunku i życzę Państwu wszelkiej pomyślności.

Z poważaniem,

Z up. Prezydenta Miasta Rzeszowa
dr inż. Paweł Potyrański
Dyrektor Wydziału
Pozyskiwania Funduszy
- dokument podpisany elektronicznie -

Otrzymują:

1. Adresat.
2. aa.

Do wiadomości:

1. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości – Departament Projektów Infrastrukturalnych