

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu,
- rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Ponadto w/w informacje zgodnie z art. 52 cyt. ustawy powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania projektów dokumentów powiązanych z tym dokumentem oraz uwzględnić informacje zawarte w prognozach oddziaływania na środowisko sporządzonych dla innych, przyjętych już, dokumentów powiązanych z projektem dokumentu będącego przedmiotem postępowania.

UZASADNIENIE

Art. 48 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.) stanowi, że organ opracowujący projekty dokumentów, o których mowa w art. 46 ust. 1 i 2, może po uzgodnieniu z właściwymi organami, o których mowa w art. 57 i 58 odstąpić od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli uzna, że realizacja postanowień danego dokumentu nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko. Odstąpienie takie w przypadku dokumentów, o których mowa w art. 46 ust. 2 (do których należy zaliczyć „Program Rewitalizacji dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”) – zgodnie z art. 48 ust. 2 – może dotyczyć wyłącznie projektów dokumentów stanowiących niewielkie modyfikacje przyjętych już dokumentów lub projektów dokumentów dotyczących obszarów w granicach jednej gminy.

Jak wynika z treści złożonego wniosku „Program Rewitalizacji dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” stanowi prezentację ogólnych działań rewitalizacyjnych na obszarach 12 gmin (Gmina Boguchwała, Gmina Chmielnik, Gmina Czarna, Gmina Czudec, Gmina Głogów Małopolski, Gmina Krasne, Gmina Lubenia, Gmina Łańcut, Gmina Miasto Rzeszów, Gmina Świlcza, Gmina Trzebownisko oraz Gmina Tyczyn).

Dokument ten nakreśla ramy, w których należy się poruszać na wstępnym etapie procesu planowania inwestycji, nie wskazując konkretnych metod przeprowadzania rewitalizacji, ani konkretnych inwestycji rewitalizacyjnych.

Dokument o tak ogólnym zarysie planowanych działań nie daje wystarczających podstaw do uznania, że realizacja jego postanowień nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko. Ponadto dokument ten nie jest opracowaniem stanowiącym niewielkie modyfikacje przyjętych już dokumentów, ani dokumentem dotyczącym obszarów w granicach jednej gminy.

W świetle powyższego Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny postanowił odmówić uzgodnienia odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu tego dokumentu.

Równocześnie mając na uwadze ochronę zdrowia i życia ludzi przed ewentualnym przyszłym negatywnym oddziaływaniem wywoływanym planowanym sposobem rewitalizacji terenów wchodzących w skład Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny postanowił uznać, że prognoza oddziaływania na środowisko dla dokumentu pn. „Program Rewitalizacji dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” winna obejmować zagadnienia wymienione w art. 51 ust. 2 i art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.).

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Rzeszowa.
2. A/a.



**PODKARPACKI PAŃSTWOWY
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY**

mgr Katarzyna Stępkiewicz-Zapala