

Uchwała Nr XXXIII/632/2025
Rady Miasta Rzeszowa
z dnia 28 października 2025 r.

w sprawie nadania statutu Domu Pomocy Społecznej w Rzeszowie, ul. Załęska 7a

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 poz. 1153) oraz art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1214 z późn. zm.)

Rada Miasta Rzeszowa
uchwala, co następuje:

§ 1.

Nadaje się Domowi Pomocy Społecznej w Rzeszowie, ul. Załęska 7a statut w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Traci moc uchwała nr XII/177/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 kwietnia 2007 r. w sprawie uchwalenia statutu Domu Pomocy Społecznej dla Osób Przewlekłe Psychiczenie Chorych w Rzeszowie.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Rzeszowa.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa


Waldemar Szumny

Uzasadnienie

Do Uchwały Nr XXXIII/632/2025 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2025 r. w sprawie nadania statutu Domu Pomocy Społecznej w Rzeszowie, ul. Załęska 7a

Przyjęcie nowego statutu Domu Pomocy Społecznej w Rzeszowie, ul. Załęska 7a wynika z konieczności ujęcia dotychczas wprowadzonych zmian w jednolitej formie w jednym dokumencie. Przyjęty niniejszą Uchwałą statut uwzględnia aktualny stan prawny, wyznaczający realia funkcjonowania jednostki.

STATUT

DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W RZESZOWIE, UL. ZAŁĘSKA 7A

Rozdział I

Postanowienia Ogólne

§ 1.

Dom Pomocy Społecznej dla Osób Przewlekłe Psychiczenie Chorych w Rzeszowie, zwany dalej „Domem” realizuje zadania na podstawie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności:

- 1) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym,
- 2) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym,
- 3) ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz aktów wykonawczych do tej ustawy,
- 4) ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego,
- 5) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- 6) ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych,
- 7) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej,
- 8) niniejszego Statutu.

§ 2.

1. Siedzibą Domu jest Rzeszów. Dom znajduje się pod adresem: Rzeszów, ul. Załęska 7a.
2. Dom jest jednostką budżetową Gminy Miasto Rzeszów - miasta na prawach powiatu (dalej jako: „Miasto Rzeszów”).
3. Nadzór nad działalnością Domu sprawuje Wojewoda Podkarpacki i Prezydent Miasta Rzeszowa.
4. Dom jako jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej jest pracodawcą w rozumieniu przepisów prawa pracy.
5. Działalność Domu ma zasięg ponadgminny i przeznaczona jest dla osób przewlekłe psychicznie chorych.
6. Skierowanie do Domu i ustalenie opłaty za pobyt w nim, wydaje organ gminy właściwy dla osoby kierowanej zgodnie z obowiązującymi przepisami.
7. Do Domu przyjmowane są osoby na podstawie decyzji o umieszczeniu, wydawanej przez Prezydenta Miasta Rzeszowa.
8. Dom używa podłużnej pieczęci zawierającej: nazwę, siedzibę i adres Domu, a także numer telefonu.

Rozdział II

Cele i zadania Domu

§ 3.

1. Celem działania Domu jest zapewnienie mieszkańcom warunków bezpiecznego i godnego życia, intymności, niezależności dostosowanej do poziomu sprawności fizycznej i psychicznej oraz podtrzymywania samodzielności.
2. Dom zapewnia całodobową opiekę polegającą na świadczeniu usług opiekuńczych, bytowych i wspomagających na poziomie standardów obowiązujących zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie domów pomocy społecznej.
3. Zakres i forma usług świadczonych przez Dom uwzględnia stan zdrowia, sprawność fizyczną i psychiczną oraz indywidualne potrzeby i możliwości mieszkańca.
4. Wydatki związane z zapewnieniem całodobowej opieki oraz zaspokojeniem niezbędnych potrzeb bytowych i społecznych mieszkańców są ustalane i pokrywane na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.
5. Dom umożliwia i organizuje mieszkańcom pomoc w korzystaniu z przysługujących im na podstawie odrębnych przepisów świadczeń zdrowotnych.
6. Dom w ramach realizacji celów współpracuje z innymi jednostkami organizacyjnymi, jednostkami pomocy społecznej, jednostkami samorządu terytorialnego, podmiotami leczniczymi, organizacjami pozarządowymi, placówkami oświatowymi i kulturalnymi, kościołami i związkami wyznaniowymi.

Rozdział III

Prawa i obowiązki mieszkańców

§ 4.

1. Mieszkańcy Domu mają prawo do:
 - 1) godnego traktowania,
 - 2) uzyskiwania pełnej informacji o usługach świadczonych przez Dom,
 - 3) uzyskiwania wyjaśnień w sprawach przepisów regulujących zasady współżycia mieszkańców,
 - 4) uczestniczenia w podejmowaniu decyzji w sprawach dotyczących własnej osoby, o ile nie wyklucza tego stan zdrowia mieszkańca,
 - 5) zgłaszania skarg i wniosków do Dyrektora Domu i Samorządu Mieszkańców,
 - 6) przyjmowania odwiedzin krewnych i znajomych,
 - 7) przebywania poza Domem lub terenem, na którym znajduje się Dom, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach prawa,
 - 8) samorządnego organizowania się w celu reprezentowania swoich interesów, a Dyrektor Domu zapewnia warunki funkcjonowania Samorządu Mieszkańców.
 - 9) korzystania z przysługujących im uprawnień do świadczeń zdrowotnych.

2. Obowiązkiem mieszkańca Domu jest w szczególności:
 - 1) współdziałanie z pracownikami Domu w celu zaspokajania swoich podstawowych potrzeb,
 - 2) dbanie o higienę osobistą, wygląd zewnętrzny oraz porządek w rzeczach osobistych i miejscu przebywania,
 - 3) przestrzeganie norm i zasad współżycia społecznego oraz regulaminów i zarządzeń,
 - 4) przyczynianie się do budowania dobrej atmosfery oraz prawidłowego funkcjonowania Domu,
 - 5) terminowe ponoszenie opłat za pobyt zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Rozdział IV

Kierownictwo Domu, Pracownicy

§ 5.

1. Domem kieruje Dyrektor zatrudniany i zwalniany przez Prezydenta Miasta Rzeszowa zgodnie z odrębnymi przepisami.
2. Dyrektor zarządza Domem, ponosi odpowiedzialność za całokształt działalności oraz reprezentuje Dom na zewnątrz.
3. Do zakresu działania Dyrektora Domu należy w szczególności:
 - 1) zapewnienie prawidłowego funkcjonowania domu,
 - 2) składanie w imieniu Domu oświadczeń woli w zakresie praw i zobowiązań majątkowych do wysokości kwoty określonych w planie finansowym,
 - 3) rozpatrywanie skarg i wniosków.
4. Dyrektor Domu realizuje swoje zadania wydając polecenia, zarządzenia, regulaminy oraz instrukcje.
5. Zakres umocowania Dyrektora Domu do gospodarowania powierzonym mieniem i przydzielonymi środkami finansowymi określają obowiązujące przepisy prawa, plan finansowy jednostki oraz upoważnienia udzielone przez Prezydenta Miasta Rzeszowa.
6. Dyrektor Domu wykonuje czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do pracowników Domu.
7. Dyrektor wykonuje swoje zadania m. in. przy pomocy głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy.
8. W czasie nieobecności dyrektora zastępuje go upoważniony przez niego pracownik.

§ 6.

1. Kierownicy komórek organizacyjnych i pracownicy zatrudnieni na stanowiskach samodzielnych odpowiadają za zgodne z przepisami prawa, właściwe merytorycznie i terminowe załatwianie spraw związanych z działalnością Domu.
2. W czasie nieobecności kierowników zastępują ich wyznaczeni pracownicy.

3. Kierownik komórki organizacyjnej kieruje pracą podległych mu pracowników i jest odpowiedzialny za należyłą organizację pracy i sprawne wykonywanie zadań.

§ 7.

1. Pracownicy wykonują zadania i obowiązki określone w indywidualnych zakresach czynności oraz realizują polecenia bezpośrednich przełożonych związane z działalnością, bądź z bieżącymi potrzebami Domu.
2. Pracownicy Domu zobowiązani są do zachowania w tajemnicy informacji powziętych przy wykonywaniu swoich zadań.

Rozdział V

Struktura Organizacyjna Domu

§ 8.

1. W Domu tworzy się komórki organizacyjne i samodzielne stanowiska pracy, których strukturę oraz zadania określa Regulamin Organizacyjny Domu opracowany przez Dyrektora.
2. Komórkami organizacyjnymi kierują osoby zatrudnione w Domu, wyznaczone przez Dyrektora.
3. Kierownicy i pracownicy zatrudnieni na samodzielnych stanowiskach pracy podlegają bezpośrednio Dyrektorowi Domu.

Rozdział VI

Mienie i finanse Domu

§ 9.

1. Dom prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
2. Podstawą gospodarki finansowej domu jest roczny plan finansowy jednostki.
3. Majątek Domu stanowi własność Miasta Rzeszów.
4. Za gospodarkę finansową Domu odpowiada Dyrektor.

Rozdział VII

Przepisy końcowe

§ 10.

Zmiany w Statucie dokonywane są w trybie właściwym dla jego uchwalenia.



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2025-12-03

P-II.4131.2.380.2025

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 59 ust. 1 i 2 oraz art. 110 ust. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1214 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

§ 2 ust. 6 i 7 załącznika do uchwały Nr XXXIII/632/2025 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2025 r. w sprawie nadania statutu Domu Pomocy Społecznej w Rzeszowie ul. Załęska 7a.

UZASADNIENIE

Rada Miasta Rzeszowa w dniu 28 października 2025 r. podjęła uchwałę Nr XXXIII/632/2025 w sprawie nadania statutu Domu Pomocy Społecznej w Rzeszowie ul. Załęska 7a.

Uchwałę tą doręczono organowi nadzoru w dniu 4.11.2025 r. Z uwagi na treści zawarte w tej uchwale organ nadzoru pismem z dnia 1.12.2025 r. wszczął postępowanie nadzorcze wskazując kwestionowane zapisy i informując o możliwości złożenia wyjaśnień.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Poprzez działanie na podstawie i w granicach prawa w zakresie podejmowania uchwał przez organy jednostek samorządu terytorialnego rozumieć należy działanie zgodne z przepisami regulującymi podstawy prawne podejmowania uchwał; przepisami prawa ustrojowego; przepisami prawa materialnego oraz zgodne z przepisami

regulującymi procedurę podejmowania uchwał (por. wyrok WSA w Łodzi z 21 stycznia 2009 r., ; wyrok NSA oz. we Wrocławiu z 20 kwietnia 1999 r., II SA/Wr 364/98).

Podstawę materialno-prawną badanej uchwały stanowi art.17 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, który wskazuje, że „do zadań własnych gminy należy prowadzenie i zapewnienie miejsc w domach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia o zasięgu gminnym oraz kierowanie do nich osób wymagających opieki”.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa bowiem kwestionowane przez organ nadzoru zapisy § 2 ust. 6 i 7 w załączniku badanej uchwały są istotnym naruszeniem art. 59 ust.1 i 2 w zw. art.110 ust.7 w/w ustawy. W przywołanych zapisach analizowanej uchwały Rada postanowiła:

„6. Kierowanie do Domu i ustalenie opłaty za pobyt w nim wydaje organ gminy właściwy dla osoby kierowanej zgodnie z obowiązującymi przepisami.

7. Do Domu przyjmowane są osoby na podstawie decyzji o umieszczeniu wydawanej przez Prezydenta Miasta Rzeszowa.”

W ocenie organu nadzoru w/w zapisy stanowią istotne naruszenie, a dokładnie art.59 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej, które odpowiednio stanowią, że:

„1. Decyzję o skierowaniu do domu pomocy społecznej i decyzję ustalającą opłatę mieszkańca domu za jego pobyt w domu pomocy społecznej wydaje organ gminy właściwej dla tej osoby w dniu jej kierowania do domu pomocy społecznej.

2. Decyzję o umieszczeniu w domu pomocy społecznej wydaje organ gminy prowadzącej dom pomocy społecznej lub starosta powiatu prowadzącego dom pomocy społecznej. W przypadku regionalnych domów pomocy społecznej decyzję wydaje marszałek województwa, z zastrzeżeniem ust. 5.”.

Z kolei art. 39 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym zawiera zapis, że decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wydaje wójt o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Takim przepisem szczególnym jest art. 110 ust.7 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym „Wójt (burmistrz, prezydent miasta) udziela kierownikowi ośrodka pomocy społecznej upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy, z zastrzeżeniem ust. 8a.”.

Jak wynika z powyższego Rada w kwestionowanych zapisach załącznika badanej uchwały dokonała nieuprawnionej modyfikacji zapisów ustawowych, co jest kwalifikowane jako

istotne naruszenie prawa, bowiem w aktach niższej rangi nieodpuszczalne jest rozstrzyganie w kwestiach będących przedmiotem zapisów ustawowych, tym bardziej dokonując ich zmiany.

Powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja przez przepisy stanowione przez organy uchwałodawcze jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Takie zapisy uchwały, jako istotnie naruszające prawo, są nieważne. Rada dokonując wprowadzenia do uchwały zmodyfikowanych zapisów ustaw przekroczyła swoje umocowanie ustawowe dotyczące ustalanie statutu dla jednostki organizacyjnej pomocy społecznej jaką jest dom pomocy społecznej.

Według organu nadzoru, powtórzenie przepisów ustawowych bądź ich modyfikacja, stanowi istotne naruszenie prawa, które skutkuje stwierdzeniem nieważności tych przepisów (tak w wyroku NSA z dnia 25 czerwca 2024 r., sygn. akt III OSK 3875/21). W świetle powyżej cytowanych przepisów, należy stwierdzić, że treść § 2 ust. 6 i 7 załącznika badanej uchwały stanowi niedopuszczalne częściowe ich powtórzenie i modyfikację. W tym miejscu zaznaczyć należy, że orzecznictwo sądów administracyjnych wielokrotnie wskazywało, iż powtórzenia i modyfikacje przepisów ustawowych, jako wysoce dezinformujące, stanowią istotne naruszenie prawa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 października 2008 r. o sygn. II OSK 955/08, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 20 września 2011 r. o sygn. akt IV SA/Wr 324/11). Ponadto w wyroku z dnia 14 października 1999 r. o sygn. akt II SA/Wr 1179/98 Naczelny Sąd Administracyjny we Wrocławiu stanął na stanowisku, iż uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, uchwalając akty prawne nie jest uprawniony do powtarzania w nich przepisów ustawowych, a tym bardziej do ich modyfikacji. Działalność uchwałodawcza rady gminy nie może prowadzić do objęcia regulacją podstawową kwestii, do których upoważnienia wynikającego z przepisów ustawy rada nie posiada.

Podkreślić należy, że normatywnie zbędne jest powtarzanie w uchwałach rady gminy norm przyjętych w ramach obowiązujących już regulacji ustawowych. Powyższe stanowisko potwierdza wyrok WSA w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2012 r., sygn. akt IV SA/Po 169/12, w którym to sąd administracyjny jednoznacznie wskazał, że uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Ponadto sąd administracyjny zasygnalizował, że powtórzony przepis ustawy będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy.

Z kolei w wyroku z dnia 28 lutego 2003 r., sygn. akt I SA/Lu 822/02 Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, że uchwała rady gminy musi respektować unormowania zawarte w aktach prawnych wyższego rzędu.

Ponadto warto zasygnalizować, że kwestionowane zapisy naruszają § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczych”, który stanowi o tym, że w uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw i innych aktów normatywnych. Zakaz ten ma na celu budowanie systemu prawnego w sposób spójny, czytelny, ułatwiający wyszukiwanie odpowiedzi na pytanie o to, jak prawo reguluje określoną kwestię. Dlatego też system prawny powinien być budowany od ogółu do szczegółu, a to oznacza, że na poziomie bardziej szczegółowym nie powtarza się już zasad wyczerpująco wyrażonych na poziomie bardziej ogólnym.

Mając na względzie powyższe, stwierdzone naruszenie prawa pociąga za sobą konieczność stwierdzenia nieważności załącznika do uchwały Nr XXXIII/632/2025 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2025 r. w w/w części.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul Kraszewskiego 4 A, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
(-)
Magdalena Kryczka
DYREKTOR WYDZIAŁU PRAWNEGO i NADZORU
(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

- 1/ Prezydent Miasta Rzeszowa
- 2/Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa .