

ZP-I.271.30.110.2022

Rzeszów, 10 czerwca 2022 r.

## WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

*Dotyczy postępowania pn.:* Opracowanie dokumentacji na rozbudowę skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Kwiatkowskiego i ul. Podwisłocze wraz z uzyskaniem decyzji o ZRID oraz pełnieniem (na prawach opcji) nadzoru autorskiego nad robotami

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, publikuje treść zapytań Wykonawców, wyjaśnienia Zamawiającego oraz zmiany treści SWZ:

**Pytanie 1.** W OPZ (str. 4) Zamawiający zwrócił uwagę na to, że uzyskanie decyzji ZRID przez Wykonawcę prac projektowych może nastąpić dopiero po zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie Miasta Rzeszowa na wypłatę odszkodowań za przejęte nieruchomości, na co Wykonawca ma obowiązek uzyskać pisemne potwierdzenie od Zamawiającego przed uzyskaniem tej decyzji. Sugerowałoby to, że istnieje prawdopodobieństwo, że takich środków Zamawiający może nie uzyskać i złożenie wniosku ZRID może zostać wstrzymane. Czy w tym przypadku (braku środków finansowych) Zamawiający będzie warunkował płatności za wykonane elementy projektu i czy istnieje groźba przerwania prac projektowych?

### Odpowiedź 1.

Zgodnie z § 4 ust. 2 projektowanych postanowień umowy „Wynagrodzenie za dokumentację projektową będzie płatne w następujący sposób:

- 1) w wysokości do 80% wartości umowy zamówienia podstawowego, na podstawie faktur częściowych wystawionych w oparciu o protokół zdawczo-odbiorczy częściowy podpisany przez przedstawiciela Zamawiającego,
- 2) pozostałą część wynagrodzenia zamówienia podstawowego na podstawie faktury końcowej wystawionej w oparciu o protokół zdawczo-odbiorczy końcowy podpisany przez przedstawiciela Zamawiającego po zatwierdzeniu dokumentacji, jej sprawdzeniu, wprowadzeniu ewentualnych uwag i uzyskaniu co najmniej wykonalnej (z rygorem natychmiastowej wykonalności) decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (uzyskaniu pozwolenia na budowę, dokonaniu zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę).”

Zamawiający nie przewiduje przerwania prac projektowych z powodu braku zabezpieczonych środków na wypłatę odszkodowań. W przypadku ewentualnego braku środków na wypłatę odszkodowań oraz podjęciu przez Zamawiającego decyzji o wstrzymaniu złożenia wniosku o wydanie decyzji ZRID Wykonawca może otrzymać wynagrodzenie za wykonane elementy dokumentacji projektowej (zgodnie z tabelą TOP) w wysokości do 80% wartości umowy zamówienia podstawowego. Niemniej jednak podtrzymuję zapis OPZ, który mówi, że uzyskanie decyzji ZRID przez Wykonawcę prac projektowych może nastąpić dopiero po zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie Miasta Rzeszowa na wypłatę odszkodowań za przejęte nieruchomości, na co Wykonawca ma obowiązek uzyskać pisemne potwierdzenie od Zamawiającego przed uzyskaniem tej decyzji.

**Pytanie 2.** Przedmiotem zamówienia wg zapisów OPZ jest opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej na rozbudowę skrzyżowania al. Powstańców Warszawy z ul. Kwiatkowskiego i ul. Podwisłocze wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi, z uzyskaniem decyzji o ZRID. Jednocześnie Zamawiający do postępowania przetargowego dołącza „Opracowanie propozycji rozwiązań wielowariantowych dla skrzyżowania ul. Powstańców Warszawy z ul. Kwiatkowskiego wraz z analizą ruchu zapewniającą poprawę ruchu drogowego w ramach zadania „Rozbudowa ul. Kwiatkowskiego”” przygotowane przez specjalistów z Politechniki Rzeszowskiej, z

kórego wynika, że analiza ruchowa została przeprowadzona dla wielu wariantów skrzyżowań i ostatecznie został wskazany najbardziej optymalny pod kątem ruchomym wariant przebudowy skrzyżowania w postaci wyniesienia niezależnych pasów ruchu na wprost na kierunku wschód-zachód wiaduktem nad tarczą skrzyżowania o typie dwupasowego ronda wraz z bypassami po zachodniej stronie. To wszystko sugeruje, i jeżeli tak jest, to bardzo dobrze, że Zamawiający dokładnie wie, jaki typ skrzyżowania docelowo ma powstać, bo zostało to już w **analizie ruchowej** potwierdzone przez specjalistów z PRz. Teraz jest jedynie potrzeba opracowania dla tego wariantu ruchowego projektu w stadium koncepcji, aby bardziej uszczegółwić rozwiązania, które nie były brane pod uwagę na etapie analiz ruchowych i je uzgodnić z Zamawiającym, które będą podstawą do kolejnych stadiów projektowych jak PB i PW. Dziwi zatem fakt oczekiwania przez Zamawiającego wyrażone w OPZ na stronie 4, że cyt.: „*Dla każdego zaproponowanego rozwiązania (koncepcji) należy opracować analizę przepustowości oraz natężenia ruchu, a także prognozowane natężenie ruchu*”. W jakim celu Oferent ma przygotowywać inne rozwiązania, pomysły, koncepcje skrzyżowań, skoro wykonana wielowariantowa analiza wskazała **najbardziej optymalne rozwiązanie ruchowe** przebudowy skrzyżowania? Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii.

#### **Odpowiedź 2.**

Analiza ruchowa opracowana przez Politechnikę Rzeszowską została przeprowadzona dla wielu wariantów skrzyżowań, ale nie zawierała wszystkich możliwych przypadków (np. budowa wiaduktu w połączeniu z budową ronda innego typu niż turbinowe). Zamawiający wymaga sporządzenia analizy ruchowej dla przedstawionych rozwiązań komunikacyjnych celem wyboru najbardziej optymalnego rozwiązania ruchowego.

**Pytanie 3.** W OPZ na stronie 12 Zamawiający wskazał, że wymaga zaprojektowania ciągów pieszo-rowerowych na obiekcie mostowym, co w przedmiotowej sytuacji wydaje się być zbędne i bardzo kłopotliwe ze skomunikowaniem z istniejącymi ciągami pieszo-rowerowymi. Prosimy o rezygnację z projektowania ciągów pieszo-rowerowych na estakadzie zlokalizowanej na osi wschód-zachód.

#### **Odpowiedź 3.**

Zamawiający rezygnuje z projektowania ciągów pieszo-rowerowych na estakadzie zlokalizowanej na osi wschód-zachód. Zapis OPZ zostaje zmieniony w tym zakresie.

**Pytanie 4.** Wykonawca wnosi o zmianę punktu 64 str. 25 OPZ poprzez wykreślenie sformułowania „*bez dodatkowego wynagrodzenia*”. Wykonawca podkreśla, że uzyskanie każdej decyzji administracyjnej poprzedzone jest długotrwałą procedurą, rzadko mieszczącą się w przewidzianych w przepisach prawa terminach. Doprowadzenie do ostatecznego jej procedowania oznacza w praktyce, że Wykonawca jest zobowiązany świadczyć usługi na rzecz Zamawiającego przez cały okres postępowania administracyjnego oraz sądowno-administracyjnego. Przy założeniu, że któraś ze stron postępowania odwoła się od decyzji do WSA, a następnie złoży skargę do NSA, to Wykonawca będzie zobowiązany prawdopodobnie do świadczenia usługi jeszcze po trzech latach od zakończenia prac projektowych, czyli w zasadzie przez trzy lata jest zmuszony do pracy na rzecz Zamawiającego **bez wynagrodzenia**. Biorąc pod uwagę powyższe nakładanie na Oferenta obowiązku uwzględnienia w wynagrodzeniu okoliczności niezależnych od Oferenta, jest naruszeniem przez Zamawiającego art. 5 k.c. zgodnie, z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego. Uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma bowiem charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Za takie nadużycie należy zatem

uznać przerzucenie na jedną ze stron całości ryzyka związanego z przedłużającą się procedurą administracyjną.

#### **Odpowiedź 4.**

Zapis pozostaje bez zmian, ponieważ to Wykonawca jest odpowiedzialny za realizację przedmiotu umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami, wobec tego powinien przewidzieć w ofercie czas i koszt potrzebny na uzyskanie danej decyzji administracyjnej.

**Pytanie 5.** Wykonawca wnosi o zmianę § 4 ust. 4 Projektowanych postanowień umowy poprzez zmianę minimalnego zakresu z 70% na 90% wartości oferty Wykonawcy oraz sprecyzowanie TOP, poprzez zmniejszenie liczby pozycji przewidzianych jako pozycje „w razie konieczności”.

Zgodnie z art. 433 pkt 4 pzp obowiązkiem Zamawiającego jest określenie wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, do którego może być ograniczone zamówienie. Uregulowanie to wynika z potrzeby ochrony wykonawcy, który już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na jaki zakres składa ofertę. Zatem wymóg ten nie może być stosowany wyłącznie w celu pozornego spełnienia ustawowego warunku. Przewidywanie radykalnej możliwości obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy, a za taką należy uznać możliwość jego redukcji do 70%, zakwalifikowane powinny być jako sformułowane w celu obejścia omawianego zakazu. Celem regulacji jest zagwarantowanie wykonawcy, że zlecony zostanie pewien minimalny poziom zamówienia, pozwalający mu na skalkulowanie w cenie oferty zarówno kosztów ogólnych, wynikających z konieczności poniesienia pewnych wydatków, związanych z zamówieniem, jak też określenie właściwego w tym przypadku poziomu ryzyka.

W przypadku ustalenia progu minimalnego zakresu na poziomie 70%, co stanowi bardzo duży zakres ewentualnych zmian, nie jest możliwe należyte skalkulowanie oferty przez Wykonawcę.

Zapis ten skutkuje również tym, że 23 pozycje na łącznie 48 pozycji TOP jest przewidziana do realizacji tylko w przypadku konieczności. Skala powoduje, że Wykonawca nie ma pewności co do realizacji aż 48% pozycji TOP przewidzianych do realizacji, oznacza to, że Zamawiający ma możliwość rezygnacji prawie z połowy pozycji TOP. Tak określony przedmiot zamówienia prowadzi do wniosku, że w rzeczywistości Zamawiający nie jest pewny jaki zakres zamówienia finalnie chce otrzymać, a ryzyko braku prawidłowego rozpoznania przedmiotu zamówienia i jego opisanie Zamawiający przerzuca na Wykonawcę. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Zamawiający nie może na podmiot ubiegający się o zamówienie przerzucać ryzyka związanego z przyczynami nieleżących po stronie wykonawcy.

#### **Odpowiedź 5.**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia zawartego w § 4 ust. 4 Projektowanych postanowień umowy, który określa minimalny zakres oferty na poziomie 70%. Postanowienie pozostaje bez zmian.

Zamawiający zmniejszył TOP o 20 pozycji przewidzianych jako „w razie konieczności”.

**Pytanie 6.** Pozycje od 3.2 do 3.6 TOP są opisane z zastrzeżeniem w „przypadku konieczności”. Zapis niezrozumiały i stwarzający problem z rzetelną wyceną. Prosimy o zmianę zapisów pozycji TOP w sposób następujący:

#### **3. Opracowania geotechniczne i geologiczne**

Proszę zwrócić uwagę, że zakres opracowań i badań geotechnicznych określonych w ww. poz. 3 jest wskazany w odpowiednich przepisach w tym przypadku rangi rozporządzenia, w których to precyzyjnie podano zasady ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych. Nie ma zatem uzasadnionej potrzeby rozbijania tej pozycji na kilka opracowań, co do których na tym etapie nie bardzo wiadomo czy będą występować. Wystarczającym będzie wycena ww. poz. 3, zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów dotyczących rozpoznania podłoża gruntowego.

#### **Odpowiedź 6.**

Zamawiający zmienił zapisy w tabeli TOP. Pozycje od 3.2 do 3.6 TOP zostały usunięte.

**Pytanie 7.** Prosimy o wykreślenie z TOP poz. 6, ponieważ ona jest zbędna z punktu widzenia procesu projektowego. Projektant zobowiązany jest do sporządzania opracowań zgodnie z przepisami, a w przypadku nie spełnienia ich wymogów, zobligowany jest do uzyskania ewentualnych odstępstw od tych przepisów. Nie możemy w tym momencie już zakładać projektowania niezgodnie z przepisami, a odrębna pozycja przedmiarowa podlegająca wycenie takie działanie sugeruje.

**Odpowiedź 7.**

Zamawiający usunął z tabeli TOP poz. 6.

**Pytanie 8.** Z TOP poz. 10 prosimy o wykreślenie zapisu o treści: „(w przypadku konieczności)” ponieważ przygotowanie operatu wodnoprawnego oraz dokumentów wymaganych Prawem Wodnym w celu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego będzie na tym zadaniu projektowym warunkiem obligatoryjnym.

**Odpowiedź 8.**

Zamawiający wykreślił z tabeli TOP poz. 10 zapis o treści: „w przypadku konieczności”.

**Pytanie 9.** TOP stanowi pewną niekonsekwencję zapisów ponieważ poz. 11 Projekt budowlany jest zagregowana do jednej pozycji, co wydaje się być słuszne, bo opis przedmiotu zamówienia wskazuje, że opracowanie projektowe będzie opracowaniem wielobranżowym na podstawie, którego należy uzyskać decyzję ZRID na budowę odcinka drogi. Oczywiście jest, że wszelkie branżowe elementy będące w kolizji z projektowaną drogą muszą być projektowo rozwiązane, także inne opracowania projektowe (wzmocnienie podłoża, stabilizacje skarp, wykopów etc.) również muszą się znaleźć w PB, bo tego wymagają: OPZ, przepisy i praktyka projektowa. Niezrozumiałym jest fakt, że już kolejna pozycja 12 dot. projektu wykonawczego została rozbita na 13 projektów branżowych (poz. od 12.1 do 12.13), a część z nich jeszcze została okraszona zapisem „(w przypadku konieczności)”. Projekt wykonawczy stanowi uszczegółowienie projektu budowlanego, więc skoro projekt budowlany nie został rozbitý na branże – i słusznie – nie ma zatem żadnego uzasadnienia rozbijania projektu wykonawczego na odrębne branże. Prosimy o scalenie projektów branżowych wykonawczych do jednej pozycji pod nazwą Projekty wykonawcze wielobranżowe.

**Odpowiedź 9.**

Zamawiający zmienił w tabeli TOP poz. 12. Scalono projekty branżowe wykonawcze do jednej pozycji pn.: „Projekty wykonawcze wielobranżowe”.

**Pytanie 10.** Ewentualne wzmocnienia podłoża gruntowego, jeśli będą mieć miejsce, to już na etapie projektu budowlanego powinny być wskazane, obliczone i opisane. Następnie uszczegółowienie tego projektu powinno być zrealizowane w stadium projektu wykonawczego będącego poz. 12 TOP. Nie ma zatem potrzeby wydzielania tego opracowania do odrębnej pozycji (poz. 17 TOP) i dodatkowo warunkowania jej „(w przypadku konieczności)”. Prosimy o wykreślenie z TOP poz. 17.

**Odpowiedź 10.**

Zamawiający wykreślił z tabeli TOP poz. 17.

**Pytanie 11.** Pozycje 23 i 24 TOP opisane dodatkowo „(w przypadku konieczności)” jednoznacznie wskazują, że w rzeczywistości Zamawiający nie jest pewny jaki zakres zamówienia finalnie chce otrzymać, a ryzyko braku prawidłowego rozpoznania przedmiotu zamówienia i jego opisanie Zamawiający przerzuca na Wykonawcę. Przedmiot zamówienia wskazany w OPZ w całości można zrealizować na podstawie specustawy drogowej (decyzji ZRID), nie ma zatem uzasadnionej potrzeby wyceny pozycji 23 i 24. Prosimy o wykreślenie z TOP poz. 23 i 24.

**Odpowiedź 11.**

Zamawiający wykreślił z tabeli TOP poz. 23 i 24.

**Pytanie 12.** Prosimy o podanie kryteriów konieczności lub braku konieczności opracowania poz. 26 (Audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego) TOP.

**Odpowiedź 12.**

Zamawiający wymaga sporządzenia audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego. Wykreślono z tabeli TOP poz. 26 zapis o treści: „w przypadku konieczności”.

**Pytanie 13.** O ewentualnym przygotowaniu materiałów do uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wskazują przepisy odrębne (ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami), a oczywistym jest, że projektant powinien realizować projekt zgodnie z obowiązującymi przepisami, więc nie ma zatem potrzeby wyszczególnia odrębnej w TOP pozycji 31. Prace projektowe w tym obszarze (materiały + wnioski do WKZ) powinny być ujęte w poz. 24, bo na tym etapie tj. składania wniosku o ZRID takowe ewentualne pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków będzie wymagane. Prosimy o wykreślenie z TOP poz. 31.

**Odpowiedź 13.**

Zamawiający wykreślił z tabeli TOP poz. 31.

**Pytanie 14.** W punkcie 68 OPZ Zamawiający zawarł następującą informację:

68. Jeżeli zajdzie konieczność wprowadzenia zmian w opracowywanej dokumentacji projektowej w trakcie trwania umowy, pomimo wcześniej zaakceptowanej koncepcji czy PZT przez Zamawiającego, to **po stronie Wykonawcy** (na podstawie polecenia Zamawiającego) jest wprowadzenie tych zmian bez  **dodatkowego wynagrodzenia**. Intencją Zamawiającego jest jak najmniejsza ingerencja w opracowywaną dokumentację projektową i jak najszybsze zakończenie prac projektowych oraz wykonanie umowy. Zamawiający może powyższe polecenia wydać Wykonawcy jeśli są następstwem:
- wniosek lub protestów użytkowników czy właścicieli nieruchomości sąsiadujących z terenem inwestycji,
  - konieczności wykonania jakichkolwiek nieprzewidzianych prac, które będą niezbędne do prawidłowego wykonania i zakończenia prac projektowych objętych umową podstawową,
  - zmiany przepisów prawa mającą wpływ na wykonanie dokumentacji
  - skoordynowania zakresu i powiązania przedmiotowej inwestycji z innymi inwestycjami prowadzonymi przez Zamawiającego, przez Gminę Miasto Rzeszów albo inwestorów zewnętrznych, w tym gdy wykonanie niektórych materiałów, opracowań, złożenie wniosków o uzyskanie decyzji administracyjnych będzie uzależnione od wykonanych opracowań, uzyskanych decyzji administracyjnych dla tych innych inwestycji,
  - niemożności zachowania odległości gwarantującej brak szkodliwego wpływu przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi,
  - konieczności wyłączenia z przyczyn technicznych części inwestycji i włączenia jej do innej inwestycji realizowanej na tym samym terenie

Zgodnie z powyższym wyjaśnieniem Zamawiający oczekuje, że Wykonawca przyjmie na siebie w całości ryzyko wniosków lub protestów właścicieli nieruchomości, ryzyko wystąpienia nieprzewidzianych w opisie przedmiotu zamówienia prac, czy zmian prawa. Zapis w obecnym brzmieniu przerzuca zatem całe ryzyko na wykonawcę związane z realizacją zamówieni, nie wyłączając okoliczności niezależnych od wykonawcy. Pomimo, że umowy w sprawie zamówienia publicznego zbliżone są w swojej naturze do umów adhezyjnych w których ograniczenie zasady równości stron kontraktu jest szczególnie widoczne, to przyzwolenie na nie ekwiwalentność sytuacji prawnej stron umowy nie może być nieograniczone. Za rażąco wręcz niesprawiedliwe należy uznać obciążanie wykonawcy działającego z należytą starannością oraz zgodnie z wymaganiami zamawiającego opisanymi w OPZ, konsekwencjami działania podmiotów trzecich, czy zmian prawa. Zamawiający mając faktyczną przewagę nad wykonawcami, nie może narzucać im warunków umowy,

które są dla nich widocznie krzywdzące. Takie działanie narusza bowiem zasady współzycia społecznego, przez co jest sprzeczne z przepisami kodeksu cywilnego.

Tym samym wręcz niemożliwe jest oszacowanie przez wykonawcę potencjalnego ryzyka z tym związanego, skoro sam zamawiający napotykał na takie trudności, tym większe problemy spotkać mogą wykonawcę realizującego zamówienie.

Wprowadzona zmiana stoi również w sprzeczności z Projektowanymi postanowieniami umowy, gdzie w §16 ust. 4 pkt 3 lit. a ,d i f Zamawiający przewidział zwiększenie wynagrodzenia do 70% wartości wynagrodzenia wskazanego w §4 ust. 1 pkt 1 z powodu między innymi: zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia lub świadczenia stron, niemożności zachowania odległości gwarantującej brak szkodliwego wpływu przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi, czy protestów mieszkańców i użytkowników nieruchomości.

#### **Odpowiedź 14.**

Zamawiający wykreślił pkt. 68 w OPZ.

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 Pzp dokonuje poniższych zmian SWZ:

I. SWZ w ten sposób, że treść rozdziału **XIII „Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert”** otrzymuje brzmienie:

1. Oferty należy złożyć za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu, w terminie do **20.06.2022 r. do godziny 09:00.**
2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **20.06.2022 r.** o godzinie **10:00.**
3. Otwarcie ofert następuje poprzez użycie mechanizmu do odszyfrowania ofert dostępnego po zalogowaniu w zakładce Deszyfrowanie na miniPortalu i następuje poprzez wskazanie pliku do odszyfrowania.
4. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający umieści na stronie internetowej informację z otwarcia ofert.

II. Treść rozdziału **XIV „Termin związania ofertą”** otrzymuje brzmienie:

Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **18.08.2022 r.**

III. SWZ w ten sposób, że treść rozdziału **XV Obliczanie ceny**, otrzymuje brzmienie:

Wynagrodzenie ryczałtowe płatne na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego.

1. Cena podana w ofercie powinna zawierać wszystkie koszty bezpośrednie, koszty pośrednie oraz zysk i powinna uwzględniać wszystkie podatki, ubezpieczenia, opłaty, itp, włącznie z podatkiem od towarów i usług (VAT). W przypadku osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej należy uwzględnić wszystkie składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i zaliczkę na podatek dochodowy.
2. Podana w ofercie cena musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia wynikająca wprost z SWZ, a niezbędna do wykonania zamówienia.
3. Cenę całkowitą oferty stanowi cena za zamówienia podstawowe oraz zamówienie objęte prawem opcji. Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z TOP stanowiącym załącznik do SWZ. W formularzu oferty należy wskazać cenę całkowitą oferty, w tym cenę za zamówienia

podstawowe (pozycje TOP 1-25) oraz cenę za zamówienie objęte prawem opcji (pozycja nr 26 TOP).

4. Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich, z zaokrągleniem do pełnych groszy (do dwóch miejsc po przecinku).
5. Za cenę oferty uważa się cenę brutto (łącznie z podatkiem VAT).
6. Cena oferty przedstawiona będzie przez Wykonawcę w Formularzu Oferty i skalkulowana w oparciu o elementy rozliczeniowe podane w Tabeli Opracowań Projektowych (TOP), **którą należy dołączyć do oferty**. Zamawiający wymaga rzetelnej wyceny każdej pozycji, w oparciu o ceny rynkowe.  
UWAGA! Niedopuszczalna jest - pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - wycena poszczególnych pozycji w rodzaju 0 zł, 1 zł, 2 zł czy 10 zł, jeżeli Wykonawca nie zdoła wykazać, że cena ta odpowiada rynkowej wartości wykonania danego elementu dokumentacji.
7. Poszczególne elementy opracowań projektowych wymienione w TOP winny być wycenione tak, aby mieściły się w udziale procentowym w stosunku do wartości zadania, zgodnie z niżej wymienionym wykazem:

pozycje 1÷9	-	35,00 % ± 5,00%
pozycja 10	-	30,00 % ± 5,00%
pozycje 11÷25	-	35,00 % ± 5,00% wg TOP

Zamówienie objęte prawem opcji należy wycenić na podstawie pozycji 26 TOP.

Niewycenienie poszczególnych elementów opracowań projektowych w sposób wyżej określony skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy.

8. Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 2 Pzp poprawi w ofercie oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. W przypadku rozbieżności w cenie podanej w formularzu OFERTA w postaci liczbowej i słownej, jako poprawna przyjęta zostanie cena podana słownie.
9. Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli:
  - 1) zawiera błędy w obliczeniu ceny,
  - 2) wykonawca w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający publikuje nowe załączniki do SWZ jak poniżej:

1. Opis Przedmiotu Zamówienia
2. TOP
3. JEDZ

Z up. PREZDENTA MIASTA RZESZOWA  
Iwona Kosińska-Koś  
DYREKTOR  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Urzędu Miasta Rzeszowa

