

ZP-I.271.22.75.2022

Rzeszów, 27 maja 2022 r.

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

*Dotyczy postępowania pn.: **Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę i rozbudowę dróg od ul. Jana Pawła II do ul. Budziwojskiej z uzyskaniem decyzji o ZRID, pełnieniem (na prawach opcji) nadzoru autorskiego nad robotami***

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, wyjaśnia treści SWZ jak poniżej:

Pytanie 1. *„W SWZ, Rozdział III (strona 3) Zamawiający podał, że opis przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowi załącznik do SWZ. Przedmiotowy załącznik jednak nie został dołączony do SWZ, a jedynie w Rozdziale XXIII pkt 5. podano, że OPZ został przedstawiony w Rozdziale III pkt 4. Prosimy o dołączenie do SWZ opisu przedmiotu zamówienia lub potwierdzenie, że ten opis znajduje się w Rozdziale III SWZ.”*

Odpowiedź 1.

Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowiący załącznik do SWZ został zamieszczony w dniu 4.05.2022 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod przedmiotowym postępowaniem jako „Załącznik – Opis przedmiotu zamówienia”.

W Rozdziale XXIII pkt 5 Zamawiający jedynie wymienił co składa się na szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (wszystkie wymienione tam załączniki zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego pod przedmiotowym postępowaniem w dniu 4.05.2022 r.). Obecnie załącznik – opis przedmiotu zamówienia zostaje zmieniony i ponownie zamieszczony na stronie internetowej <https://bip.erzeszow.pl> pod przedmiotowym postępowaniem.

Pytanie 2. *„W Rozdziale III SWZ (str. 3) Zamawiający zwrócił uwagę na to, że uzyskanie decyzji ZRID przez Wykonawcę prac projektowych może nastąpić dopiero po zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie Miasta Rzeszowa na wypłatę odszkodowań za przejęte nieruchomości, na co Wykonawca ma obowiązek uzyskać pisemne potwierdzenie od Zamawiającego przed uzyskaniem tej decyzji. Sugerowałoby to, że istnieje prawdopodobieństwo, że takich środków Zamawiający może nie uzyskać i złożenie wniosku ZRID może zostać wstrzymane. Czy w tym przypadku (braku środków finansowych) Zamawiający będzie warunkował płatności za wykonane elementy projektu i czy istnieje groźba przerwania prac projektowych?”*

Odpowiedź 2.

Zgodnie z §4 ust. 2 projektowanych postanowień umowy „Wynagrodzenie za dokumentację będzie płatne w następujący sposób:

- 1) w wysokości do 80% wartości umowy zamówienia podstawowego, na podstawie faktur częściowych wystawionych w oparciu o protokół zdawczo-odbiorczy częściowy podpisany przez przedstawiciela Zamawiającego.
- 2) pozostałą część wynagrodzenia zamówienia podstawowego na podstawie faktury końcowej wystawionej w oparciu o protokół zdawczo-odbiorczy końcowy podpisany przez przedstawiciela Zamawiającego po zatwierdzeniu dokumentacji, jej sprawdzeniu,

wprowadzeniu ewentualnych uwag i uzyskaniu co najmniej wykonalnej (z rygiorem natychmiastowej wykonalności) decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (uzyskaniu pozwolenia na budowę, dokonaniu zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę)”.
w

Zamawiający nie przewiduje przerwania prac projektowych z powodu braku zabezpieczonych środków na wypłatę odszkodowań. W przypadku ewentualnego braku środków na wypłatę odszkodowań oraz podjęciu przez Zamawiającego decyzji o wstrzymaniu złożenia wniosku o wydanie decyzji ZRID Wykonawca może otrzymać wynagrodzenie za wykonane elementy dokumentacji projektowej (zgodnie z tabelą TOP) w wysokości do 80% wartości umowy zamówienia podstawowego. Niemniej jednak podtrzymuję zapis OPZ, który mówi, że uzyskanie decyzji ZRID przez Wykonawcę prac projektowych może nastąpić dopiero po zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie Miasta Rzeszowa na wypłatę odszkodowań za przejęte nieruchomości, na co Wykonawca ma obowiązek uzyskać pisemne potwierdzenie od Zamawiającego przed uzyskaniem tej decyzji.

Pytanie 3. *„Wykonawca wnosi o zmianę §4 ust. 4 Projektowanych postanowień umowy poprzez zmianę minimalnego zakresu z 70% na 90% wartości oferty Wykonawcy oraz sprecyzowanie TOP, poprzez zmniejszenie liczby pozycji przewidzianych jako pozycje „w razie konieczności”.*

Zgodnie z art. 433 pkt 4 pzp obowiązkiem Zamawiającego jest określenie wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, do którego może być ograniczone zamówienie. Uregulowanie to wynika z potrzeby ochrony wykonawcy, który już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na jaki zakres składa ofertę. Zatem wymóg ten nie może być stosowany wyłącznie w celu pozornego spełnienia ustawowego warunku. Przewidywanie radykalnej możliwości obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy, a za taką należy uznać możliwość jego redukcji do 70%, zakwalifikowane powinny być jako sformułowane w celu obejścia omawianego zakazu. Celem regulacji jest zagwarantowanie wykonawcy, że zlecony zostanie pewien minimalny poziom zamówienia, pozwalający mu na skalkulowanie w cenie oferty zarówno kosztów ogólnych, wynikających z konieczności poniesienia pewnych wydatków, związanych z zamówieniem, jak też określenie właściwego w tym przypadku poziomu ryzyka.

W przypadku ustalenia progu minimalnego zakresu na poziomie 70%, co stanowi bardzo duży zakres ewentualnych zmian, nie jest możliwe należyte skalkulowanie oferty przez Wykonawcę.

Zapis ten skutkuje również tym, że 21 pozycji na łącznie 41 pozycji TOP jest przewidziana do realizacji tylko w przypadku konieczności. Skala powoduje, że Wykonawca nie ma pewności co do realizacji aż 51% pozycji TOP przewidzianych do realizacji, oznacza to, że Zamawiający ma możliwości rezygnacji z większości pozycji TOP. Tak określony przedmiot zamówienia prowadzi do wniosku, że w rzeczywistości Zamawiający nie jest pewny jaki zakres zamówienia finalnie chce otrzymać, a ryzyko braku prawidłowego rozpoznania przedmiotu zamówienia i jego opisanie Zamawiający przerzuca na Wykonawcę. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictw Zamawiający nie może na podmiot ubiegający się o zamówienie przerzucać ryzyka związanego z przyczynami nieależących po stronie wykonawcy.”

Odpowiedź 3.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia zawartego w §4 ust. 4 Projektowanych postanowień umowy, który określa minimalny zakres oferty na poziomie 70%. Postanowienie pozostaje bez zmian.

Zamawiający zmniejszył liczbę pozycji w TOP przewidzianych jako „w razie konieczności”.

Pytanie 4. „*W TOP poz. 2 podano opracowanie do wykonania jako mikrosymulację ruchu kołowego. Co Zamawiający rozumie pod tym pojęciem? Prosimy szczegółowy opis tej pozycji.*”

Odpowiedź 4.

Zamawiający wykreślił z tabeli TOP poz. 2.

Pytanie 5. „*5. Pozycje od 3.1 do 3.5 TOP są opisane z zastrzeżeniem w „przypadku konieczności”. Zapis niezrozumiały i stwarzający problem z rzetelną wyceną. Prosimy o zmianę zapisów pozycji TOP w sposób następujący:*

„*3. Opracowania geotechniczne i geologiczne*

3.1 Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych

3.2 Dokumentacja hydrogeologiczna (w przypadku konieczności)”

Proszę zwrócić uwagę, że zakres opracowań i badań geotechnicznych określonych w ww. poz. 3.1 jest wskazany w odpowiednich przepisach w tym przypadku rangi rozporządzenia, w których to precyzyjnie podano zasady ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych. Nie ma zatem uzasadnionej potrzeby rozbijania tej pozycji na kilka opracowań, co do których na tym etapie nie bardzo wiadomo czy będą występować. Wystarczającym będzie wycena ww. poz. 3.1, zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów dotyczących rozpoznania podłoża gruntowego.”

Odpowiedź 5.

Zamawiający zmienił zapisy w tabeli TOP.

Pytanie 6. „*Prosimy o wykreślenie z TOP poz. 6, ponieważ ona jest zbędna z punktu widzenia procesu projektowego. Projektant zobowiązany jest do sporządzania opracowań zgodnie z przepisami, a w przypadku nie spełnienia ich wymogów, zobligowany jest do uzyskania ewentualnych odstępstw od tych przepisów. Nie możemy w tym momencie już zakładać projektowania niezgodnie z przepisami, a odrębna pozycja przedmiarowa podlegająca wycenie takie działanie sugeruje.*”

Odpowiedz 6.

Zamawiający wykreślił z tabeli TOP poz. 6.

Pytanie 7. „*Z TOP poz. 10 prosimy o wykreślenie zapisu o treści: „(w przypadku konieczności)” ponieważ przygotowanie operatu wodnoprawnego oraz dokumentów wymaganych Prawem Wodnym w celu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego będzie na tym zadaniu projektowym warunkiem obligatoryjnym.*

Odpowiedź 7.

Zamawiający wykreślił z tabeli TOP poz. 10 zapis o treści: „(w przypadku konieczności)”.

Pytanie 8. „*TOP stanowi pewną niekonsekwencję zapisów ponieważ poz. 11 Projekt budowlany jest zagregowana do jednej pozycji, co wydaje się być słuszne, bo opis przedmiotu zamówienia wskazuje, że opracowanie projektowe będzie opracowaniem wielobranżowym na podstawie, którego należy uzyskać decyzję ZRID na budowę odcinka drogi. Oczywiście jest, że wszelkie branżowe elementy będące w kolizji z projektowaną drogą muszą być projektowo rozwiązane, także inne opracowania projektowe (wzmocnienie podłoża, stabilizacje skarp, wykopów etc.) również muszą się znaleźć w PB, bo tego wymagają: OPZ, przepisy i praktyka projektowa. Niezrozumiałym jest fakt, że już kolejna pozycja 12 dot. projektu wykonawczego*

została rozbita na 10 projektów branżowych (poz. od 12.1 do 12.10), a część z nich jeszcze została okraszona zapisem „(w przypadku konieczności)”. Projekt wykonawczy stanowi uszczegółowienie projektu budowlanego, więc skoro projekt budowlany nie został rozbity na branże – i słusznie – nie ma zatem żadnego uzasadnienia rozbijania projektu wykonawczego na odrębne branże. Prosimy o scalenie projektów branżowych wykonawczych do jednej pozycji pod nazwą Projekty wykonawcze wielobranżowe.”

Odpowiedź 8.

Zamawiający zmienił w tabeli TOP poz. 12. Scalono projekty branżowe wykonawcze do jednej pozycji pn.: „Projekty wykonawcze wielobranżowe”.

Pytanie 9. „Ewentualne wzmocnienia podłoża gruntowego, jeśli będą mieć miejsce, to już na etapie projektu budowlanego powinny być wskazane, obliczone i opisane. Następnie uszczegółowienie tego projektu powinno być zrealizowane w stadium projektu wykonawczego będącego poz. 12 TOP. Nie ma zatem potrzeby wydzielania tego opracowania do odrębnej pozycji (poz. 17 TOP) i dodatkowo warunkowania jej „(w przypadku konieczności)”. Prosimy o wykreślenie z TOP poz. 17.”

Odpowiedź 9.

Zamawiający wykreślił z tabeli TOP poz. 17.

Pytanie 10. „Pozycje 23 i 24 TOP opisane dodatkowo „(w przypadku konieczności)” jednoznacznie wskazują, że w rzeczywistości Zamawiający nie jest pewny jaki zakres zamówienia finalnie chce otrzymać, a ryzyko braku prawidłowego rozpoznania przedmiotu zamówienia i jego opisanie Zamawiający przerzuca na Wykonawcę. Przedmiot zamówienia wskazany w OPZ w całości można zrealizować na podstawie specustawy drogowej (decyzji ZRID), nie ma zatem uzasadnionej potrzeby wyceny pozycji 23 i 24. Prosimy o wykreślenie z TOP poz. 23 i 24.”

Odpowiedź 10.

Zamawiający wykreślił z tabeli TOP poz. 23 i 24.

Pytanie 11. „O ewentualnym przygotowaniu materiałów do uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wskazują przepisy odrębne (ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami), a oczywistym jest, że projektant powinien realizować projekt zgodnie z obowiązującymi przepisami, więc nie ma zatem potrzeby wyszczególnia odrębnej w TOP pozycji 27. Prace projektowe w tym obszarze (materiały + wnioski do WKZ) powinny być ujęte w poz. 24, bo na tym etapie tj. składania wniosku o ZRID takowe ewentualne pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków będzie wymagane. Prosimy o wykreślenie z TOP poz. 27.”

Odpowiedź 11.

Zamawiający wykreślił z tabeli TOP poz. 27.

Pytanie 12. „Bazując na dotychczasowym doświadczeniu i obecnych standardach w zakresie wymagań przebudowy linii napowietrznych WN 110 kV oraz fakcie pojawienia się nowej zabudowy istnieje duże prawdopodobieństwo, że zakres i sposób przebudowy tej sieci będzie istotnie większy niż wskazany w koncepcji. Czy Zamawiający potwierdza konieczność zwiększenia zakresu przebudowy kolidujących z inwestycją liniami napowietrznymi WN 110kV „Boguchwała–Husów” oraz „Boguchwała–Dynów” względem rozwiązań przedstawionych w koncepcji programowej w celu zachowania wymaganych obecnych

obostrzeń linii oraz kątów skrzyżowania z drogami? Ma to istotne znaczenie, bo i zakres mapy do celów projektowych będzie większy niż wynikałoby to tylko z rozwiązań koncepcyjnych i zwiększona ilość stanowisk słupowych do przebudowy większa względem koncepcji. Zwiększona ilość stanowisk słupowych związana jest również z zakupem dodatkowych praw licencyjnych do projektów słupów wysokich napięć.

Odpowiedź 12.

Urządzenia infrastruktury technicznej (w tym linii i kabli energetycznych, linii i kabli teletechnicznych i teleinformatycznych, wodociągów, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, gazociągów, sieci ciepłowniczych, rowów melioracyjnych w zakresie wynikającym z konieczności usunięcia kolizji z drogą lub potrzeby obsługi urządzeń towarzyszących drodze) należy przebudować w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji. Dokumentację projektową w zakresie budowy/przebudowy infrastruktury technicznej należy opracować na podstawie uzyskanych warunków technicznych.

Pytanie 13. *„Zgodnie z zapisami SWZ Przez „Przez „kompleksową dokumentację projektową” Zamawiający rozumie pełną dokumentację niezbędną do zrealizowania inwestycji drogowej”. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający za „kompleksową dokumentację projektową” uzna opracowanie Projektu budowlanego oraz uzyskanie na jego podstawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej?”*

Odpowiedź 13.

Przez „kompleksową dokumentację projektową” Zamawiający rozumie pełną dokumentację niezbędną do zrealizowania inwestycji drogowej będącej przedmiotem postępowania.

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 Pzp, dokonuje zmiany treści SWZ jak poniżej:

I. Rozdział IV – Termin wykonania zamówienia, otrzymuje brzmienie:

„Przedmiot zamówienia należy wykonać w terminie do 16 miesięcy od podpisania umowy. Realizacja sprawowania nadzoru autorskiego, na zlecenie Zamawiającego w ramach prawa opcji, może następować w okresie do 48 miesięcy, licząc od daty podpisania protokołu odbioru dokumentacji, o którym mowa w projektowanych postanowieniach umowy.

W przypadku konieczności pełnienia nadzoru autorskiego po upływie 48 miesięcy, Zamawiający może skorzystać z prawa opcji za zgodą Wykonawcy.”

II. W Rozdziale XIII - Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert, punkty 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Oferty należy złożyć za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu, w terminie do 13.06.2022 r. do godziny 10:00.

2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 13.06.2022 r. o godzinie 10:30.”

III. Rozdział XIV - Termin związania ofertą, otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 11.08.2022 r.”

IV. W Rozdziale XV – Obliczenie ceny:**1. punkt 8** otrzymuje brzmienie:

„8. Cenę całkowitą oferty stanowi cena za zamówienia podstawowe oraz zamówienie objęte prawem opcji. Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z TOP stanowiącym załącznik do SWZ. W formularzu oferty należy wskazać cenę całkowitą oferty, w tym cenę za zamówienia podstawowe (pozycje TOP 1-19) oraz cenę za zamówienie objęte prawem opcji (pozycja nr 20 TOP).”

2. punkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Poszczególne elementy opracowań projektowych wymienione w TOP winny być wycenione tak, aby mieściły się w udziale procentowym w stosunku do wartości zadania, zgodnie z niżej wymienionym wykazem:

pozycje 1÷8	-	35,00 % ± 5,00%
pozycja 9	-	30,00 % ± 5,00%
pozycje 10-19	-	35,00 % ± 5,00% wg TOP

Zamówienie objęte prawem opcji należy wycenić na podstawie pozycji 20 TOP.

Niewycenienie poszczególnych elementów opracowań projektowych w sposób wyżej określony skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy.”

V. Zmianie ulegają również następujące załączniki do SWZ:

1. Tabela opracowań projektowych (TOP),
2. Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyjściowymi parametrami technicznymi do projektowania oraz wytycznymi zamawiającego (zamieszczony na <https://bip.erzeszow.pl> jako „Załącznik – Opis przedmiotu zamówienia”),
3. Projektowane postanowienia umowy wraz z załącznikami.

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA


Aleksandra Kuczałek
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Zamówień Publicznych
Urzędu Miasta Rzeszowa