

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nr 314/9/2019 w rejonie ul. Błogosławionej Karoliny i ul. Strzyżowskiej w Rzeszowie oraz prognozą oddziaływania na środowisko sporządzoną do niniejszego projektu planu

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.) w dniu 11 stycznia 2024 r., przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 314/9/2019 w rejonie ul. Błogosławionej Karoliny i ul. Strzyżowskiej w Rzeszowie.

Dyskusję publiczną rozpoczęto o godz. 17¹⁰, w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa, przy ul. ks. J. Jałowego 23 A.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali - zagadnienia poruszane w dyskusji:

- 1. Pani Aneta Zygmunt, główny projektant Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa,** przywitała uczestników dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 314/9/2019 w rejonie ul. Błogosławionej Karoliny i ul. Strzyżowskiej w Rzeszowie oraz opracowanej do niniejszego projektu prognozy oddziaływania na środowisko.

Wprowadziła zebranych w zagadnienia dotyczące przedmiotu dyskusji, tj. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 314/9/2019 w rejonie ul. Błogosławionej Karoliny i ul. Strzyżowskiej w Rzeszowie, opracowywanego na podstawie uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XVII/335/2019 z dnia 27 sierpnia 2019 r. Na wstępie zapoznała zebranych z procedurą trybu formalno-prawnego opracowywania planu, terminem wyłożenia projektu planu wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu (od 27 grudnia 2023 r. do 16 stycznia 2024 r.) oraz o sposobie i terminie składania uwag, tj. do dnia 30 stycznia 2024 r.

Projektantka poinformowała, że projekt planu był już raz przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu. Główne założenia się nie zmieniły, wprowadzone korekty wynikają z uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Rzeszowa części złożonych uwag, jak również w związku ze zmianą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co skutkowało powtórzeniem procedury w niezbędnym zakresie.

Następnie omówiła lokalizację terenu objętego opracowaniem, jego uwarunkowania przestrzenne, stan zagospodarowania, wyposażenie w infrastrukturę techniczną, stan własności dokumentację fotograficzną, analizę wysokości, a także uwarunkowania ekofizjograficzne, oraz powiązania obszaru objętego projektem planu z otoczeniem. Określiła stopień zgodności ustaleń projektu planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa.

W dalszej części zaprezentowała projekt planu i szczegółowo omówiła jakie zmiany zostały wprowadzone w związku z uwzględnieniem części uwag w stosunku do projektu z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu i do obowiązującego dokumentu planu.

Przedstawiła wnioski z opracowanej do projektu planu Prognozy oddziaływania na środowisko.

Po zakończeniu prezentacji pani projektant poinformowała zebranych o możliwości zadawania pytań do rozwiązań przyjętych w projekcie planu.

2. **Uczestnik dyskusji publicznej** poruszył temat projektowanego układu komunikacyjnego, wyraził obawy związane z dopuszczeniem w planie „swobodnej obsługi komunikacyjnej czyli wjazdu i wyjazdu w prawą i lewą stronę”, stwierdził że może to być dużym utrudnieniem i wpłynąć na płynność ruchu. Zawniósł o pozostawienie dotychczasowego zapisu z obowiązującego planu tj. prawoskrętu z ul. Bł. Karoliny.

W odpowiedzi:

Pani Aneta Zygmunt wyjaśniła, że zapis w obowiązującym planie wynikał z braku wykształconego na tym obszarze układu komunikacyjnego tj. nie było w tym czasie ronda i ul. Bł. Karoliny. Pani Marta Trybus wytłumaczyła, że ostatecznie decyduje o dostępności komunikacyjnej dla danego terenu podejmuje zarządca drogi na etapie projektu. Kwestia zjazdu pozostaje w kompetencji zarządcy drogi, nie regulujemy ich zapisami w projekcie planu, gdyż wykracza to poza zakres przedmiotowy.

3. **Uczestnik dyskusji publicznej** odniósł się, do katalogu funkcji usługowych przyjętych w projekcie planu dla terenu U, stwierdził że powinien być wymieniony konkretny katalog usług, zawniósł o pozostawienie dotychczasowego katalogu usług, z wykluczeniem funkcji uciążliwych dla mieszkańców przyległych terenów takich jak np.: głośny lokal gastronomiczny, dyskoteka.

W odpowiedzi:

Pani Marta Trybus wyjaśniła, że uciążliwość często ma charakter subiektywny, w planie nie można zakazać np. „głośnego lokalu gastronomicznego”, nie ma definicji głośnego lokalu, są normy hałasu, których nie można przekroczyć i muszą się one zamykać w granicach działki, jak wszystkie inne uciążliwości. W obowiązującym planie, jest obecnie dopuszczony lokal gastronomiczny. Katalog usług porządkuje nam rozporządzenie do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W planie posługujemy się prawnie obowiązującymi definicjami, które można jednoznacznie zinterpretować. Ograniczenie katalogu usług do „nieuciążliwych”, musiałby prowadzić do sformułowania definicji nie popartych normami, które można zweryfikować.

4. **Uczestnik dyskusji publicznej**, odniósł się do prognozy oddziaływania na środowiska, zapisów dotyczących nieuciążliwości usług, jak również do terenu zielonego oznaczonego symbolem [zp], stwierdził że w planie brak jest definicji zieleni zorganizowanej. Zawniósł o zdefiniowanie w planie zieleni izolacyjnej, zgodnie z treścią prognozy oddziaływania na środowisko.

W odpowiedzi:

Pani Aneta Zygmunt wyjaśniła, że w planie celowo nie nakazuje się wysokich drzew, aby nie wystąpiło zjawisko zacieniania, żeby mieszkańcom nie ograniczać światła, ale plan nie zakazuje jednocześnie realizacji takiej zieleni.

5. **Uczestnik dyskusji publicznej**, wyraził niezadowolenie ze zmniejszenia obszaru wydzielonego liniami podziału wewnętrznego oznaczonego symbolem [zp], zawniósł o zachowanie jego wielkości z obowiązującego planu.

6. **Uczestnicy dyskusji** zapytali o teren oznaczony symbolem U-KO i o możliwość nadbudowy o jedną kondygnację.

W odpowiedzi:

Pani Aneta Zygmunt poinformowała, że zapis został utrzymany z obowiązującego planu, który dopuszcza nadbudowę garaży.

Z uwagi na brak dalszych pytań, jeszcze raz poinformowano o terminie i sposobie składania uwag do projektu planu oraz Prognozy oddziaływania na środowisko, tj. do 30 stycznia 2024 r.

Dyskusję zakończono o godz. 18¹⁵.

III. Ustalenia z dyskusji:

- uczestnicy dyskusji zapoznali się z ustaleniami przyjętymi w projekcie planu i procedurą jego sporządzania oraz prognozą oddziaływania na środowisko,
- uczestnicy dyskusji uzyskali wyczerpujące informacje na temat rozwiązań przyjętych w projekcie planu i prognozie oddziaływania na środowisko.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- Prezydent Miasta,
- dokumentacja planistyczna,
- Biuletyn Informacji Publicznej Miasta Rzeszowa.

Protokół zawiera 3 ponumerowane strony.

Rzeszów, 11 stycznia 2024 r.

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)