

Uchwała Nr
Rady Miasta Rzeszowa
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

Rada Miasta Rzeszowa
uchwala, co następuje:

§1

1. Uznaje się za bezzasadną skargę o sygn. BRM.1510.4.2026 złożoną na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 29 w Rzeszowie, z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
2. Poucza się o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.
3. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Waldemar Szumny

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi

W dniu 27 stycznia 2026 r. do Rady Miasta Rzeszowa wpłynęła skarga złożona na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 29 Rzeszowie, dotycząca *„rażącego niedopełnienia obowiązków zarządczych, nierzetelności dokumentacji przebiegu nauczania oraz naruszenia standardów opieki nad uczniem”*.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rzeszowa, zwana dalej Komisją, na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2026 r. zapoznała się z treścią skargi oraz przedłożonymi wyjaśnieniami.

Z wyjaśnień udzielonych Komisji wynika, że w dniu 25 stycznia br. w późnych godzinach wieczornych wicedyrektor szkoły otrzymała od nauczycielki j. angielskiego wiadomość o jej nieobecności w szkole w dniu następnym. W dzienniku elektronicznym przygotowała zastępstwa za nieobecną nauczycielkę, natomiast zastępstwo w klasie córki skarżącego powierzono księdzu uczącemu religii. W księdze zastępstw lekcja pozostała oznaczona jako j. angielski, ponieważ w dzienniku elektronicznym nie ma technicznej możliwości, aby osoba operująca księgą zastępstw ustawiła „zajęcia inne”, a możliwość tę posiadają nauczyciele. Jeśli nie realizują wskazanego przedmiotu, bądź też nauczanego przez siebie, zaznaczają opcję „inne zajęcia”, a następnie wpisują samodzielnie rodzaj zajęć, jakie prowadzą. Na lekcji w klasie 4 ksiądz przeprowadził lekcję religii. Uczennicy, która nie uczęszcza na lekcje religii nie zaproponował opuszczenia zajęć i spędzenia czasu w świetlicy szkolnej, uczennica również nie zgłosiła, iż nie chce uczestniczyć w zajęciach. Skarżący przesłał do szkoły wiadomość, w której odniósł się do zaistniałej sytuacji, domagając się pisemnego wyjaśnienia, w jaki sposób szkoła zamierza zadośćuczynić naruszeniu i jakie kroki zostaną podjęte, aby sytuacja się nie powtórzyła. W dniu 27 stycznia br. dyrektor szkoły przeprowadził czynności wyjaśniające z księdzem oraz wicedyrektorem szkoły na temat zaistniałej sytuacji i organizacji doraźnych zastępstw. Przyznając, iż taka sytuacja nie powinna mieć miejsca dyrektor przesłał do skarżącego wiadomość wraz z przeprosinami za zdarzenie i zaprosił rodziców uczennicy w dogodnym dla nich terminie do szkoły na spotkanie wyjaśniające. Również ksiądz wyraził ubolewanie i przeprosił rodziców za zaistniałe zdarzenie. W odpowiedzi rodzice uczennicy uznali przeprosiny jako przyznanie się księdza do winy i nie wyrazili zgody na spotkanie wyjaśniające. Jednocześnie w wyjaśnieniach skierowanych do Komisji, poinformowano, że zdarzenie związane z zastępstwem doraźnym miało miejsce po raz pierwszy i jego charakter jest incydentalny. By wyeliminować podobne sytuacje w przyszłości podjęto takie działania jak:

- w dniu 29 stycznia br. wicedyrektor szkoły skierowała do nauczycieli maila z przypomnieniem, by każdorazowo zaznaczali faktycznie realizowany rodzaj zajęć podczas

zastępstw doraźnych; przypomniła również, w jaki sposób można wybrać zajęcia opiekuńcze/opiekuńczo – wychowawcze,

- przypomniano wychowawcom, by na bieżąco aktualizowali oświadczenia woli rodziców,
- przeprowadzono rozmowę z księżmi, by w przypadku zastępstwa doraźnego starannie weryfikowali listę uczestników zajęć, a w przypadku uczniów, którzy nie powinni brać w nich udziału zgłaszali konieczność zapewnienia im opieki.

Komisja po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie dopatrzyła się nieprawidłowości w działaniach Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 29 w Rzeszowie we wskazanym zakresie i wnosi o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Rzeszowa uznaje skargę za bezzasadną.