

Rzeszów, dnia 03 lipca 2020 r.

BK.1712.3.2020

Pan
Zdzisław Sudoł
Dyrektor Wydziału Komunikacji
Urzędu Miasta Rzeszowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie §21 ust. 3 *Regulaminu przeprowadzania kontroli*, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr VI/710/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia *Regulaminu przeprowadzania kontroli* (z późn.zm.) informuję, że w okresie 25 luty – 25 maja 2020r. (z przerwami) Biuro Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa przeprowadziło kontrolę realizacji zadań wynikających z *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Rzeszowa*, w kierowanej przez Pana od dnia 24 czerwca 2020r. komórce organizacyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa. Kontrolą objęto okres od 1 sierpnia 2019 r. do 25 maja 2020 r.

Ustalenia kontroli szczegółowo opisano w protokole kontroli znak: BK.1712.3.2020 podpisanym przez Panią Iwonę Bachórz (ówczesną p.o. dyrektora Wydziału Komunikacji) w dniu 4 czerwca 2020 roku.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

1. wydaniu decyzji administracyjnej na podstawie wniosku na którym brak jest potwierdzenia w formie adnotacji dokonanej przez pracownika Wydziału Komunikacji potwierdzającej kompletność wniosku o wydanie prawa jazdy, w związku z upływem terminu ważności poprzedniego dokumentu (poz. 21 załącznika nr 41 do protokołu), co jest niezgodne z §10 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz.U. 2016 r. poz. 231 z późn. zm.) oraz obowiązująca w Urzędzie Miasta Rzeszowa procedurą systemu zarządzania jakością nr PG3 Wydawanie decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń oraz opinii, w której mowa, że referent sprawy potwierdza przegląd wniosku zapisem,
2. niewypełnienia w części „G” wniosku o wydanie prawa jazdy, w związku z upływem terminu ważności poprzedniego dokumentu oświadczenia o miejscu zamieszkania (poz. 6 załącznika nr 41 do protokołu)
3. brak daty przy adnotacji dokonanej przez pracownika Wydziału Komunikacji potwierdzającej kompletność wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (poz. 5, 7, 11 załącznika nr 41 do protokołu), co w konsekwencji nie pozwala potwierdzić, że decyzja została wydana w terminie określonym w §13 pkt.3 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych (...),

4. opublikowanie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Rzeszowa w zakładce Wydziału Komunikacji <https://bip.erzeszow.pl/pl/322-prawa-jazdy/4111-wydanie-zezwolenia-na-kierowanie-pojazdem-uprzywilejowanym.html> wzoru wniosku o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie w części B wniosku, w którym widnieje zapis „Wydano mi zezwolenie w zakresie prawa jazdy kat....” Niezgodnego co do treści z wzorem wniosku wskazanym w §14 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych (...), określonym w załącznik nr 3, w którym widnieje zapis „Wydano mi zezwolenie w zakresie prawa jazdy kat....numer ..”.

5. wydanie dwóch decyzji administracyjnych w przedmiocie wymiany cudzoziemcom prawa jazdy wydanego za granicą na prawo jazdy krajowe na podstawie dokumentacji nie spełniającej wymagań przepisów prawa. Do wniosków załączono potwierdzenie prawa pobytu wnioskodawcy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej poprzez przedłożenie kopii karty pobytu RP (poz. 2, 8 załącznika nr 43) oraz innego dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa pobytu (decyzję Wojewody Podkarpackiego z 9.12.2019r. – zezwolenie na pobyt czasowy i pracę, poz. 8 załącznika nr 43), z których to dokumentów w sposób bezsporny wynika, że okres ustalenia prawa pobytu wnioskodawcy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej był krótszy niż 185 dni w każdym roku kalendarzowym, a w złożonym na podstawie art. 11 ust. 1 pkt. 5 ustawy oświadczeniu wnioskodawca wskazał, że przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej co najmniej przez 185 dni w każdym roku kalendarzowym: ze względu na swoje więzi osobiste i zawodowe albo z zamiarem stałego pobytu wyłącznie ze względu na swoje więzi osobiste, czym nie dopełniono wymagań wskazanych w §9 ust.3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz.U.2016 poz.231 z późn.zm.)

6. wymianę prawa jazdy wydanego za granicą na prawo jazdy krajowe poprzez wydanie prawa jazdy krajowego bez uprzedniego wezwania wnioskodawcy do usunięcia braków w dokumentacji (poz. 2 załącznika nr 43 do protokołu kontroli), co jest niezgodne z §10 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016r. w zw. z art. 64 ust.2 kodeksu postępowania administracyjnego tj. *w celu wydania prawa jazdy lub pozwolenia należy w przypadku braków w dokumentacji wezwać do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego osobę, której dokumenty dotyczą (...)*,

7. niekompletnym zapisie w części „H” wniosku o wymianę prawa jazdy wiersza „Kod ogólny”, poprzez wpisanie wyłącznie kodów „70” bez przypisania wyróżnika UE/ONZ, określonego w rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie wzorów dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz.U.2016 poz. 702 z późn. zm.) – poz. 2, 6, 9 załącznika nr 43).

8. wydanie decyzji administracyjnej na podstawie wniosku o dokonanie wpisu w prawie jazdy potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej lub szkolenia okresowego na którym brak jest potwierdzenia w formie adnotacji dokonanej przez pracownika Wydziału Komunikacji potwierdzającej kompletność wniosku (poz. 2 załącznika nr 47 do protokołu), co jest niezgodne z obowiązująca w Urzędzie Miasta Rzeszowa procedurą systemu zarządzania jakością nr PG3 *Wydawanie decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń oraz opinii*, w której mowa, że referent sprawy potwierdza przegląd wniosku zapisem,

9. brak potwierdzenia daty wpływu wniosku o dokonanie wpisu w prawie jazdy potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej lub szkolenia okresowego na dokumencie, co uniemożliwia stwierdzenie faktycznej daty złożenia wniosku, a tym samym potwierdzenie czy dochowano terminów z art. 35 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego na załatwienie sprawy (poz. 11 załącznika nr 47 do protokołu),
10. braku pieczęci wpływu na 16 złożonych wnioskach o rejestrację pojazdu, co jest niezgodne z § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działań archiwów zakładowych,
11. nieumieszczanie adnotacji lub/i podstawy prawnej o zwolnieniu z opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo na 8 wnioskach o rejestrację pojazdu, co jest niezgodne z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej,
12. braku podpisu i daty przy stwierdzeniu kompletności na 10 wnioskach lub brak samej daty na 17 wnioskach o rejestrację pojazdu,
13. niezgodności w aktach jednej sprawy o rejestrację pojazdu pomiędzy treścią wniosku, a kartą informacyjną i wydaną decyzją administracyjną, polegające na tym, że zgodnie z treścią wniosku została dołączona karta pojazdu, natomiast zgodnie z kartą informacyjną i wydaną decyzją karty pojazdu nie wydano,
14. braku określenia przez wnioskodawcę celu złożenia wniosku o rejestrację na 9 wnioskach w zakresie wskazania czego wniosek dotyczy tj. zarejestrowania pojazdu lub czasowego zarejestrowania pojazdu lub wyrejestrowania pojazdu,
15. braku informacji na 3 wnioskach czy tablice rejestracyjne pojazdu zostały dołączone do wniosku lub czy wnioskodawca ich nie posiadał, co jest niezgodne z § 2 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 11 grudnia 2017r. w sprawie rejestracji i oznaczenia pojazdów oraz wymagań dla tablic rejestracyjnych,
16. pozostawieniu w jednych aktach sprawy nalepki legalizacyjnej na dowód rejestracyjny, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 kwietnia 2012 r. w sprawie trybu legalizacji tablic rejestracyjnych oraz warunków technicznych i wzorów znaku legalizacyjnego,
17. przyjęciu dwóch zbiorczych potwierdzeń przelewu, które nie wskazują jednoznacznie na dokonanie zapłaty za konkretny numer rejestracyjny, a jedynym wskazaniem numeru rejestracyjnego była oddzielnie dołączona osobna niepodpisana kartka z wykazem nr rejestracyjnych pojazdów, za które opłata została dokonana, co nie daje możliwości potwierdzenia na etapie składania wniosku, czy faktycznie opłata ta została dokonana za pojazd, którego dotyczy składany wniosek,
18. braku dokumentów w jednych aktach sprawy potwierdzających uiszczenie opłaty za udzielone pełnomocnictwo lub stwierdzono zbiorcze potwierdzenia przelewu, do których dołączono niepodpisaną kartkę z wykazem nr rejestracyjnych pojazdów, na które zostało udzielone pełnomocnictwo, z czego nie wynika jednoznacznie, że jest to opłata za konkretne udzielone pełnomocnictwa,

19. złożeniu na jednym wniosku pieczęci z nieaktualnym artykułem o treści „Poinformowano mnie o treści art. 24 ustawy o ochronie danych osobowych”. Wspomniany artykuł został zastąpiony art. 13 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych uchylenia dyrektywy 95/46/WE* obowiązującym od dnia 25 maja 2018 r.,
20. braku podpisu w jednej karcie informacyjnej w rubryce "dane i informacje zgodne ze stanem faktycznym",
21. dołączeniu do jednych akt sprawy oświadczenia o zgubieniu czasowego dowodu rejestracyjnego, który to znajdował się w aktach sprawy,
22. braku podpisu wnioskodawcy na jednej decyzji o czasowym zarejestrowaniu pojazdu, który mimo to został zarejestrowany i wydano czasowy dowód rejestracyjny,
23. dokonaniu spisu z natury w dniu 2 stycznia 2020 r. bez obecności osób odpowiedzialnych materialnie, co jest niezgodne z Zarządzeniem nr 97/2019 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 24 grudnia 2019 r.,
24. niewskazaniu podczas inwentaryzacji numerów druków ścisłego zarachowania w arkuszach spisu z natury dla 16 rodzajów druków,
25. posiadaniu w ewidencji druków ścisłego zarachowania sprzedanej tablicy, która zgodnie z ewidencją jest wypożyczona,
26. niewykazaniu podczas inwentaryzacji anulowanych druków ścisłego zarachowania w arkuszach spisu z natury, które nie zostały jeszcze zlikwidowane,
27. zlikwidowaniu druków ścisłego zarachowania przez komisję likwidacyjną bez upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa, co jest niezgodne z pkt. 2 i 3 załącznika do Zarządzenia Nr 71/10 Prezydenta Miasta Rzeszowa z 9 sierpnia 2010 r. w sprawie zasad i trybu likwidacji aktywów trwałych i druków ścisłego zarachowania oraz innych składników majątku ujętych w ewidencji ilościowej Urzędu Miasta Rzeszowa,
28. zlikwidowaniu trzech druków ścisłego zarachowania przez komisję likwidacyjną bez wskazania numeru likwidowanych druków,
29. nieujmowaniu w ewidencji druków ścisłego zarachowania tablic rejestracyjnych zebranych w wyniku przerejestrowania lub wycofania pojazdu z ruchu, oraz likwidowaniu ich bez powołania komisji likwidacyjnej.
30. w zakresie 13 spraw w przedmiocie nieterminowego zgłoszenia nabycia lub zbycia pojazdu nie zawiadomiono stron o wszczęciu postępowania administracyjnego, co jest niezgodne z art. 12 §1 i art. 61 §4 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, wskazanych w *załączniku nr 34*.
31. w zakresie 23 spraw w przedmiocie nieterminowego zgłoszenia nabycia lub zbycia pojazdu nie dokonano analizy zasadności w następstwie złożenia przez strony wyjaśnień, *wskazanych w załączniku nr 35*;
32. w zakresie 22 zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nieterminowego zgłoszenia nabycia lub zbycia pojazdu nr VIN pojazdu (21) lub markę pojazdu (1) określono niezgodnie z stanem faktycznym wskazanym we wniosku o zbycie/nabycie pojazdu lub CEPiK. *wskazanych w załączniku nr 36*;
33. w zakresie wszystkich 96 spraw w przedmiocie nieterminowego zgłoszenia nabycia lub zbycia pojazdu nie zakończono postępowania administracyjnego poprzez wydanie decyzji

administracyjnej, co jest niezgodne z art. 35 §2 Kodeks postępowania administracyjnego, wskazanych w załączniku nr 37.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli zobowiązuje Pana Dyrektora do:

- 1) bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa oraz stosowania obowiązujących w Urzędzie Miasta Rzeszowa wewnętrznych uregulowań,
- 2) podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości.

O stopniu realizacji lub odmowie wykonania wniosków i zaleceń pokontrolnych wraz z uzasadnieniem proszę mnie poinformować na piśmie w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przekazując kopię informacji do Biura Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.