



Rzeszów, dnia 02 grudnia 2020 r.

BK.1711.31.2020

**Pani
Agnieszka Świtalska
Dyrektor
Szkoły Podstawowej Nr 11
w Rzeszowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie §21 *Regulaminu przeprowadzania kontroli*, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr VI/710/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia *Regulaminu przeprowadzania kontroli* (z późn. zm.), informuję, że w dniach od 20 do 21 października i od 28 października do 16 listopada 2020 r. Biuro Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa przeprowadziło kontrolę w przedmiocie udzielanie zamówień publicznych oraz realizacja zadań inwestycyjnych i remontowych, w kierowanej przez Panią jednostce. Kontrolą objęto losowo wybrane udzielone zamówienia publiczne oraz ich realizację w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 19 października 2020 rok.

Ustalenia kontroli szczegółowo opisano w protokole kontroli znak BK.1711.31.2020 z dnia 16 listopada 2020 r., podpisanym przez Panią w dniu 23 listopada 2020 r.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sporządzenie w nieprawidłowych wartościach rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za rok 2019, poprzez wskazanie błędnej wartości umów bez podatku od towarów i usług w pozycji dotyczącej zamówień o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt. 8 ustawy, i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy PZP, udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego, czym naruszono § 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. 2016 r. poz. 2038).
2. W zakresie udzielonych zamówień publicznych w 2020 r. na podstawie *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro* wprowadzonego Zarządzeniem Nr 4a/2020 Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 11 w Rzeszowie z dnia 03.02.2020 r., wskazanych w protokole kontroli:
 - 1) niedochowanie należytej staranności przy szacowaniu wartości przedmiotu zamówienia na wymianę żeliwnych rur kanalizacyjnych, poprzez **ustalenie szacunkowej wartości zamówienia na roboty budowlane w wartości innej niż wynikająca z uproszczonego kosztorysu** przedłożonego przez firmę INSTAL-BEST Rzeszów z dnia 9.06.2020 r., jest niezgodne z §2 ust. 4 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro*, zgodnie z którym

szacunkową wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie zestawienia, rodzaju, zakresu i ilości robót budowlanych wraz z ich cenami rynkowymi (np. w formie kosztorysu uproszczonego lub kosztorysu inwestorskiego).

- 2) nieprawidłowe udokumentowanie w notatce służbowej z 31.07.2020 r. ustalenie szacunkowej wartości zamówienia na zakup drabinek gimnastycznych, sporządzonej na okoliczność dokonania sondażu telefonicznego, **poprzez brak wskazania odpowiedzi cenowych wykonawców**, co jest niezgodne z §2 ust. 6 pkt. 2 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro, zgodnie z którym ustalenie szacunkowej wartości zamówienia należy udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów (dokumentami potwierdzającymi ustalenie szacunkowej wartości zamówienia są w szczególności odpowiedzi cenowe wykonawców).
- 3) **brak wskazania w notatkach służbowych** w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro – część I, **szacunkowej wartości zamówienia w przeliczeniu na euro** według średniego kursu złotego w stosunku do euro określonego w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2018 poz. 1986 z późn. zm.), co jest niezgodne z §3 ust. 2 pkt. Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro, zgodnie z którym notatka służbowa winna zawierać w szczególności szacunkową wartość zamówienia w złotych i euro (...),
- 4) **brak wskazania w notatkach służbowych** w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro – część I **proponowanego sposobu wyboru oferty**, co jest niezgodne z §3 ust. 2 pkt. 6 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro, zgodnie z którym notatka służbowa winna zawierać w szczególności proponowany sposób wyboru oferty.
- 5) w dwóch z trzech skontrolowanych zamówień o wartości poniżej 30 000 euro, **po dokonaniu wyboru wykonawcy sporządzono dokument o nazwie protokół z otwarcia ofert** (dotyczy zamówień na wymianę żeliwnych rur kanalizacyjnych oraz renowację parkietu wraz z lakierowaniem w dwóch salach gimnastycznych), co jest niezgodne z §5 ust. 2 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro, zgodnie z którym po dokonaniu wyboru wykonawcy, pracownik jednostki w zakresie, w jakim powierzono mu czynności przy udzielaniu zamówienia składa do kierownika jednostki notatkę służbową w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro – część II.
- 6) w jednym z trzech skontrolowanych zamówień o wartości poniżej 30 000 euro, w notatce służbowej w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro – część I, **nie wskazano łącznej wartości zamówień tego samego rodzaju realizowanego przez jednostkę w bieżącym roku** (zamówienie na renowację parkietu wraz z lakierowaniem w dwóch salach gimnastycznych), co jest niezgodne z §3 ust.2 pkt. 5 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro (tj. brak informacji o łącznej wartości zamówień tego samego rodzaju w danym roku budżetowym, ustalonej np. na podstawie Planu zamówień publicznych – w złotych i euro).

- 7) w jednym z trzech skontrolowanych zamówień o wartości poniżej 30 000 euro, **opublikowano zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przed zawarciem umowy**, co jest niezgodne z §5 ust. 8 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro* (zamówienie na renowację parkietu wraz z lakierowaniem w dwóch salach gimnastycznych), zgodnie z którym jeżeli wyboru wykonawcy dokonano w sposób, o którym mowa w §4 ust. 1 pkt. 1 Regulaminu, informację o udzieleniu zamówienia zamieszcza się na stronie internetowej zamawiającego niezwłocznie po zawarciu umowy.
- 8) w jednym z trzech skontrolowanych zamówień o wartości poniżej 30 000 euro, w notatce służbowej w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro – część I, **brak jest daty i podpisu pracownika dokonującego szacowania** (zamówienie na zakup drabinek gimnastycznych), co jest niezgodne z §3 ust. 2 pkt. 3 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro*, zgodnie z którym notatka służbowa winna zawierać w szczególności szacunkową wartość zamówienia w złotych i euro, wraz ze wskazaniem daty i pracownika dokonującego szacowania (...),
3. W zakresie organizacji kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych z 2019 roku, wskazanych w protokole kontroli:
- 1) brak na dowodzie księgowym informacji o dokonaniu wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, jest niezgodne z art. 54 ust. 1 pkt 3a ustawy o finansach publicznych (Dz. U. 2019r. poz. 869 z późn. zm.),
 - 2) brak wskazania miesiąca w którym ujęto dowód księgowy w księgach rachunkowych, co jest niezgodne z pkt. 3.2. załącznika nr 6 przyjętych zasad rachunkowości wprowadzonych zarządzeniem Dyrektora nr 4/2018 z dnia 5.03.2018 r.,
 - 3) brak podpisu głównego księgowego na dokumencie przy adnotacji na jakich kontach zgodnie z zasadami ujętymi w zakładowym planie kont został zaksięgowany dokument, co jest niezgodne z punktem 3.3. załącznika nr 6 przyjętych zasad rachunkowości,
 - 4) brak informacji o kontroli zgodności z ustawą o zamówieniach publicznych, jest niezgodne z punktem 3.7 załącznika nr 6 przyjętych zasad rachunkowości
 - 5) brak informacji o dokonaniu wypłaty/zapłaty jest niezgodne z punktem 3.10 załącznika nr 6 przyjętych zasad rachunkowości.
 - 6) brak daty przy podpisie głównego księgowego potwierdzającego sprawdzenie dokumentu pod względem formalnym i rachunkowym, co jest niezgodne z punktem 3.8 i 3.9 załącznika nr 6 przyjętych zasad rachunkowości.
4. Dokonanie odbioru przedmiotu umowy przez Zamawiającego w terminie 9 dni od daty zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru, co jest niezgodne z §8 ust. 2 umowy nr 4/2020 z dnia 29.07.2020r., zgodnie z którym zamawiający winien dokonać odbioru przedmiotu umowy w ciągu 3 dni, licząc od daty powiadomienia przez Wykonawcę.
5. Zwrócenie się do Wykonawcy robót o przedłożenie dokumentów określonych w §5 ust. 10 umowy nr 4/2020 z dnia 29.07.2020r., celem potwierdzenia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę pracowników wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, po dacie zakończenia prac, odbioru końcowego i terminie zgłoszenia usunięcia wad i usterek, co jest niezgodne §5 ust. 10 ww. umowy, zgodnie z którym czynność ta winna nastąpić w trakcie realizacji zamówienia.
6. Powołanie się w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania z dnia 16.07.2020r., prowadzonego na podstawie *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro* na niewłaściwą

podstawę prawną w uzasadnieniu tj. art. 24 aa ust. 2 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych* (wskazany przepis odnosi się do tzw. procedury odwróconej stosowanej do prowadzenia postępowań w trybie przetargu nieograniczonego), pomimo że podstawę unieważnienia stanowił §4 ust. 10 pkt. 2 lit. b ww. Regulaminu.

Odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej zgodnie z art. 53 ust.1 *ustawy o finansach publicznych* ponosi kierownik jednostki oraz główny księgowy zgodnie z art. 4 ust. 5 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości* (Dz. U. 2019 r. poz. 351 z późn. zm.) z tytułu powierzonych mu na piśmie obowiązków służbowych. W zakresie prowadzonych postępowań związanych z zamówieniami publicznymi, odpowiedzialność ponosi pracownik zatrudniony na stanowisku kierownika gospodarczego z tytułu powierzonych mu na piśmie obowiązków służbowych.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli zobowiązuję Panią Dyrektor do bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz stosowania wewnętrznych uregulowań, w tym:

1. Sporządzania sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych, o których mowa w art. 98 ust. 1 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych*, zgodnie z § 1 pkt 3 *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania* (Dz. U. 2016 r. poz. 2038), a w szczególności uwzględnianie wartości umów bez podatku od towarów i usług w odpowiednich wartościach.
2. Zobowiązania pracowników do stosowania obowiązującego w jednostce *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro* wprowadzonego Zarządzeniem Nr 4a/2020 Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 11 w Rzeszowie z dnia 03.02.2020 r.
3. Zobowiązania pracowników do bezwzględnego przestrzegania ustalonych w jednostce procedur wewnętrznych w zakresie *Zasad rachunkowości*, wprowadzonych Zarządzeniem nr 4/2020 z dnia 3.02.2020 r. Dyrektora Szkoły w *sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości*, w szczególności dołożenia należytej staranności przy kontroli dowodów księgowych źródłowych zewnętrznych i wewnętrznych,
4. W przypadku konieczności unieważnienia postępowania, wskazywania w uzasadnieniu właściwej podstawy prawnej stosownie do stosowanego trybu udzielania zamówień publicznych.
5. Przestrzegania terminów wskazanych w zawieranych umowach.
6. Wzmoczenia nadzoru wynikającego z kontroli zarządczej o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt. 1 *ustawy o finansach publicznych* (Dz.U. 2019 poz. 869 z późn. zm.) w zakresie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi.

O stopniu realizacji lub odmowie wykonania wniosków i zaleceń pokontrolnych wraz z uzasadnieniem proszę mnie poinformować na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przekazując kopię informacji do Biura Kontroli.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Pan Stanisław Sienko- Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa
3. a/a