



Rzeszów, 4 stycznia 2023 r.

BK.1713.8.2022

**Pani  
Agnieszka Kurcz  
Dyrektor  
Oddziału TEB Edukacja w Rzeszowie  
ul. Słowackiego 9  
35-060 Rzeszów**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie § 10 ust. 1 uchwały Nr LII/1229/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakresu danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, terminu przekazania informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji, a także ustalenia wysokości dotacji dla niepublicznych szkolnych schronisk młodzieżowych z późn. zm. (dalej: „uchwała”), informuję, że w okresie od 22 września 2022 r. do 10 listopada 2022 r. upoważnieni pracownicy Biura Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa przeprowadzili kontrolę prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji oświatowej w 2021 r. oraz zgodności liczby uczniów wykazywanych w sprawozdaniach ze stanem faktycznym w Technikum TEB Edukacja w Rzeszowie z siedzibą przy ul. Słowackiego 9 w Rzeszowie (dalej: „Technikum”). Ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli nr BK.1713.8.2022 z dnia 25 listopada 2022 r., który nie został podpisany przez Kontrolowanego.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne zawiera wynik kontroli pobrania i wykorzystania dotacji w 2021 r. na realizację zadań Technikum określonych w art. 35 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych<sup>1</sup> (dalej: „ufzo”), a także uwzględnia analizę zastrzeżeń do protokołu kontroli<sup>2</sup>, które Kontrolowany złożył zgodnie z § 9 ust. 5 uchwały. Kontrolowanemu pismem z dnia 22 grudnia 2022 r. przekazano odpowiedź na ww. zastrzeżenia, która nie zmieniła ustaleń kontroli. Zgodnie z § 9 ust. 13 uchwały – odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje dalszego postępowania Prezydenta Miasta Rzeszowa, o którym mowa w § 10 oraz dochodzenia zwrotu dotacji w trybie określonym w odrębnych przepisach.

**Z ustaleń kontroli wynika, że z łącznej kwoty dotacji otrzymanej w 2021 r. z budżetu Gminy Miasto Rzeszów w wysokości 2.278.167,27 zł (pomniejszonej o zwrot przez organ prowadzący w kwocie 201.280,46 zł) nie można zakwalifikować kwoty 18.801,97 zł jako wydatków wykorzystanych przez Technikum zgodnie z art. 35 ufzo tj. na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.**

Na dotację wykorzystaną niezgodnie z art. 35 ufzo w kwocie 18.801,97 zł złożyły się wydatki na cele inne niż określone w ww. przepisie prawa, tj.:

- 1) wydatek w kwocie **2.893,95 zł** stanowiący kwotę wynagrodzeń wraz z pochodnymi pracowników organu prowadzącego ujętych w załączniku nr 21 do przedmiotowego protokołu kontroli<sup>3</sup>. W odpowiedzi na prośbę Kontrolujących pismem z dnia 9 listopada 2022 r.<sup>4</sup> organ prowadzący przedstawił swoje stanowisko w zakresie rozliczenia w 2021 r. z dotacji wynagrodzeń osób wraz z pochodnymi tj. w związku z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej uczniów Technikum czyli wykorzystania dotacji na cele określone w art. 35 ufzo. Należy w tym miejscu zauważyć, że organ prowadzący nie poparł swoich wyjaśnień dokumentami pomimo, iż Kontrolujący zwrócili się o nie w przedmiotowym piśmie. W ocenie Kontrolujących nie wszystkie wyjaśnienia organu prowadzącego zasługują na uznanie:
  - w zakresie obsługi kancelarii TEB Edukacja nie wykazano związku pomiędzy wykonywanymi przez osoby zatrudnione w kancelarii obowiązkami a celem, na który została udzielona dotacja.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2029 t. j. z późn. zm., Dz. U. z 2021 r. poz. 1930 t. j. z późn. zm., Dz. U. z 2022 r. poz. 2082 t. j. z późn. zm.);

<sup>2</sup> Zastrzeżenia z dnia 5 grudnia 2022 r. do protokołu kontroli nr BK.1713.8.2022 z dnia 25 listopada 2022 r. przesłane do Biura Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 9 grudnia 2022 r.;

<sup>3</sup> Wykaz zestawień list płac za okres od 1 września 2021 r. do 22 grudnia 2021 r. ujętych w Rozliczeniu wykorzystania dotacji – rok 2021 pracowników organu prowadzącego TEB Edukacja Sp. z o.o. w Poznaniu stanowiący załącznik nr 21 do protokołu kontroli nr BK.1713.8.2022 z dnia 25 listopada 2022 r.;

<sup>4</sup> Pismo kierowane do Kontrolowanego znak: BK.1713.8.2022 r. z dnia 8 listopada 2022 r.;

Wbrew twierdzeniom organu prowadzącego obsługę centrali telefonicznej, ewidencjonowanie wysyłek i poczty wychodzącej organu prowadzącego, opisywanie faktur usługowych, zamawianie artykułów biurowych i spożywczych, pieczętek oraz obsługę ubezpieczeń nie można uznać za realizację zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe*<sup>5</sup> (dalej: „prawo oświatowe”) w zakresie w jakim odpowiada za działalność Technikum. Celem dotacji nie jest bowiem dofinansowywanie realizacji zadań organu prowadzącego szkoły (właściciela), gdyż ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń, wobec którego placówka oświatowa realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki,

- w zakresie stanowiska starszego menagera ds. Rozwoju i partnerstwa nie wykazano w sposób bezsporny, że pracownik zatrudniony na tymże stanowisku wykonuje deklarowane przez organ prowadzący czynności pracownicze należące do organu prowadzącego w rozumieniu art. 10 ust. 1 prawo oświatowe,
- w zakresie pracowników Działu Organizacji Szkół i Placówek, tj. pracownik sekretariatu dyrekcji TEB Edukacja, Starszy Specjalista ds. Organizacji Szkół i Placówek i Menager ds. Organizacji Szkół i Placówek nie wykazano w sposób bezsporny, że ww. pracownicy wykonują czynności służbowe mieszczące się w zakresie zadań należących do organu prowadzącego w rozumieniu art. 10 ust. 1 prawo oświatowe. Ponadto Kontrolowany zaznaczył, że osoba zatrudniona na stanowisku pracownika sekretariatu dyrekcji TEB Edukacja nie jest już zatrudniona na tymże stanowisku, całkowicie pomijając informację o aktualnym jej stanowisku jak również nie przedłożyła żadnych dokumentów na potwierdzenie świadczenia pracy na rzecz TEB Edukacja na innym stanowisku pracy niż ustalili Kontrolujący,
- w zakresie działu administracji, tj. Dyrektora ds. Nieruchomości oraz Specjalisty ds. Nieruchomości wykazane przez Kontrolowanego zakresy obowiązków pokrywają się z zakresami obowiązków pracowniczych Dyrektora Szkół prowadzonych przez TEB Edukacja w Rzeszowie/Dyrektora Oddziału TEB Edukacja w Rzeszowie. Jak już wyżej wspomniano beneficjentem dotacji ma być uczeń – dotacja nie służy dofinansowywaniu realizacji zadań organu prowadzącego. Skoro wykonywanie zadań przez organ prowadzący w rozumieniu art. 10 ust. 1 prawo oświatowe zobowiązuje do zapewnienia Technikum warunków działalności, a istnieje już stanowisko pracy, w ramach którego przewidziano realizację ww. zadań, to wydatkowanie środków publicznych na ten cel naruszałoby art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>6</sup> (dalej: „ufp”), ponieważ organ prowadzący

---

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 t. j. z późn. zm.);

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 t. j. z późn. zm., Dz. U. z 2021 r. poz. 305 t. j. z późn. zm., Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 t. j. z późn. zm.);

gospodarując środkami publicznymi powinien dokonywać wydatków w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

- w zakresie starszego specjalisty ds. HR zakres obowiązków pokrywa się z zakresami obowiązków pracowniczych Dyrektora Szkół prowadzonych przez TEB Edukacja w Rzeszowie/Dyrektora Oddziału TEB Edukacja w Rzeszowie oraz Dyrektora Technikum w oddziale TEB Edukacja w Rzeszowie co może stanowić naruszenie art. 44 ust. 3 ufp. Ponadto w toku kontroli organ prowadzący przedłożył jedynie umowę o pracę zawartą pomiędzy pracownikiem a FORTEB Sp. z o.o. z której nie wynika, że pracownika tego łączy z organem prowadzącym stosunek pracy, a to nie daje podstawy do ujęcia jego wynagrodzenia wraz z pochodnymi w rozliczeniu dotacji,
- w zakresie stanowiska Product Manager nie wykazano w sposób bezsporny, że pracownik zatrudniony na tymże stanowisku wykonuje deklarowane przez Kontrolowanego czynności w ramach zadań należących do organu prowadzącego w rozumieniu art. 10 ust. 1 prawo oświatowe. Wydaje się wątpliwe, że osoba wykonująca czynności służbowe w Poznaniu może w sposób odpowiedni udzielać porad uczniom uczęszczającym do Technikum znajdującym się w Rzeszowie, diagnozować ich zapotrzebowania na informacje i pomoc w planowaniu kształcenia i kariery zawodowej oraz udostępniać niezbędne materiały edukacyjne,
- w zakresie specjalisty ds. BHP nie wykazano w sposób bezsporny, że w zakresie czynności służbowych tego pracownika jest zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, a jedynie interesów strony wynikających z podstawowych obowiązków pracodawcy w zakresie BHP zgodnie z Kodeksem pracy. Organ prowadzący przedstawił obowiązki specjalisty ds. BHP różniące się znacznie od podstawowych obowiązków pracownika zawartych w zakresie czynności i obowiązków służbowych przedłożonych w toku kontroli, ponadto nie przedłożył żadnych dokumentów na potwierdzenie wykonywania przez specjalistę ds. BHP czynności w zakresie zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki. Powyższe wydatki nie są więc związane z celem działalności w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, który został określony w art. 35 ufp. Należy zauważyć, że osoby pełniące ww. funkcje nie uczestniczą w procesie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej uczniów tak jak pracownicy pedagogiczni, czy nawet niepedagogiczni, którzy faktycznie pracują w miejscu prowadzenia działalności statutowej Kontrolowanego podmiotu; bez powyższych funkcji pracownicy Technikum mogą realizować cele statutowe na rzecz uczniów. Jak wynika z orzecznictwa rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez placówkę oświatową czy też pokrywaniu wszelkich jej wydatków.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku<sup>7</sup> „Należy pamiętać, że środki z dotacji są środkami publicznymi, podlegającymi szczególnym rygorom dotyczącym transparentności ich wydatkowania i sumienności w ich opisywaniu i gromadzeniu.” Ponadto organ prowadzący Technikum w niedostateczny sposób wyjaśnił rozliczenie z dotacji wydatków bieżących tytułem wynagrodzeń wraz z pochodnymi i w żaden sposób nie udokumentował swojego stanowiska w przedmiotowej kwestii. „Ponownie wymaga podkreślenia, że stowarzyszenie, uzyskując dotacje, musi respektować konieczność rzetelnego dokumentowania ich faktycznego przeznaczenia, co wynika z samej istoty oddania mu do dyspozycji środków publicznych, które podlegają przecież rozliczeniu. (...) Zawsze, kiedy nie można jasno wyodrębnić wydatku ściśle na cele działalności dotowanych szkół, należy przyjąć nieuprawnione przeznaczenie dotacji.”<sup>8</sup>.

Powyższe ma oparcie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie<sup>9</sup> z dnia 10 marca 2022 r., w którym stwierdzono, że „Spółka nie udokumentowała w sposób należyty rzekomych wydatków ani ich wysokości czego skutkiem był zakwestionowanie przedmiotowych wydatków przez organy kontrolujące. Podkreślenia także wymaga, na co zwrócił również uwagę organ II instancji, że to beneficjent dotacji powinien wykazać, że pokryty dotacją wydatek stanowił bieżący wydatek szkoły poniesiony na realizację zadania oświatowego (wyrok NSA z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt II GSK 1858/12). W tym kontekście niewątpliwie uprawniona jest weryfikacja dokumentacji dotyczącej wydatkowania dotacji oraz celów, na które je przeznaczono. W sytuacji zatem, gdy strona nie jest w stanie prawidłowo udokumentować wydatku, to zasadne jest zakwestionowanie takiego "wydatku" niezależnie od tego czy służył on celom wskazanym w ustawie o systemie oświaty. Nie jest wystarczające aby beneficjent wskazał, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanego przez dotującego celu. Za bezzasadny uznać należy zarzut skargi błędnej kwalifikacji zwrotu dotacji co należy rozumieć jako zarzut dotyczący braku przesłanek do zastosowania przepisu art. 252 ust. 1 pkt 1 u.f.p. w sytuacji, gdy obowiązkiem beneficjenta dotacji było odpowiednie udokumentowanie poniesionych z dotacji wydatków i udostępnienie organowi dotującemu wszelkich dokumentów do rozliczenia się z otrzymanej dotacji. Brak w powyższym zakresie skutkuje podstawą do zakwestionowania poniesionych, jednakże nienależyte udokumentowanych i nie wykazanych podczas kontroli w sposób umożliwiający weryfikację prawidłowości poniesienia wydatków.”,

---

<sup>7</sup> Wyrok WSA w Białymstoku z dnia 26 sierpnia 2020 r. (sygn. akt I SA/Bk 136/20);

<sup>8</sup> Wyrok WSA w Lublinie z dnia 17 stycznia 2017 r. (sygn. akt I SA/Lu 761/16);

<sup>9</sup> Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 10 marca 2022 r. (sygn. akt I SA/Rz 999/21);

2) wydatek w kwocie **13.205,02 zł** stanowiący kwotę nagród wraz z pochodnymi pracowników TEB Edukacja Sp. z o.o. wykazanych w załączniku nr 22 do ww. protokołu kontroli.<sup>10</sup> Przedmiotowe nagrody zostały wypłacane na podstawie przedłożonego w trakcie kontroli Regulaminu wynagradzania pracowników centrali, Regulaminu wynagradzania pracowników oddziałów oraz Regulaminu przyznawania nagród pracownikom TEB Edukacja Sp. z o.o. W załączeniu do złożonych zastrzeżeń do protokołu kontroli Kontrolowany przedłożył: Regulamin przyznawania nagród pracownikom TEB Edukacja Sp. z o.o. wraz z załącznikiem nr 1 do Regulaminu i Uchwałą NR 18/2021 Zarządu TEB Edukacja Sp. z o.o. w Poznaniu z dnia 11 czerwca 2021 roku (udostępnione Kontrolującym w toku kontroli), zatwierdzony podział funduszy nagród pomiędzy poszczególnych pracowników w formie dwóch zestawień, a także zawiadomienia o przyznaniu nagrody dla 33 pracowników, z których nie wynika za jaki okres została przyznana nagroda ani w jakim dniu je sporządzono. Kontrolujący na etapie kontroli oraz w przedłożonych zastrzeżeniach do protokołu kontroli nie wykazał i nie udokumentował w sposób wystarczający, że przedmiotowe nagrody przyznane zostały za ponadstandardowy wysiłek i osiągnięcia związane z realizacją zadań Technikum. Utworzenie Regulaminu nagród oraz ich zatwierdzenie w podziale funduszy nagród nie wystarczy, aby można było uznać nagrody za składnik wynagrodzenia wypłacony w związku z procesem kształcenia, wychowania i opieki realizowanym w placówce oświatowej. Przyznawanie nagród pracownikom Technikum nie służyło realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej bowiem nagrody służą zaspokajaniu dodatkowych, prywatnych potrzeb pracowników, są ukierunkowane na motywowanie pracowników do efektywnej pracy, a zatem ich bezpośrednimi beneficjentami są pracownicy, a nie uczniowie. Wobec powyższego nie można potwierdzić związku wypłaconych nagród z przeznaczeniem dotacji, które w istocie stanowią benefit dla pracownika.

Potwierdza to wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie<sup>11</sup>, który stanowi, że *„Wyjaśnienie złożone przez skarżącą w tym zakresie, tj. że premie te, o charakterze nagród, były przyznawane za ponadprzeciętne zaangażowanie w wykonywanie obowiązków pracowniczych, organ trafnie ocenił jako niewystarczające, bowiem nie pozwala ono na powiązanie premii z realizacją wymienionych zadań szkół. Tym bardziej, że część z osób, którym przyznano premie, nie realizowało bezpośrednio zadań, o jakich mowa, zaś nagrodzeni tymi świadczeniami nauczyciele nie pracowali na rzecz uczniów szkół, z których dotacji premie sfinansowano. Przy tym, w związku z twierdzeniami skargi, należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że zasadniczy*

---

<sup>10</sup> Zestawienie dotyczące wypłaty nagród pracownikom TEB Edukacja Sp. z o.o. w Poznaniu ujętych w Rozliczeniu wykorzystania dotacji – rok 2021 za okres od 1 września 2021 r. do 22 grudnia 2021 r. stanowiące załącznik nr 22 do protokołu kontroli nr BK.1713.8.2022 z dnia 25 listopada 2022 r.;

<sup>11</sup> Wyrok WSA w Lublinie z dnia 25 października 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 384/19);

*powód uznania omawianych wydatków za kwoty dotacji wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem leży w tym, że skarżąca wiarygodnie nie wykazała, że przedmiotowe premie przyznawane były za ponadstandardowy wysiłek i osiągnięcia związane z realizacją zadań szkół, o których mowa w art. 90 ust. 3d u.syst.ośw., nie zaś w tym, że potraktowano je jako świadczenia o charakterze premii regulaminowych”.*

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie utrzymanym w mocy przez Najwyższy Sąd Administracyjny<sup>12</sup> „(...) wynagrodzenia dla pracowników i wypłacana im premia nie są tożsamymi należnościami (...) dotacja nie może być traktowana na takich samych zasadach jak wypracowany zysk czy gratyfikacje za realizację określonych zadań (...) omawiana dotacja ma służyć realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Wypłacane premie tego nie realizowały. Natomiast w istocie stanowiły przysporzenie majątkowe dla pracowników, bez wykazanego uzasadnienia, nawiązującego do wykonywania obowiązków pracownika (...) pracodawca niewątpliwie mógł premiować pracowników przedszkola, tyle tylko, że nie kosztem dotacji uzyskanej na zupełnie inne cele.”

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie<sup>13</sup> podkreślił, iż: „(...) beneficjentem premii powinno być dziecko, a nie nauczyciel. W przeciwnym razie premia ma charakter motywujący nauczyciela i nie może być pokryta z dotacji oświatowej.” Udzielona dotacja to środki publiczne stąd też należy mieć na uwadze przepisy art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp, które stanowią, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Tezę tę potwierdza również w wyroku z dnia 20 stycznia 2022 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie<sup>14</sup>,

- 3) wydatek w kwocie **2.703,00 zł** stanowiący kwotę wynagrodzenia wraz z pochodnymi z tytułu umowy zlecenia numer 3572/AN/RZE/21/22 z dnia 1 września 2021 r. zawartej w przedmiocie „administrowanie siecią LAN w szkołach TEB Edukacja w Rzeszowie”. Przedmiot umowy, którym jest administrowanie siecią LAN w szkołach TEB Edukacja w Rzeszowie należy rozumieć jako zobowiązanie do świadczenia przez Pana ..... usługi na rzecz wszystkich szkół TEB Edukacja w Rzeszowie, bowiem w treści przedmiotowej umowy brak jest jakiegokolwiek ograniczenia do wybranej szkoły. Kontrolowany na etapie kontroli i w złożonych zastrzeżeniach do protokołu kontroli nie przedłożył dokumentów potwierdzających wykonywania przedmiotu umowy wyłącznie na rzecz Technikum za które otrzymał wynagrodzenie w kwocie 2.703,00 zł

<sup>12</sup> Wyrok WSA w Lublinie z dnia 20 października 2017 r. (sygn. akt I SA/Lu 522/17) utrzymany w mocy przez wyrok NSA z dnia 18 sierpnia 2021 r. (sygn. akt I GSK 2101/18);

<sup>13</sup> Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 1 czerwca 2022 r. (sygn. akt I SA/Sz 214/22);

<sup>14</sup> Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 stycznia 2022 r. (sygn. akt I SA/OI 521/21);

i która to kwota została rozliczona w 2021 r. z dotacji. „(...) ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów (...). Jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków, poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających, bowiem rozliczenie dotacji nie dokonuje się na podstawie wyłącznie oświadczeń składanych przez beneficjenta. Przykładowo, brak potwierdzenia dokumentacji związanej z wydatkowaniem dotacji dla oceny zgodności jej wydatkowania z celami, na które została przeznaczona, obciąża negatywnymi skutkami beneficjenta dotacji (...), a nie organ”<sup>15</sup>.

Podobny pogląd zawiera wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego<sup>16</sup>, który stanowi, że „Wynagrodzenie wypłacane przez podmiot dotowany winno być przez ten podmiot tak określone i udokumentowane, by organy dotacyjne mogły dokonać kontroli prawidłowości wydatkowania przyznanej na ten cel dotacji (...).”

Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku<sup>17</sup> „(...) skoro podmiot prowadzący przedszkole sięga po środki publiczne, w postaci dotacji, musi respektować prawnie określone warunki dotowanej działalności, a w szczególności wyrażoną w art. 44 ust. 3 u.f.p. zasadę dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny. Jest to zasada, która determinuje również sposób korzystania z dotacji oświatowej, jako środków publicznych”.

Jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny<sup>18</sup> „Skoro dotacje pochodzą ze środków publicznych, to sposób ich wydatkowania jest pod szczególną kontrolą. (...) Prawidłowość gospodarowania środkami dotacji z budżetów jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie określonej m.in. przepisami odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych”. Należy również podkreślić, że pokrycie środkami dotacji wydatków, które nie realizowały zadań wymienionych w art. 35 ust. 1 ufzo wskazuje na wykorzystanie tej części dotacji z naruszeniem art. 251 ust. 4 ufp. Przepis ten stanowi, że wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona tj. na zadania wynikające z art. 35 ust. 1 ufzo.

Ponadto należy zwrócić uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości nieskutkujące zwrotem dotacji:

---

<sup>15</sup> Wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 grudnia 2018 r. (sygn. akt I SA/Kr 874/18);

<sup>16</sup> Wyrok NSA z dnia 13 września 2018 r. (sygn. akt I GSK 2219/18);

<sup>17</sup> Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 23 lutego 2021 r. (sygn. akt I SA/Gd 1018/20);

<sup>18</sup> Wyrok NSA z dnia 8 czerwca 2017 r. (sygn. akt II GSK 2722/15);



- 1) nie przedłożeniu przez Kontrolowanego w toku czynności kontrolnych zgodnie z § 4 ust. 2 uchwały dowodów źródłowych w postaci list płac stanowiących podstawę wykazania wydatków w rocznym rozliczeniu wykorzystania dotacji. Przedłożone przez Kontrolującego dokumenty dotyczące wynagrodzeń osób rozliczonych w 2021 r. z dotacji stanowią wydruki zestawień list płac sporządzone z datą wrzesień 2022 r., które posiadają odręcznie napisany numer niezgodny z numerem widniejącym w kolumnie 4 Rozliczenia wykorzystania dotacji – rok 2021,
- 2) wydruki zestawień list płac nie zawierają trwałego opisu tj. daty i kwoty wydatkowania z dotacji co jest niezgodne z § 4 ust. 2 uchwały, który stanowi, że „(...) Dowody źródłowe stanowiące podstawę wykazania wydatków w rocznym rozliczeniu wykorzystania dotacji zawierają trwały opis co do daty i kwoty sfinansowania wydatków z dotacji, o której mowa w ust. 1, w tym także dotacji, o której mowa w art. 25 ust. 5 i art. 26 ust. 5 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych”.

Powyższe nieprawidłowości należy wyeliminować w celu zachowania przejrzystości wydatkowania środków publicznych i klarownego rozliczenia dotacji oświatowej otrzymanej z budżetu Gminy Miasto Rzeszów.

**Uwzględniając powyższe stwierdza się co następuje:**

- 1) **dotacja w łącznej kwocie 18.801,97 zł podlega zwrotowi do budżetu Gminy Miasto Rzeszów na podstawie art. 252 ust. 1 ufp wraz z odsetkami liczonymi w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych na podstawie art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp liczonymi od dnia przekazania z budżetu Gminy Miasto Rzeszów dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem do dnia zapłaty,**
- 2) **należy wydatkować dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań Technikum w zakresie określonym w art. 35 ufzo mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji do budżetu Gminy Miasto Rzeszów,**
- 3) **dowody źródłowe należy oznaczać i opisywać zgodnie z przepisami prawa wprowadzonymi uchwałą.**

Ponadto informuję o możliwości pisemnego uznania kwoty **18.801,97 zł** i dokonania jej zwrotu do budżetu Gminy Miasto Rzeszów w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego na rachunek bankowy nr 29 1020 4391 0000 6102 0144 6525 – w przeciwnym przypadku zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie. O stopniu realizacji lub odmowie wykonania wniosków i zaleceń pokontrolnych wraz z uzasadnieniem proszę

mnie poinformować na piśmie w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przekazując kopię informacji do Biura Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresat
2. Pani Krystyna Stachowska – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa
3. A/a

Do wiadomości:

1. Pani Grażyna Żarowska-Homik – Dyrektor Wydziału Księgowo-Rachunkowego Urzędu Miasta Rzeszowa
2. Pan Zbigniew Bury – Dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Rzeszowa