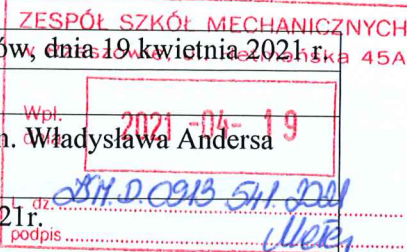


d/a

BK.1711.7.2021	Rzeszów, dnia 19 kwietnia 2021 r.
<b>PROTOKÓŁ KONTROLI</b>	
Jednostka kontrolowana:	Zespół Szkół Mechanicznych im. gen. Władysława Andersa ul. Hetmańska 45a, 35-078 Rzeszów
Termin przeprowadzenia kontroli:	Od 03 marca 2020 r. do 22 marca 2021 r.
Przeprowadzający kontrolę:	Joanna Hołówko-Brydak - Inspektor w Biurze Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa.
Numer i data upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:	Upoważnienie nr ORA-O.0052.1.43.2021 z dnia 26 lutego 2021r. podpisanego przez Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Marka Bajdaka.
Przedmiot kontroli:	Kontrola udzielania zamówień publicznych oraz realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych.
Okres objęty kontrolą:	2020 rok
Kierownik kontrolowanej jednostki:	Mariusz Kapica – Dyrektor
Dokumenty udostępniali i udzielali wyjaśnień:	Mariusz Kapica – Dyrektor Janusz Pasterz - Kierownik gospodarczy Stanisława Szmuc – Główny Księgowy



### **Ilkroć w protokole mowa o:**

- 1) *ustawie PB* – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U.2020.0.1333 t.j.),
- 2) *ustawie PZP* - należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r, poz. 1843 z późn. zm.),
- 3) *regulaminie* – należy przez to rozumieć Regulamin udzielenia zamówień publicznych, o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro, wprowadzony Zarządzeniem Nr 21-2019/2020 Dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych w Rzeszowie,
- 4) *BK* - należy przez to rozumieć Biuro Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa,
- 5) *ZSM* - należy przez to rozumieć Zespół Szkół Mechanicznych w Rzeszowie,
- 6) *Statucie* - należy przez to rozumieć Statut Zespołu Szkół Mechanicznych im. gen. Władysława Andersa w Rzeszowie z 15 września 2020 r.

### **1. ORGANIZACJA JEDNOSTKI.**

Zespół szkół jest placówką publiczną, której organem prowadzącym jest Gmina Miasto Rzeszów, a organem sprawującym nadzór pedagogiczny jest Podkarpacki Kurator Oświaty. W skład Zespołu wchodzi Technikum Nr 7, oraz Branżowa Szkoła I Stopnia Nr 7. ZSM w Rzeszowie jest Organizacją Szkolenia Personelu Obsługi Technicznej MTO na podstawie Certyfikatu Zatwierdzenia Organizacji Szkolenia i Egzaminowania w Zakresie Obsługi Technicznej nr. PL.147.019 wydanego przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego w dniu 4 sierpnia 2015 r. Podstawą prawną działalności ZSM jest uchwała Nr LXVIII/59/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 16 kwietnia 2002 r. Organami ZSM są: Dyrektor, Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców i Samorząd Uczniowski. Organizacja szkoły jest zawarta w rozdziale V Statutu szkoły.

[signature]

W toku przeprowadzonych czynności kontrolujący sprawdził prawidłowość udzielenia zamówień publicznych, oraz realizację wybranych losowo umów.

## **2. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

### **2.1. Regulamin.**

Zamówienia udzielono zgodnie z zasadami ustalonymi w *Regulaminie udzielenia zamówień publicznych* o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 21-2019/2020 Dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych w Rzeszowie z dnia 04 lutego 2020r.

Zgodnie z § 3 ww. regulaminu procedurę udzielenia zamówienia wszczyna się:

- 1) na wniosek kierownika jednostki,
- 2) na wniosek upoważnionego pracownika skierowany do kierownika jednostki lub upoważnionej przez niego osoby.

Procedury udzielenia zamówienia są określone w § 4 regulaminu w układzie:

1. zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 30.000 euro, a równej lub powyżej wartości 10.000zł netto na usługi, dostawy i roboty budowlane;
2. zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 10.000 zł netto na usługi, dostawy i roboty budowlane z wyłączeniem zamówień których łączna wartości w skali roku nie przekroczy kwoty 3.000 zł netto.

### **2.2. Plan zamówień publicznych.**

Zgodnie z § 6 ust. 2 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, jednostka prowadzi plan zamówień publicznych na rok budżetowy stanowiący załącznik nr 4 do ww. Regulaminu. Plan umieszcza się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej ZSM w terminie do 31.01 danego roku budżetowego. Plan zamówień publicznych na 2020r. zatwierdzony przez kierownika jednostki dnia 06.02.2020r. (gdyż 04.02.2020r. weszło w życie Zarządzenie Nr 21-2019/2020 Dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych w Rzeszowie w sprawie wprowadzenia regulaminu), zawiera przedmiot zamówienia, rodzaj przewidywanego trybu, planowany termin wszczęcia postępowania, oraz orientacyjnej wartości zamówienia w zł i został sporządzony na wzorze stanowiącym załącznik nr 4 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych.

Plan zamówień publicznych na 2021r. zatwierdzony przez kierownika jednostki dnia 21.01.2021r. został sporządzony zgodnie z § 6 ust. 2 regulaminu na wzorze stanowiącym załącznik nr 4 do regulaminu.

### **2.3. Rejestr zamówień publicznych.**

Zgodnie z § 6 ust. 8 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, w jednostce prowadzony jest rejestr zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, według wzoru stanowiącego załącznik nr 5. W jednostce kontrolowanej pracownikiem upoważnionym do przygotowania i prowadzenia spraw dotyczących zamówień publicznych do kwoty 30 000 euro jest Pan Janusz Pasterz, zatrudniony na stanowisku kierownika gospodarczego, starszego inspektora ds. bhp, który upoważniony jest do powyższych czynności na podstawie podpisanego zakresu obowiązków i czynności.

W wyniku analizy rejestru zamówień publicznych na rok 2020, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, kontrolujący ustalił, że ww. rejestr jest zgodny ze wzorem załącznika nr 5 do regulaminu.

Ponadto na podstawie ww. rejestru ustalono, że ZSM na zadaniach pn. „Dostawa środków czystości”, ujętym w planie zamówień na rok 2020 pod pozycją 24, oraz pn; „Dostawa środków czystości”, które w planie zamówień widnieje pod numerem 1, w których zachodzi podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne, tożsamość czasowa, oraz możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę, nie dokonał sumowania, co jest niezgodne z § 2 ust.7 regulaminu. Powyższe ustalenia dotyczą również zamówień dotyczących „Transportu osób na trasie Rzeszów - Lizbona, Lizbona – Rzeszów” (znajdującymi się pod poz. 6 i 9 planu zamówień), „Ubezpieczenia podczas realizacji praktyk zagranicznych” (poz. 5,8 planu), „Dostawy materiałów eksploatacyjnych” ( poz. 4,25 planu), oraz wszelkich zamówień dotyczących dostawy komputerów, monitorów, okularów VR, projektorów i drukarek ujętych w planie pod poz. 11, 12, 13, 14, 18, 19, 21, 22.

Zgodnie z § 2 ust.7 regulaminu, odwołującego się do art. 32 ust. 2 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych / Dz.U.2019.0.1843 t.j./*. zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do wyłączenia stosowania przepisów ustawy PZP. Nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy PZP właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej. Ponadto art. 32 ust. 4 ustawy PZP, informuje, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udzielenia zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, natomiast wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów np. organizacyjnych bądź ekonomicznych, dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których to będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia.

Dlatego przy wykonywaniu planu zamówień należy każdorazowo przeanalizować kryteria tj. jak podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne zamówienia, tożsamość czasowa zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie, ewentualnie możliwość realizacji zamówienia w tym samym czasie) i możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Innymi słowy konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę.

### **3. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ POWYŻEJ 30.000 EURO**

W roku 2020, oraz w I kwartale 2021r. ZSM nie udzielił zamówienia o wartości powyżej 30 000 euro, na podstawie *Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych /Dz.U.2019.0.1843 t.j./*.

#### **4. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ PONIŻEJ 30.000 EURO**

Na podstawie przedstawionego rejestru zamówień publicznych ustalono, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono 23 zamówienia publiczne, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Wszystkie przeprowadzone zamówienia ujęte były w przedstawionym planie zamówień publicznych na rok 2020.

##### **4.1. Zamówienia o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro, a poniżej wartości 10.000 zł netto w skali roku.**

Zgodnie z § 4 ust.2 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, przy udzielaniu zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro czynność wyboru wykonawcy przeprowadza pracownik jednostki w zakresie, w jakim powierzono mu czynności w jednej lub w kilku następujących formach:

1. poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Rzeszowa, zwanego dalej BIP,
2. poprzez przekazanie zapytania ofertowego w formie pisemnej, faxem lub drogą elektroniczną, co najmniej do trzech potencjalnych wykonawców dla zamówień określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 z zastrzeżeniem ust. 3,
3. poprzez zebranie co najmniej trzech ofert publikowanych na stronach internetowych lub w formie papierowej, zawierających cenę proponowaną przez potencjalnych wykonawców dla zamówień określonych w § 4 ust. 1 pkt. 2 regulaminu.

Zapytanie ofertowe stanowiące zaproszenie do składania ofert powinno odbywać się na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do ww. regulaminu, oraz zawierać co najmniej: nazwę, nr telefonu i adres zamawiającego, opis przedmiotu zamówienia, termin składania ofert, oznaczenie terminu wykonania zamówienia, opis kryteriów wyboru Wykonawcy, warunki realizacji umowy, okres gwarancji, miejsce i termin składania ofert nie krótszy niż 5 dni kalendarzowych, oraz termin wykonania zamówienia. Oferty zgodnie z § 6 ust. 5 regulaminu przyjmuje się na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do regulaminu.

Wybiera się najkorzystniejszą ofertę, która przedstawiać będzie najkorzystniejszy bilans ceny albo ceny i inne dodatkowych kryteriów, gwarantujących uzyskanie najkorzystniejszej ekonomicznie i jakościowo oferty wyszczególnionych w § 4 ust. 8 regulaminu udzielania zamówień publicznych. Przy stosowaniu dodatkowych kryteriów oceny, niezbędne jest uzasadnienie wyboru danego wykonawcy. Z przeprowadzonych czynności przy udzielaniu zamówienia sporządza się *Notatkę służbową w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro- część II*, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego Regulaminu. Udzielenie zamówienia następuje poprzez zawarcie umowy w formie pisemnej z zastrzeżeniem § 5 ust. 10. Umowę lub zlecenie podpisuje kierownik jednostki.

Kontroli poddano poniższe losowo wybrane zamówienia:

*JSB* *M*

1. „Sukcesywne dostawy środków czystości i higieny w 2020r. zgodnie z projektem umowy i specyfikacją stanowiącą załącznik do umowy”,
2. "Pomiar, wykonanie, dostawa i montaż rolet materiałowych do jedenastu okien PCV w budynku Zespołu Szkół Mechanicznych w Rzeszowie",
3. "Dostawa fabrycznie nowych szafek ubraniowych do szatni w ilości 17 modułów, (102 skrytki) dla Zespołu Szkół Mechanicznych w Rzeszowie".

Powyższe zamówienia poddano kontroli, której wyniki przedstawiono w postaci tabeli, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu kontroli.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, oraz złożonych wyjaśnień kontrolujący stwierdził nieprawidłowości w następujących postępowaniach dotyczących udzielenia zamówienia publicznego:

**Ad.1. Dotyczy zamówienia nr 1- „Sukcesywne dostawy środków czystości i higieny w 2020r. zgodnie z projektem umowy i specyfikacją stanowiącą załącznik do umowy”.**

1. Opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 2 do zapytania ofertowego, zwany „Specyfikacja środków czystości zamawianych w 2021r.” przedstawiony jako wykaz zapotrzebowania na środki czystości na 2021 r. został wykonany niezgodnie z § 3 ust.7 regulaminu. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie nazw własnych produktów, znaku towarowego „lub pochodzenia, który charakteryzuje produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, narusza również zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (*art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*).

Ustawodawca dopuszcza możliwość użycia nazw własnych jedynie, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i jednocześnie gdy zamawiający nie może użyć w opisie przedmiotu zamówienia dokładnych określeń, a wskazaniu temu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”, natomiast ważne jest że obydwie przesłanki muszą być spełnione łącznie.

Zamawiający, który decyduje się na takie opisanie przedmiotu zamówienia musi obok odwołania się do produktu referencyjnego zawrzeć sformułowanie „lub równoważny”, natomiast dodanie takiego zastrzeżenia sprowadza się do tego, że produkt referencyjny ma charakter jedynie przykładowy. W takim przypadku obowiązkiem zamawiającego jest opisanie, w jaki sposób będzie oceniał taką równoważność, gdyż wiadome jest, że produkt równoważny nie będzie identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale ma posiadać pewne zbliżone do niego cechy i parametry, które winien wskazać zamawiający (*wyrok KIO z dnia 16 lutego 2016 r. sygn. KIO 142/16*).

Ponadto opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny, nie jest on opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń. Uwzględnia on wymagania i okoliczności nie mające wpływu na sporządzenie oferty.

Podane przez zamawiającego kryteria np. skuteczność działania, wydajność, oraz cechy fizyko - chemiczne np. konsystencja, zapach, skład chemiczny itp. są kryteriami subiektywnymi,

wieloznacznymi i nieprecyzyjnymi, a zatem ocena, czy produkt spełnia wymagania zamawiającego, jest niezwykle uznaniowa a ponadto będzie dokonywana dopiero na etapie oceny ofert – gdy zamawiający wystąpi o wykonanie analiz porównawczych produktów

równoważnych z referencyjnymi do niezależnego laboratorium. Działanie takie przeczy nie tylko dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy PZP, ale godzi także w podstawową zasadę systemu zamówień publicznych, jaką jest przejrzystość postępowania. Zamawiający przy formułowaniu kryteriów równoważności posłużył się pojęciami niejednoznacznymi, bliżej niedookreślonymi, pozostawiającymi dużą swobodę decyzyjną po stronie zamawiającego co do zakwalifikowania produktu jako spełniającego jego oczekiwania (*wyrok KIO z dnia 17 sierpnia 2009 r. sygn. KIO/UZP 980/09*).

2. Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia zgodnie z § 2 ust.5 regulaminu należy udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów. Dokument z szacowania wartości zamówienia z dnia 30.12.2029 stanowi dla Zamawiającego dokument zwany mylnie Specyfikacją Środków czystości.

3. W notatce służbowej w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równoważności kwoty 30.000 euro - część I brak sumowania zamówienia z zamówieniem tego samego rodzaju realizowanego przez jednostkę w bieżącym roku (dotyczy zamówienia opisanego w notatce znak ZSM.KG.2241.11.2020 na dostawę środków czystości na 2020r. realizowaną 03.01.2020r. na kwotę 6982,45 zł netto).

4. Niezgodność terminu płatności zawartego w pkt.1 ppkt 9 zapytania ofertowym. „termin płatności 14 dni od prawidłowo wystawionej faktury Vat, z pkt.1 ppkt 3 dotyczącym pozostałych warunków realizacji, gdzie za termin płatności podaje się 21 dni.

5. Na podstawie analizy zapytania ofertowego kontrolujący ustalił, że w pkt.1 ppkt. 4 i 5 zapytania dotyczącego wymagań stawianych Wykonawcy do ofert winny być dołączone karty charakterystyki produktu lub inne dokumenty dla oferowanych produktów, na których będą widoczne właściwości i parametry będące podstawą porównania tych produktów z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym przez Zamawiającego. Z przedłożonych Pani inspektor w trakcie kontroli dokumentów wynika, że żaden z Wykonawców nie złożył kart charakterystyki na wszystkie produkty na które posiadanie karty jest wymagane Rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów.

Dodatkowo Wykonawca do oferty winien dołączyć próbki papieru toaletowego i ręczników papierowych, które w trakcie prowadzonej kontroli ZSM nie posiadał w dokumentach.

6. Brak informacji o udzieleniu zamówienia - co jest niezgodne z § 5 ust. 8-9 regulaminu. Zamawiający jako zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty traktuje notatkę z postępowania - część II, którą umieścił na stronie BIP zamawiającego dnia 14.01.2020r.

**Ad.2. Dotyczy zamówienia nr 2 - "Pomiar, wykonanie, dostawa i montaż rolet materiałowych do jedenastu okien PCV w budynku Zespołu Szkół Mechanicznych w Rzeszowie".**

1. Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia dokonano na podstawie odpowiedzi na zapytanie cenowe skierowane do jednego wykonawcy FHU "MYKA" który uprzednio dla ZSM dokonywał pomiarów potrzebnych do opisu przedmiotu zamówienia - co jest niezgodne z § 2 ust.6 ppkt 2) regulaminu. Natomiast w pkt. 3 notatki służbowej, napisana jest jedynie reguła ustalenia szacunkowej wartości zamówienia.

2. Na podstawie analizy zapytania ofertowego kontrolujący ustalił, że w pkt.4 ppkt. 2 zapytania dotyczącego opisu sposobu przygotowania oferty do ofert należało dołączyć: certyfikat zgodności z odpowiednimi normami wydanymi przez akredytowaną jednostkę certyfikującą wyroby, atest niepalności na zastosowane materiały, oraz atest higieniczny. Z przedłożonych Pani inspektor w trakcie kontroli dokumentów wynika, że żaden z Wykonawców nie złożył wymaganego przez Zamawiającego kompletu dokumentów co szczegółowo opisane jest w Załączniku nr 1 pkt. 7. W takim przypadku działając zgodnie z art 26 ust.2 ustawy PZP Zamawiający winien wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów żądanych w postępowaniu, co nie miało miejsca. Natomiast gdyby ZSM postąpiło zgodnie z powyższym przepisem prawa, Wykonawca miałby możliwość przedłożenia takowy dokument na podstawie którego można by uznać warunek za spełniony.

3. Podpisanie przez Panią wicedyrektor Bożenę Piękoś-Kwolek w imieniu Zamawiającego notatki służbowej w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równoważności kwoty 30.000 euro - części II bez upoważnienia. Zakres czynności Pani Bożeny Piękoś-Kwolek z 1.09.2014r. uprawnia ją jedynie do podpisywania dokumentów wewnętrznych związanych z dydaktyką, wychowaniem, opieką, stażami, praktykami, potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem dotyczących opieki pedagogiczno-psychologicznej, oraz do zatwierdzania przelewów.

4. Zaciągnięcie zobowiązania finansowego przez Panią wicedyrektor Bożenę Piękoś-Kwolek mającą upoważnienie jedynie w ww. zakresie, nie uwzględniającym podpisywania dokumentów zewnętrznych, poprzez zawarcie dnia 20.07.2020 r. umowy nr ZSM.KG.2241.797.2020 z firmą Dyskret Kiersztyn Sławomir. Zgodnie art. 68. Ust.1 pkt 5 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe /Dz.U.2020.910 t.j./ „dyrektor szkoły lub placówki w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki”. W przypadku nieobecności dyrektora szkoły lub placówki zastępuje go wicedyrektor, a w szkołach i placówkach, w których nie utworzono stanowiska wicedyrektora – inny nauczyciel tej szkoły lub placówki, wyznaczony przez organ prowadzący. Zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /Dz.U.2021.0.305 t.j./ Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki.

5. Brak informacji o udzieleniu zamówienia - co jest niezgodne z § 5 ust. 8-9 regulaminu. Zamawiający jako zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty traktuje notatkę z postępowania - część II, którą umieścił na stronie BIP zamawiającego dnia 13.07.2020r.

6. Brak naliczonych kar umownych za 4 dniowe opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy nr ZSM.KG.2241.797.2020 zawartej w dniu 20.07.2020 r. z Dyskret Kiersztyn

JUB M

Sławomir 22-400 Zamość , Borowina Sitniecka 52B z terminem wykonania do 26.08.2020r. co kontrolujący ustalił na podstawie podpisanego protokołu odbioru i montażu z 31.08.2020r.

**Ad.3. Dotyczy zamówienia nr 3 - "Dostawa fabrycznie nowych szafek ubraniowych do szatni w ilości 17 modułów, (102 skrytki) dla Zespołu Szkół Mechanicznych w Rzeszowie".**

1. Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia dokonano w oparciu o rozeznanie rynku jedynie na podstawie oferty cenowej jednego wykonawcy, co jest niezgodne z § 2 ust.6 regulaminu.

2. Na podstawie analizy zapytania ofertowego kontrolujący ustalił, że w ust.4 pkt. 2 ppkt a, b, c dotyczącego opisu sposobu przygotowania oferty do ofert należało dołączyć: certyfikat zgodności z odpowiednimi normami wydanymi przez akredytowaną jednostkę certyfikującą wyroby, atest higieniczny, oraz karty produktów z opisem i rysunkiem lub zdjęciem. Z przedłożonych przez ZSM Pani inspektor w trakcie kontroli dokumentów wynika, że jedynie firma POZMEBEL Mateusz Gawroński S.J. 61-361 Poznań , ul. Starołęcka 18, oraz PH Lobos 35-234 Rzeszów , ul. Generała Maczka 6 złożyły wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty. W takim przypadku działając zgodnie z *art 26 ust.2 ustawy PZP* Zamawiający winien wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów żądanych w postępowaniu, co nie miało miejsca. Natomiast gdyby ZSM postąpiło zgodnie z powyższym przepisem prawa, Wykonawca miałby możliwość przedłożenia takowy dokument na podstawie którego można by uznać warunek za spełniony.

3. Brak informacji o udzieleniu zamówienia - co jest niezgodne z § 5 ust. 8-9 regulaminu. Zamawiający jako zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty traktuje notatkę z postępowania - część II, którą umieścił na stronie BIP zamawiającego dnia 08.10.2020r.

4. Podpisanie dnia 09.10.2020 r. umowy nr ZSM.KG.2241.1173.2.2020 z ww. wykonawcą na wykonanie dodatkowych 5 modułów fabrycznie nowych szafek ubraniowych do szatni na kwotę 2 400,00 zł netto z terminem realizacji do 30.11.2020r., bez wszczęcia procedury udzielania zamówienia zgodnie z Regulaminem udzielenia zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro wprowadzonego Zarządzeniem Nr 21-2019/2020 z dnia 04.02.2020r. przez Dyrektora ZSM w Rzeszowie.

5. Nie przedłożenie kontrolującej upoważnienia, pełnomocnictwa, bądź innego dokumentu na podstawie którego P. Kopacz i P. Mucha podpisały protokół odbioru z dnia 08.12.2020r. potwierdzający zakończenie prac. Zawierając umowę należy ustalić jakie osoby powinny brać udział w odbiorach i w jakich terminach po wystosowaniu przez Wykonawcę pisemnych zawiadomień. Inwestor jest zobowiązany przystąpić do odbioru, gdyż na nim spoczywa obowiązek odbioru prac i zapłaty wynagrodzenia, które są konieczne do zakończenia stosunku prawnego stron. Osobą dokonującą odbioru dostawy może być każdy pracownik Zamawiającego o ile jest on przez niego upoważniony, co potwierdza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2016 r., sygn. akt KIO 2145/16. „*Wskazać należy, że ten kto podpisuje protokół odbioru niewątpliwie uprawniony jest do występowania w imieniu odbiorcy dostawy, a bez znaczenia dla sprawy pozostaje to, czy jest to szeregowy pracownik odbiorcy*”.

**4.2. Zamówienia o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro, a równej lub powyżej wartości 10.000 zł netto w skali roku.**

Zgodnie z § 4 ust.2 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, przy udzielaniu zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro czynność wyboru wykonawcy przeprowadza pracownik jednostki w zakresie, w jakim powierzono mu czynności w jednej lub w kilku następujących formach:

1. poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Rzeszowa, zwanego dalej BIP,
2. poprzez przekazanie zapytania ofertowego w formie pisemnej, faxem lub drogą elektroniczną, co najmniej do trzech potencjalnych wykonawców dla zamówień określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 z zastrzeżeniem ust. 3,
3. poprzez zebranie co najmniej trzech ofert publikowanych na stronach internetowych lub w formie papierowej, zawierających cenę proponowaną przez potencjalnych wykonawców dla zamówień określonych w § 4 ust. 1 pkt. 2 regulaminu,

z tym, że zgodnie z § 4 ust.5 zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie BIP jest obligatoryjne w przypadku udzielenia zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej kwotę 10 000 zł netto. Ponadto zgodnie z § 5 ust. 10 udzielenie zamówienia następuje poprzez zawarcie umowy w formie pisemnej.

Kontroli poddano poniższe losowo wybrane zamówienia:

1. „Wykonanie modernizacji instalacji elektrycznej w ramach zadania inwestycyjnego p.n.: Modernizacja budynku wraz z otoczeniem Zespołu Szkół Mechanicznych w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 45a”,
2. „Sprzedaż i dostawa zestawu panelowego do wykonywania pomiarów sensoryki systemów awioniki”.

Powyższe zamówienia poddano kontroli, której wyniki przedstawiono w postaci tabeli, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu kontroli.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, oraz złożonych wyjaśnień kontrolujący stwierdził nieprawidłowości w następujących postępowaniach dotyczących udzielenia zamówienia publicznego:

**Ad.1. Dotyczy zamówienia nr 1- „Wykonanie modernizacji instalacji elektrycznej w ramach zadania inwestycyjnego p.n.: Modernizacja budynku wraz z otoczeniem Zespołu Szkół Mechanicznych w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 45a”,**

1. Opis przedmiotu zamówienia stanowi dokumentacja techniczna składająca się z schematów planowanego oświetlenia podstawowego, schematów planowanego oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego, planu rozmieszczenia opraw oświetleniowych, oraz przedmiaru robót i jednostronicowego opisu technicznego. Dokumenty te są mało precyzyjne, bowiem nie wynika z nich jaka ilość robót prowadzona jest natynkowo, czy uwzględnia się demontaż

istniejącej instalacji, oraz nie uwzględnia koniecznych do wykonania po pracach elektrycznych napraw tynkarskich, malarskich. Ponadto załączone schematy nie stanowią dokumentacji projektowej, co jednoznacznie wskazuje opis zamieszczony na rysunkach. Zgodnie z art. 6b Ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej /Dz.U.2020.0.961 t.j./

„projekt zagospodarowania działki lub terenu, projekt architektoniczno- budowlany oraz projekt techniczny, o których mowa w przepisach ustawy PB obiektu budowlanego istotnego ze względu na konieczność zapewnienia ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem, klęską żywiołową lub innym miejscowym zagrożeniem oraz projekt urządzenia przeciwpożarowego, wymagają uzgodnienia z rzeczoznawcą pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej,” Uzgodnienie projektu budowlanego obiektu budowlanego potwierdza się przez opatrzenie go pieczęcią i podpisem. Powyższe reguluje również §3 ust 1 *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów* stanowiące o tym że „urządzenia przeciwpożarowe w obiekcie powinny być wykonane zgodnie z projektem uzgodnionym przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do ich użytkowania jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań, potwierdzających prawidłowość ich działania”.

2. Brak daty wykonania kosztorysu inwestorskiego, celem udokumentowania że jest on aktualny na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż do określenia wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane podstawę stanowi aktualny kosztorys inwestorski. Art. 35. ust. 1 ustawy PZP jednoznacznie określa termin ważności dokumentu z szacowania wartości zamówienia, jakim przy robotach budowlanych jest kosztorys inwestorski. „Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane”.

3. Niepoprawnie zredagowany warunek wymagań stawianych Wykonawcy w pkt 1 zapytania ofertowego (brak daty) dotyczących uprawnień odnośnie samodzielnych funkcji w budownictwie, które Wykonawca musi posiadać, co nie jest jednoznaczne z tym, że musi je przedstawić. Nieprecyzyjny zapis spowodował, że firma Pstryczek Elektryczek i Budomax nie złożyły dokumentu potwierdzającego, że dysponują wymaganym w postępowaniu kierownikiem budowy do realizacji zamówienia publicznego. Ponadto Zamawiający nie określił zakresu uprawnień wymaganych od kierownika robót/budowy. Przy redagowaniu warunku wymaganego ustawą PB należy wskazać, że Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze, że dysponuje lub będzie dysponował osobami do realizacji zamówienia posiadającymi uprawnienia budowlane\* w danej specjalności (np. instalacyjnej) danym zakresie (w ograniczonym zakresie/ bez ograniczeń), w zakresie jakich sieci, instalacji i urządzeń (np. elektrycznych i elektroenergetycznych) – która będzie pełniła daną funkcję (np. kierownika robót/budowy).

\* Przez uprawnienia budowlane Zamawiający rozumie uprawnienia wydane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub odpowiadające im uprawnienia budowlane, które zostały wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane oraz przepisów ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Ponadto osoby, skierowane przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, winny potwierdzić swe kwalifikacje dokumentem nadania uprawnień, oraz aktualnym wpisem do izby.

4. Na podstawie analizy zapytania ofertowego kontrolujący ustalił, że w ust.4 pkt. 2 ppkt a, b, c dotyczącego opisu sposobu przygotowania oferty do ofert należało dołączyć: kserokopie uprawnień osób wykonujących zamówienie, kserokopie zaświadczeń osób wykonujących zamówienie, wpisanych na listę członków izby samorządu zawodowego, oraz kosztorys ofertowy. Z przedłożonych przez ZSM Pani inspektor w trakcie kontroli dokumentów wynika, że firmy Pstryczek Elektryczek, Budomax i Instalbest nie złożyły dokumentu przynależności kierownika budowy do izby inżynierów wymaganych przez Zamawiającego. W takim przypadku działając zgodnie z *art 26 ust.2 ustawy PZP* Zamawiający winien wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów żądanych w postępowaniu, co nie miało miejsca. Natomiast gdyby ZSM postąpiło zgodnie z powyższym przepisem prawa, Wykonawca miałby możliwość przedłożenia takowy dokument na podstawie którego można by uznać warunek za spełniony.

5. Brak informacji o udzieleniu zamówienia - co jest niezgodne z § 5 ust. 8-9 regulaminu. Zamawiający jako zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty traktuje notatkę z postępowania - część II, którą umieścił na stronie BIP zamawiającego dnia 18.06.2020r.

6. Podpisanie dnia 28.06.2020 r. umowy nr ZSM.KG.2241.724.2.2020 z wykonawcą ww. zadania tj Przedsiębiorstwem Instalacyjno-Budowlanym INSTALBEST, Rudna Mała 160, 36-060 Głogów Małopolski, na wykonanie dodatkowego zakresu dot. remontu ścian po wykonaniu zamówienia na kwotę 5 032,52 zł netto bez wszczęcia procedury udzielania zamówienia zgodnie z Regulaminem udzielenia zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro wprowadzonego Zarządzeniem Nr 21-2019/2020 z dnia 04.02.2020r. przez Dyrektora ZSM w Rzeszowie.

7. Brak naliczonych kar umownych za 7 dniowe opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy nr ZSM.KG.2241.724.2020 zawartej w dniu 22.06.2020 r. i ZSM.KG.2241.724.2.202 zawartej w dniu 28.06.2020 r ww. Wykonawcą, z terminem wykonania do 26.08.2020r. co kontrolujący ustalił na podstawie podpisanego protokołu odbioru z 27.08.2020r.

#### **Ad.2. Dotyczy zamówienia nr 2- „Sprzedaż i dostawa zestawu panelowego do wykonywania pomiarów sensoryki systemów awioniki”.**

1. Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia dokonano niezgodnie z § 2 ust. 6 regulaminu. W pkt. 3 notatki służbowej w sprawie udzielenia zamówienia, napisana jest jedynie metoda ustalenia szacunkowej wartości, którą dokonano w oparciu o rozeznanie cenowe wśród firm oferujące wymagane produkty, natomiast brak jest dokumentu z rozeznania cen.

2. Brak informacji o udzieleniu zamówienia - co jest niezgodne z § 5 ust. 8-9 regulaminu. Zamawiający jako zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty traktuje notatkę z postępowania - część II, którą umieścił na stronie BIP zamawiającego dnia 20.09.2020r.

**Dotyczy wszystkich części zamówienia.**

1. Brak parafowania i podpisania przez Zamawiającego wzoru umowy udostępnionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stanowiącego specyfikację warunków zamówienia, będąca załącznikiem do zapytania ofertowego. Ponieważ Zamawiający nie ma prawa dokonywania zmian umowy względem projektu, który był częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie musi się zgadzać na takie zmiany i ma prawo żądać zawarcia umowy w wersji pierwotnej załączonej do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Błędna interpretacja warunków realizacji zamówienia przez Zamawiającego, który w zapytaniu ofertowym definiuje je jako miejsce wykonania zamówienia, termin realizacji zamówienia, termin płatności. Warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do właściwości podmiotowej wykonawcy. Od ich spełnienia uzależniony jest udział wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Przez „warunki udziału w postępowaniu” należy zatem rozumieć warunki określone przez ustawodawcę w art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 ustawy PZP odnoszące się do właściwości podmiotowej wykonawcy, których spełnienie jest wymagane od każdego wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem wykluczenia. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące: posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania; posiadania wiedzy i doświadczenia; dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; sytuacji ekonomicznej i finansowej.
3. Brak w zapytaniu ofertowym opisu sposobu przygotowania oferty mailem, pomimo, że Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert drogą mailową co wskazane jest w pkt. 4 ppkt. 1 zapytania.
4. Brak uregulowania procedury otwarcia ofert złożonych drogą mailową.

**KONTROLE PRZEPROWADZONE W JEDNOSTCE OD 2020 r.**

Na podstawie książki kontroli oraz informacji opublikowanych na Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem <https://bip.erzeszow.pl/pl/238-zespol-szkol-mechanicznych/3379-kontrolne-zewnetrzne/16282-kontrolne-zewnetrzne-zespol-szkol-mechanicznych-w-rzeszowie.html>, kontrolujący ustalili, że w okresie od 01.01.2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli przeprowadzono 2 kontrole, w tym 1 prowadzona przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie (kontrola planowana) w przedmiocie EFS, 1 Urząd Lotnictwa Cywilnego w Warszawie (kontrola okresowa). Żadna z powyższych kontroli przeprowadzona przez inne uprawnione instytucje nie dokonywały kontroli w udzielania i realizacji zamówień publicznych w jednostce.

W załączeniu:

1. Karta oceny wykonania zamówienia na podstawie regulaminu udzielenia zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro / a poniżej wartości 10.000 zł netto w skali roku/- **Załącznik nr 1;**
2. Karta oceny wykonania zamówienia na podstawie regulaminu udzielenia zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich 30 000 euro /a równej lub powyżej wartości 10.000 zł netto w skali roku/ - **Załącznik nr 2;**

Kierownik jednostki kontrolowanej został powiadomiony o przysługujących mu – zgodnie z Regulaminem przeprowadzania kontroli (zamieszczonym na stronie internetowej <https://bip.erzeszow.pl/pl/262-biuro-kontroli/2079-informacje-o-wydziale.html>), stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr VI/710/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2012 roku – prawie do wnoszenia pisemnych i umotywowanych wyjaśnień i zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, dla kierownika jednostki kontrolowanej oraz Biura Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa.

**Rzeszów, dnia 19 kwietnia 2021r.**

**Kontrolujący**

**Inspektor w Biurze Kontroli  
Urzędu Miasta Rzeszowa**

  
**Joanna Hołówko-Brydak**

**Dyrektor**

**Zespół Szkół Mechanicznych w Rzeszowie  
im. gen. Władysława Andersa**

  
**Mariusz Kapica**

