

Kuratorium Oświaty w Rzeszowie
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów

ZER.5533.5.51.2020

Rzeszów, 2020-11-04

Protokół kontroli doraźnej

- I. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 24 im. Rudolfa Aurigi w Rzeszowie, ul. Czajkowskiego 11, 35-602 Rzeszów, której dyrektorem jest Pani _____
- II. Kontrolę przeprowadzili: _____ - starszy wizytator Kuratorium Oświaty na podstawie imiennego upoważnienia _____ z dnia 27 października 2020 r. wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty i _____ - wizytator Kuratorium Oświaty na podstawie imiennego upoważnienia nr _____ z dnia 27 października 2020 r. wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty.
- III. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Podkarpacki Kurator Oświaty, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów.
- IV. Termin rozpoczęcia kontroli: 28 października 2020 r.
- V. Termin zakończenia kontroli: 28 października 2020 r.
Dzień kontroli w szkole: 28 października 2020 r.
- VI. Tematyka kontroli: Sprawdzenie prawidłowości działań szkoły w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych warunków podczas zajęć organizowanych przez szkołę oraz współpracy szkoły z rodzicami w związku z treścią pisma rodziców.
- VII. W trakcie kontroli:
- Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – p. _____
p. _____ – wychowawcą kla: _____ oraz
z p. _____ – pedagogiem szkolnym.
 - Dokonano analizy przedłożonej przez dyrektora szkoły dokumentacji:
 - Statutu Szkoły Podstawowej nr 24 im. Rudolfa Aurigi w Rzeszowie;
 - Regulaminu szatni szkolnej;
 - Regulaminu dyżurów nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 24 w Rzeszowie;
 - Procedur organizacji przerw oraz dyżurów nauczycieli na przerwach;

- wydruków z dziennika elektronicznego zawierających uwagi na temat zachowania ucznia klasy VI;
- planu dyżurów nauczycieli (czwartek);
- opinii nr _____ wydanej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 2 w Rzeszowie z dnia 1 września 2020 r.

3. Zgromadzono oświadczenia i wyjaśnienia.

VIII. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Na podstawie wyjaśnień dyrektora szkoły, pedagoga szkolnego, wychowawcy klasy VI oraz po analizie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, co następuje.

_____ jest uczniem klasy VI. Z informacji uzyskanych od pedagoga szkolnego, _____ wynika, że 24 września 2020 r. podczas przerwy doszło do zdarzenia, w wyniku którego _____ na przerwie w szatni zaatakował _____ z klasy V, powalił go na posadzkę i uderzył jego głową o podłogę. Pedagog informację o zdarzeniu otrzymał od uczniów. W momencie kiedy udawał się na miejsce zdarzenia spotkał wychowawczynię _____, która poinformowała go, że _____ nic się nie stało, nie wymaga pomocy i nie prosi, by informować o zdarzeniu rodziców. Całe zdarzenie filmował uczeń _____, który przyznał się do tego w rozmowie z pedagogiem szkolnym. Oceniał swój czyn jako niewłaściwy i wyjaśnił, że to _____ prosił go o nagranie filmu, by pokazać swoją siłę, umówił się z _____ na to wydarzenie, a _____ skasował film. Pedagog stwierdził, że nie miał podstaw, by nie wierzyć uczniowi. Nie wpisał mu uwagi do dziennika lekcyjnego. Pedagog oświadczył, iż uczeń _____ przyznał, że nie wchodził w żadne umawiane konfrontacje z _____.

Wychowawca klasy _____ informację o zdarzeniu otrzymał również od wychowawczynie ucznia klasy V _____. W rozmowie z wychowawcą _____ przyznał, że taka sytuacja miała miejsce i dlatego, że _____ o to prosił.

Zarówno wychowawca klasy, jak i pedagog stwierdzili, że w szkole nie występuje problem tzw. uczniowskich „ustawek”. _____, wychowawca klasy VI nie poruszał tego tematu z uczniami podczas zajęć z wychowawcą. Tematyka zajęć dotyczyła tolerancji i wzajemnego szacunku.

Z informacji uzyskanych od dyrektora szkoły _____ wynika, iż dnia 24 września 2020 r. dyżur w szatni pełnił _____, który w oświadczeniu Pani dyrektor, **nie widział zdarzenia**, jedynie wpuścił ucznia do szatni, gdyż ten chciał z niej coś wziąć.

W szkole został opracowany *Regulamin dyżurów nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 24 w Rzeszowie*. W jego treści, w ust. 1 zawarto m. in. zapisy: *Nauczyciel dyżurujący przejmuje pełną odpowiedzialność za bezpieczeństwo uczniów (...), Ustala się następujące*

rejon dyżurowania w obu skrzydłach szkoły: parter, I piętro, II piętro, podwórko szkolne (...), Nauczyciel dyżurujący ma obowiązek (...) zwracać uwagę na niekulturalne zachowanie się uczniów w czasie przerw, a w szczególności na przejawy (...) przemocy fizycznej.

Przedłożony przez Panią dyrektor plan dyżurów na czwartek zakłada również dyżur nauczyciela w szatni, co jest niespójne w ww. Regulaminem dyżurów nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 24 w Rzeszowie.

Regulamin szatni szkolnej zawiera m. in. zapis Szatnia jest otwierana przed lekcjami i po lekcji (w czasie przerw). Uczniowie korzystają z szatni tylko w obecności woźnej szkolnej lub dyżurującego nauczyciela (...). Zapis poddaje w wątpliwość, czy uczniowie w każdej sytuacji przebywają w szatni podczas przerw pod opieką dyżurującego nauczyciela.

Procedura organizacji przerw oraz dyżurów nauczycieli na przerwach w związku z sytuacją epidemiczną przewiduje m. in.: Na korytarzach na przerwie uczniowie przebywają obok sal, w których mają zajęcia tylko w swojej grupie klasowej. Zabronione jest przemieszczanie się i mieszanie się z inną grupą klasową (...), Zadaniem nauczyciela dyżurującego jest dbanie o to, aby uczniowie przebywali w czasie przerwy wyłącznie w swoim gronie, bez kontaktu z uczniami z oddziałów przypisanych do innej strefy (...). W związku z powyższym należy zwrócić uwagę na niezgodną z procedurą obecność w szatni 24 września 2020 r. m.in. z klasy VI i oraz z klasy V

25 września 2020 r. pedagog szkolny wpisał do dziennika elektronicznego uczniowi _____ uwagę następującej treści: „W dniu 24.09. Daniel na przerwie zaatakował _____ z klasy 5 powalił go na posadzkę i uderzył jego głową o podłogę. Całe zdarzenie filmował _____ na polecenie _____ aby mieć dowód swego zwycięstwa. _____ długo płakał i bolała go głowa.”

28 września 2020 r. matka ucznia _____ napisała m.in. do pedagoga i wychowawcy klasy maila z prośbą o wyjaśnienie m.in. czy _____ „oglądał lekarz i jaka była diagnoza, dlaczego w szatni w czasie przerwy nie było nikogo z dorosłych, żeby rozdzielić dzieci?”. Zażądała również nagrania filmu.

Na wiadomość e-mail matki ucznia, zarówno pedagog jak i wychowawca klasy do dnia kontroli nie odpowiedzieli. Wychowawca, oświadczył kontrolującemu, że nie odpowiedział na maila matki, gdyż oburzyło go słowo „żądam” (treści nagrania) jakiego matka użyła w wiadomości. Zaś pedagog oświadczył, że nie wiedział, co odpisać matce. Pani dyrektor oświadczyła, że podczas rozmowy telefonicznej z matką oznajmiła jej, że pedagog nie musi odpisywać na maile, może skontaktować się z rodzicem telefonicznie. Matka, w piśmie do Kuratorium Oświaty pisze o tym, że podczas rozmowy telefonicznej 01.10.2020 r. z Panią dyrektor, usłyszała, że _____ nie wzywała jej do szkoły po zdarzeniu z uwagi na fakt, iż jest zajęta oraz że nikt nie wzywał lekarza do

a rodzice ucznia nie będą dochodzić swoich praw. Pani dyrektor zaprzeczyła, by udzieliła matce ucznia takich informacji.

Pedagog szkolny oświadczył, że nie pamięta, czy kontaktował się telefonicznie z matką ucznia, by wyjaśnić zdarzenie. Stwierdził, że jego relacje z _____ są poprawne.

Wychowawca klasy VI _____ dobrze ocenia współpracę z matką. Stwierdził, że mailowo, poprzez dziennik elektroniczny pani _____ kontaktowała się z nim tylko raz w sprawie wyjaśnienia zdarzenia z 24 września 2020 r. Wyraził, podobnie jak i Pani dyrektor, zdziwienie treścią pisma jakie _____ wystosowała do Kuratorium Oświaty w Rzeszowie.

_____ jest dzieckiem adoptowanym, dotkniętym FAS. Chłopiec posiada opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, która wskazuje na objęcie go zindywidualizowaną ścieżką kształcenia z języka polskiego, języka angielskiego oraz matematyki. Takie zaiecia zostały chłopcu przez szkołę zorganizowane. Ponadto, opinia wskazuje na udział _____ w zajęciach rozwijających kompetencje społeczno-emocjonalne (organ prowadzący przyznał szkole pół godziny tygodniowo takich zajęć od 26.10.2020 r.). Ponadto, opinia wskazuje na jasne określenie wymagań oraz granic, których uczniowi przekraczać nie wolno. Jak również ważne jest unikanie krytykowania go na forum klasy, celem nie wywołania niepożądanych reakcji emocjonalnych. Wychowawca oświadczył, że nie określił w formie pisemnej wymagań oraz granic stawianych uczniowi, zrobił to ustnie. Zdarzało mu się upominać _____ na forum klasy, a nawet udzielić mu w ten sposób nagany. Za nieefektywne uznał wyniki indywidualnych rozmów z _____. Przyznał, że zespół nauczycieli nie dokonywał ewaluacji pracy _____, głównie z powodu sytuacji związanej z pandemią. W ramach wzmacniania ucznia wychowawca udzielał mu pochwał związanych z jego osiągnięciami na lekcjach wychowania fizycznego.

W opinii Pani dyrektor, uczeń _____ i jako dziecko adoptowane, jest „rozdarty” pomiędzy dwoma rodzinami. W szkole zachowuje się niegrzecznie, manipuluje informacjami na swoją korzyść. Jest roszczeniowy wobec nauczycieli, często się skarży na nich do Pani dyrektor. Zdaniem Pani dyrektor sytuacji trudnych z udziałem _____ jest bardzo wiele.

Z analizy dokumentacji szkolnej (dziennika elektronicznego) wynika, iż uczeń otrzymał w roku szkolnym 2020/2021 (od 15 września do 13 października) negatywne uwagi dotyczące zachowania, według kategorii: *zachowanie na lekcji* (rozmowy, przeszkadzanie, nie wykonywanie poleceń nauczyciela), *brak szacunku dla innych osób* (uderzenie innego ucznia podczas przerwy w szatni), *kultura osobista* (brak szacunku wobec nauczyciela), *dbałość o bezpieczeństwo i zdrowie* (popchnięcie koleżanki).

Uwagi i spostrzeżenia:

1. Należy podjąć indywidualne i zespołowe działania nauczycieli, mające na celu efektywną realizację zaleceń zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej ucznia, dokonywać ewaluacji pracy z uczniem, włączać do współpracy rodziców celem spójnych oddziaływań wychowawczych na ucznia.
2. Wskazane jest zorganizowanie dla nauczycieli szkolenia z zakresu radzenia sobie z uczniem trudnym (dziecko adoptowane, problem FAS, agresja wśród uczniów).
3. Należy ustalić skuteczne formy kontaktu szkoły z rodzicami zgodnie z określoną w szkole procedurą.

IX. Zalecenia wraz z terminem ich realizacji:

1. Zaleca się przestrzegać opracowanych przez szkołę *Procedur organizacji przerw oraz dyżurów nauczycielskich na przerwach.*
2. Zaleca się ujednolicić zapisy *Regulaminu dyżurów nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 24 w Rzeszowie* z zapisami *Regulaminu szatni szkolnej* oraz z planem dyżurów nauczycielskich
3. Zaleca się efektywnie współpracować z rodzicami ucznia na rzecz jego rozwoju zgodnie z pkt. II, podpunktem 6 załącznika do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz.U. 2017.1611 ze zm.) oraz § 50 ust. 5 i 6 *Statutu Szkoły Podstawowej nr 24 im. Rudolfa Aurigi w Rzeszowie.*

Termin realizacji zaleceń: niezwłocznie

Pouczenie 1:

- Na podstawie § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2020.1551) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.
- Dyrektor szkoły, zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2020.910 ze zm.) w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:
 - organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;

- organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

STARSZY WIZYTATOR

WIZYTATOR

DYREKTOR SZKOŁY

Rzenów 01.11.2020
(miejsce, data, podpis dyrektora szkoły)

04.11.2020 Rzenów
(miejsce, data, podpis kontrolującego)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: Rzenów 04.11.2020
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

Odmawiam podpisania protokołu kontroli:
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

Pouczenie 2:

Na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2020.1551), dyrektor szkoły lub placówki może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy.