



Pan  
Tadeusz Bajda  
Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 w Rzeszowie  
im. Ambrożego Towarnickiego

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie §21 ust. 3 *Regulaminu przeprowadzania kontroli*, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr VI/710/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia *Regulaminu przeprowadzania kontroli* (z późn.zm.), informuję, że w dniach 01 - 02 czerwca 2021r., 16 czerwca 2021r., 05 - 09 lipca 2021 r. Biuro Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa przeprowadziło kontrolę udzielania zamówień publicznych, oraz realizacji wybranych zadań inwestycyjnych i remontowych w latach 2017 – 2021, w kierowanej przez Pana jednostce. Kontrolą objęto losowo wybrane udzielone zamówienia publiczne oraz ich realizację w okresie objętym kontrolą.

Ustalenia kontroli szczegółowo opisano w protokole kontroli znak: BK.1711.23.2021 podpisanym przez Pana w dniu 19 lipca 2021r.; przy jednoczesnym złożeniu wyjaśnienia do ww. protokołu kontroli wniesionych pismem z dnia 21 lipca 2021r.

#### **W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych polegające na:**

I. ZAMÓWIENIA UDZIELANE NA PODSTAWIE REGULAMINU UDZIELENIA ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ W WARTOŚCI MNIEJSZEJ NIŻ 130 000,00 ZŁ, WPROWADZONYM ZARZĄDZENIEM NR 22/20/21 DYREKTORA ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1 W RZESZOWIE Z DNIA 18.03. 2021R. (zwany dalej regulaminem)

#### **Dotyczy zamówienia nr 1.1. - „Zakup, dostawa i montaż drzwi wewnętrznych wraz z futrynami i szyldami, wraz z wykończeniem szańców i malowaniem”.**

1. Wskazany przez kierownika jednostki kontrolowanej jako dokument z szacowania wartości zamówienia kosztorys inwestorski z dnia 12.04.2021r. **nie zawiera informacji określonych w § 7 pkt. 1 lit. d i pkt. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym** tj. imion i nazwisk z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisy, oraz tabele wartości elementów scalonych,

sporządzonych w postaci sumarycznego zestawienia wartości robót określonych przedmiarem robót, łącznie z narzutami kosztów pośrednich i zysku, odniesionych do elementu obiektu lub zbiorczych rodzajów robót;

2. **Nie sporządzono notatki służbowej w sprawie udzielenia zamówienia publicznego**, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równoważności kwoty 130 000 zł stanowiącej załącznik nr 1 do regulaminu, co jest niezgodne z § 3 ust. 2 regulaminu;

3. **Zapytanie ofertowe z dnia 16.04.2021r. sporządzono na druku niezgodnym z wzorem** zapytania ofertowego stanowiącym załącznik nr 2 do regulaminu czym naruszono §6 pkt. 4 regulaminu. Ponadto, zapytanie ofertowe nie zawiera daty przy podpisie pracownika sporządzającego. Zapytanie ofertowe opublikowane zostało na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Rzeszowa (dalej BIP) dnia 16.04.2021r., wraz z projektem umowy – na którym nie udokumentowano zaparafowania przez kierownika jednostki treści projektu umowy –oraz drukiem oferta niezgodnym z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do regulaminu sporządzonym, czym naruszono § 6 ust. 5 regulaminu;

4. **Wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia obowiązku zapewnienia przez wykonawcę przy realizacji zamówienia stałej obecności osoby do kierowania robotami bez ograniczeń o specjalności konstrukcyjno-budowlanej, pomimo zakresu prac nie wymagającego uzyskania pozwolenia na budowę**, w zakresie, którego na podstawie art. 42 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. *Prawo budowlane* ustanowienie kierownika budowy byłoby obligatoryjne, czym naruszono art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych*,

5. **Wyznaczenie terminu składania ofert niezgodnie z §4 pkt. 7 ppkt. 6 regulaminu**, czyli krócej niż wymagane 5 dni roboczych (ogłoszenie w dniu 16.04.2021r. otwarcie w dniu 22.04.2021r.)

6. **Nieprecyzyjne określenie w zapytaniu ofertowym sposobu ustalenia liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert jakim było reakcja serwisu, które to kryterium stanowiło 20%** liczby punktów ogółem przyznanych w trakcie wyboru najkorzystniejszej oferty. Niewyznaczenie zakresów czasu reakcji za które przysługiwałyby konkretna liczba punktów skutkowało tym, że oferent Eneo Sp. z o.o., 35-205 Rzeszów, ul. Wspólna 2, określający w ofercie nierealny do wykonania czas reakcji serwisu na zgłoszenie reklamacyjne 0,01 dnia uzyskał maksymalną liczbę punktów (20 pkt). Tym samym pozostali oferenci, którzy wskazali realny termin czasu reakcji tj. 3 i 7 dni uzyskali odpowiednio 0,07 i 0,03 pkt, co spowodowało, że jednostka kontrolowana ze względu na bilans proponowanej ceny oraz pozostałych kryteriów jako najkorzystniejszą ofertę wybrała ofertę firmy Eneo Sp. z o.o., na kwotę 80 680,00 zł brutto pomimo, że była **o 25 000,00 zł brutto wyższa od najniższej wycenionej oferty** firmy Chmiel-Bud Sławomir Chmiel, 35-213 Rzeszów, ul. Por. H. Pisarka 73, na kwotę 55 719,00 zł brutto;

7. **Druk oferta z dnia 16.04.2021r. wykonany niezgodnie z § 6 ust. 5 regulaminu** tj. niezgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do regulaminu;

8. **Nieodrzućenie oferty** firmy REM-BUD Kłoc Bogdan 36-054 Rudna Mała, Rudna Mała 106A, która nie spełniła wymogu zawartego w pkt. VII. ppkt. 3 zapytania ofertowego **dotyczącego dołączenia do oferty kopii uprawnień** osoby do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej;

9. **Bezpodstawne odrzućenie oferty** firmy Chmiel-Bud Sławomir Chmiel, 35-213 Rzeszów, ul. Por. H. Pisarka 73, na kwotę 55 719 zł brutto z uwagi na to, że w ocenie jednostki kontrolowanej oferent zaproponował drzwi o konstrukcji niezgodnej z zapytaniem ofertowym. Po przeprowadzeniu analizy ww. dokumentów ustalono, że oferent złożył

prawidłowo wypełnioną ofertę oświadczając jednocześnie spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co potwierdził własnoręcznym podpisem, natomiast do przedmiotowej oferty dołączył inną ofertę firmy KONWEKPOL nr 25/04/2021 z dnia 0.04.2021r. dla firmy Rojax w Żabnie, która nie stanowi załącznika do oferty. W związku z tym, że jednostka kontrolowana nie wymagała na etapie składania ofert żadnych dodatkowych dokumentów, brak jest podstaw, że przedłożona oferta stanowi propozycję asortymentu jaką wykonawca zamierza wbudować celem zrealizowania przedmiotu zamówienia.

10. **Informacja o udzieleniu zamówienia** stanowiąca zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 05.05.2021r. została **sporządzona niezgodnie z § 5 ust. 9** regulaminu;

11. **Projekt umowy na roboty budowlane nie zawierał postanowień dotyczących wymaganych terminów realizacji, zasad odpowiedzialności za wady powstałe w okresie gwarancji i rękojmi, kar umownych, zasad odbiorów robót przez inwestora i zasad odstąpienia od umowy przez strony umowy**, w szczególności określonych w *art. 647-658 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny /Dz.U.2020.0.1740 t.j./*.

II. ZAMÓWIENIA UDZIELANE NA PODSTAWIE REGULAMINU UDZIELENIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH PRZY ZAMÓWIENIACH O WARTOŚCI PONIŻEJ 30 000 EURO NETTO W ZS NR 1 IM. AMBROŻEGO TOWARNICKIEGO W RZESZOWIE, WPROWADZONEGO ZARZĄDZENIEM NR 16/13/14 Z DNIA 08.11.2013R. (zwany dalej regulaminem)

**Dotyczy zamówienia nr 2.1. -"Wykonanie remontu schodów zewnętrznych od strony zachodniej",**

1. Na podstawie przedłożonego przez kierownika jednostki dokumentu sporządzonego przez kierownika ds. gospodarczych stwierdzono, że **ustalenie szacunkowej wartości zamówienia wykonano dnia 24.03.2017r.** nie wskazując nazwy planowanego do udzielenia zamówienia, z podaniem jedynie metody ustalenia szacunkowej wartości jako analizy cen rynkowych. Ponadto, do ww. dokumentu nie załączono dokumentów na podstawie których wyliczono szacunkową wartość zamówienia, co jest **niezgodne z § 4 ust. 1 i 2 regulaminu;**

2. **Na wniosku z dnia 24.03.2017r. o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro - stanowiącym załącznik nr 2 do regulaminu nie dokonano akceptacji przez głównego księgowego** jednostki kontrolowanej, co jest niezgodne z §7 ust. 5 regulaminu;

3. **Opis przedmiotu zamówienia** ujęty w zapytaniu cenowym z dnia 24.03.2017r. został **wykonany bez podania podstawowych i niezbędnych do wyceny parametrów**, w szczególności ilości, powierzchni, materiałów do użycia, szczegółowego zakresu planowanych robót budowlanych oraz terminu składania ofert i wykonania przedmiotu umowy, tj. nie został opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, czym naruszono § 5 i § 8 ust. 1 regulaminu;

4. Brak dokumentu potwierdzającego złożenie ofert w terminie wskazanym w zapytaniu ofertowym;

5. **Notatka służbowa** (brak daty sporządzenia) z **wyboru wykonawcy** zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro wykonana na

załączniku nr 5 do regulaminu **nie zawiera akceptacji kierownika jednostki**, oraz nie zawiera informacji wymaganych w pkt. 6 notatki, co jest niezgodne z §9 ust. 2 regulaminu;

6. **Umowa** nr 1/06/2017 zawarta w dniu 22.06.2017 r. z KERMBUD Łaka 5, 36-004 Trzebowniko na roboty budowlane **nie zawiera postanowień dotyczących wyznaczenia terminu odbioru robót przez inwestora, oraz sposobu zgłoszenia zakończenia robót**;

7. **Podpisanie protokołu odbioru robót** z dnia 28.08.2017r. przez zespół powołany przez kierownika jednostki dokumentem w formie protokołu z dnia 24.08.2017r., w którym nie określono czynności do których członkowie zespołu zostali upoważnieni;

8. Nieprzedłożenie kontrolującemu protokołu częściowego odbioru robót stanowiącego zgodnie z § 7 ust. 1 lit. c ww. umowy podstawę do wystawienia faktury FV Nr 1/08/17 z dnia 02.08.2017r. na kwotę 22 480,00 zł netto za wykonanie 50% prac, czym **nie dochowano postanowień zawartych w § 7 ust. 1 lit. a**;

### **Dotyczy zamówienia nr 2.2. -"Renowacja parkietu".**

1. Na podstawie przedłożonego przez kierownika jednostki dokumentu sporządzonego przez kierownika ds. gospodarczych stwierdzono, że **ustalenie szacunkowej wartości zamówienia** wykonano dnia 30.06.2020r. nie wskazując nazwy planowanego do udzielenia zamówienia, z podaniem jedynie metody ustalenia szacunkowej wartości jako analizy cen rynkowych według miejsca realizacji zamówienia. Do ww. dokumentu nie załączono dokumentów na podstawie których wyliczono szacunkową wartość zamówienia, co jest **niezgodne z § 4 ust. 1 i 2 regulaminu**.

2. **Brak dokumentu stanowiącego opis przedmiotu zamówienia.**

3. Na podstawie notatki służbowej z dnia 23.06.2020r. ustalono, że **zapytanie skierowano do potencjalnych wykonawców wyłącznie za pomocą środków komunikacji telefonicznej**, co jest niezgodne z § 5 regulaminu;

4. **Brak zapytania ofertowego w formie pisemnej, co jest niezgodne z § 8 ust. 1 regulaminu,**

5. Brak dokumentu potwierdzającego złożenie ofert w terminie wskazanym w zapytaniu ofertowym;

6. **Notatka służbowa** z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro, z dnia 23.06.2020r., nie została sporządzona na wzorze stanowiącym załącznik nr 5 do regulaminu oraz nie została zatwierdzona przez kierownika jednostki, co jest **niezgodne z § 9 ust. 2** regulaminu;

7. **Umowa** nr 1/20/2020 zawarta w dniu 27.08.2020r. z P.P.H.U. WERONA JANUSZ WERON 35-304 Rzeszów Al.Sikorskiego 247 na roboty budowlane **nie zawiera postanowień dotyczących wymaganych terminów realizacji, zasad odpowiedzialności za wady powstałe w okresie gwarancji i rękojmi, kar umownych, zasad odbiorów robót przez inwestora i zasad odstąpienia od umowy**, w szczególności określonych w art. 647-658 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks cywilny* (Dz.U.2020.0.1740 t.j.).

8. Podpisanie protokołu odbioru robót z dnia 01.09.2020r. na druku zawierającym informację o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, pomimo, że zadanie nie jest współfinansowane ze środków zewnętrznych.  
*Pismem znak ZS.200- 418-2021 z dnia 21.07.2021r. ZS nr 1 wyjaśnił iż protokół został sporządzony na przedmiotowym druku omyłkowo.*

9. **Szacowanie wartości zamówienia z dnia 30.06.2020r.**, oraz uzyskanie akceptacji wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia dnia 30.06.2020r., które są dokumentami wszczynającymi postępowanie o udzielenie zamówienia zostały wykonane **tydzień po wykonaniu zapytania ofertowego, oraz tydzień po złożeniu ofert przez oferentów**, co potwierdza notatka służbowa z 23.06.2020r. sporządzona na okoliczność złożonych ofert.

**Dotyczy zamówienia nr 2.3. "Zakup używanych zestawów komputerowych dla Zespołu Szkół Nr 1 im. Ambrożego Towarnickiego w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego 4 ".**

1. Na podstawie dokumentu sporządzonego przez kierownika ds. gospodarczych stwierdzono, że **ustalenie szacunkowej wartości zamówienia** wykonano dnia 01.03.2017r. nie wskazując nazwy planowanego do udzielenia zamówienia, z podaniem jedynie metody ustalenia szacunkowej wartości jako analizy cen rynkowych wg. miejsca realizacji zamówienia, zapytania telefoniczne i przegląd cen w internecie. Do ww. dokumentu nie załączono dokumentów na podstawie których wyliczono szacunkową wartość zamówienia, co **jest niezgodne z § 4 ust. 1 i 2 regulaminu.**

2. **Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie nazw własnych produktów**, znaku towarowego, lub pochodzenia, który charakteryzuje produkty dostarczane przez jednego wykonawcę **bez wskazania parametrów technicznych** przedmiotu zamówienia, jest niezgodne z §8 ust. 1 regulaminu i narusza również zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*.

3. W **zapytaniu ofertowym z 06.03.2017r. nie określono kryterium oceny ofert**, co jest niezgodne z § 8 ust. 1 regulaminu.

4. W toku kontroli jednostka kontrolowana nie przedstawiła kontrolującemu dokumentów na okoliczność sposobu i daty złożenia ofert, które potwierdzałyby złożenie tych ofert w terminie wskazanym w pkt. VI zapytania ofertowego;

5. **Notatka służbowa z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro z dnia 20.03.2017r. nie została sporządzona na załączniku nr 5 do regulaminu oraz nie została zatwierdzona przez kierownika jednostki**, co jest niezgodne z § 9 ust. 2 regulaminu;

**Dotyczy zamówienia nr 2.4. "Dostawa środków czystości".**

1. **Brak dokumentu sporządzonego na okoliczność ustalenia szacunkowej wartości zamówienia**, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 i 2 regulaminu. We wniosku z 07.10.2018r. o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia w pkt. 3 dot. wartości zamówienia wpisano cyt. „trudno powiedzieć”;

2. **Opis przedmiotu zamówienia** zwany „Specyfikacja Warunków Zamówienia” przedstawiony został jako wykaz zapotrzebowania na środki czystości jest **nieprecyzyjny, brak w nim informacji mającej znaczenie przy ustaleniu ceny oferty** np. wielkość, ilość, rodzaj, materiał wykonania, co jest niezgodne z § 5 regulaminu i narusza również zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady

uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*;

3. We wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro z dnia 08.10.2018r. stanowiącym załącznik nr 2 do regulaminu nie określono wymaganej w pkt. 3 wniosku wartości zamówienia;

4. **Zapytanie ofertowe nie zawiera precyzyjnie i jednoznacznie określonego opisu przedmiotu zamówienia**, oraz nie zostało sporządzone na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do regulaminu, co jest niezgodne z §8 pkt. 1 regulaminu. Dodatkowo ww. dokument nie zawiera informacji dotyczącej terminu wykonania przedmiotu umowy, a termin składania ofert nie wskazuje godziny do której należy te oferty złożyć. Ponadto, jednostka kontrolowana określając w zapytaniu ofertowym kryteria oceny ofert jako cenę i jakość produktu nie wskazała parametrów jakości koniecznych do dokonania obiektywnej oceny;

5. **Nieodrzućenie ofert złożonych w ramach postępowania obejmujących przedmiot niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia**. Oferta firmy Ania Sp. z o.o., ul. Ks. J. Sondej 13, 35-011 Rzeszów zawiera 2 dodatkowe produkty, natomiast nie wyceniła produktu wymaganego przez jednostkę kontrolowaną w zapytaniu ofertowym. Oferta firmy SACAR Boguchwała 36-040 , ul. Kolejowa 16, zawiera 3 dodatkowe produkty a oferowane produkty różnią się pojemnościami z opisanymi w zapytaniu ofertowym. Oferta firmy CHEMITECH PODKARPACIE Sp. z o.o. 35-205 Rzeszów ul. Wspólna 2 zawiera 3 dodatkowe produkty a oferowane produkty różnią się pojemnościami z opisanymi w zapytaniu ofertowym.

6. W toku kontroli jednostka kontrolowana **nie przedłożyła dowodu w zakresie potwierdzenia sposobu i daty złożenia ofert**. W związku z powyższym za datę złożenia ofert przyjęto daty sporządzenia ofert wskazane na przedmiotowych dokumentach, tj. 13-14.12.2018r., co jest niezgodne z terminem ustalonym w zapytaniu ofertowym, w którym określono, że oferty należy dostarczyć w nieprzekraczalnym terminie do 10.11.2018r.;

7. **Notatka służbowa z wyboru wykonawcy** zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro z dnia 20.12.2018r. nie została sporządzona na załączniku nr 5 do regulaminu oraz nie zawiera akceptacji kierownika jednostki, co jest niezgodne z § 9 ust. 2 regulaminu;

8. **Umowa** zawarta w dniu 01.01.2019 r. z SACAR Boguchwała 36-040 , ul. Kolejowa 16, **nie zawiera maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy oraz została zawarta na czas określony do 31.12.2021r. tj. na okres 3 lata** (pomimo, że nie ujęto tego w zapytaniu ofertowym), co jest niezgodne z art. 46 i art. 261 *ustawy o finansach publicznych* oraz § 5 ust. 1 regulaminu;

9. Zawarcie umowy z wykonawcą **przewidującej nałożenie kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji umowy nierealnych do wyegzekwowania** w związku z nie sporządzaniem dokumentów na okoliczność udowodnienia niewywiązywania się wykonawcy z realizacji umowy w zakresie terminu i zakresu składanych zamówień. Na podstawie § 2 ust.1 umowy dopuszczono złożenie zamówienia na dostawę poszczególnych produktów w formie telefonicznej. Jednocześnie jednostka kontrolowana nie przedłożyła dokumentów wewnętrznych sporządzonych na okoliczność zamówień złożonych w formie telefonicznej, potwierdzających zakres i datę zamówienia;

10. **Na próbie faktur za okres maj-czerwiec 2021r. ustalono niezgodności cen zakupu poszczególnych asortymentów** w stosunku do cen wskazanych przez wykonawcę w złożonej ofercie (faktura 7945/2021 z dnia 01.06.2021r. poz. 3, 8, 9; faktura 8986/2021 z dnia

18.06.2021r.poz. 1, 8; faktura 6676/2021 z dnia 10.05.2021r.poz. 3, 5, 9) **poprzez zawyżenie cen poszczególnych artykułów;**

11. Systematyczne **dokonywanie zakupów środków czystości na podstawie umowy zawartej z wykonawcą w zakresie produktów nie będących przedmiotem umowy** bez uprzedniego rozeznania cen, czym naruszono zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (tj. zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*).

### **Dotyczy zamówienia nr 2.5. "Dostawa, demontaż i montaż stolarki drewnianej wewnętrznej w Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie".**

1. Na podstawie dokumentu sporządzonego przez kierownika ds. gospodarczych stwierdzono, że ustalenie szacunkowej wartości zamówienia wykonano dnia 25.09.2019r. nie wskazując nazwy planowanego do udzielenia zamówienia, z podaniem jedynie metody ustalenia szacunkowej wartości jako analizy cen rynkowych wg. miejsca realizacji zamówienia i przegląd cen w internecie. Do ww. dokumentu nie załączono dokumentów na podstawie których wyliczono szacunkową wartość zamówienia, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 i 2 regulaminu.

2. Na podstawie notatki służbowej z dnia 24.09.2019r. ustalono, że zapytanie ofertowe skierowano do potencjalnych wykonawców drogą telefoniczną bez sporządzenia zapytania ofertowego w formie pisemnej, co jest niezgodne odpowiednio z § 5 oraz §8 ust. 1 regulaminu,

3. Na podstawie analizy złożonych ofert ustalono, że jednostka kontrolowana kierując zapytania ofertowe drogą telefoniczną nie określiła terminu wykonania zamówienia. Rozbieżne dane co do terminu realizacji zamówienia zawierały oferty złożone przez: Grupa Handlowa Feniks Sp. z o.o., 36-040 Boguchwała, Lutoryż 100A oferowała termin wykonania 2-8 grudnia 2019r, a PROMETHEUS Sp. z o.o., 36-040 Boguchwała, Lutoryż 100B do 9 tygodni od zawarcia umowy;

4. Projekt umowy na roboty budowlane nie zawiera postanowień dotyczących wymaganych terminów realizacji, zasad odpowiedzialności za wady powstałe w okresie gwarancji i rękojmi, kar umownych, zasad odbiorów robót przez inwestora i zasad odstąpienia od umowy przez strony umowy, w szczególności określonych w art. 647-658 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks cywilny (Dz.U.2020.0.1740 t.j.)*.

### **III. DOTYCZY REJESTRU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.**

Niedokonanie sumowania przy szacowaniu wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówień na:

1. „Malowanie auli szkolnej”,
2. „Malowanie holu i klatki schodowej”,

w których zachodzi podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne, podmiotowe tj. możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę oraz tożsamość czasowa.

Powyższe jest niezgodne z § 4 ust. 2 *Regulaminu zamówień publicznych, przy zamówieniach o wartości poniżej 30 000 euro netto w Zespole Szkół Nr 1 im. Ambrożego Towarnickiego w Rzeszowie*, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 16/13/14 Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 im. Ambrożego Towarnickiego w Rzeszowie z dnia 08.11.2013r.

**W związku z powyższymi ustaleniami kontroli zobowiązuje Pana Dyrektora do bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa oraz stosowania wewnętrznych uregulowań, w szczególności do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, w tym do:**

1. Przy szacowaniu wartości zamówienia sumowanie zamówień, co do których zachodzi podobieństwo podmiotowe, przedmiotowe i funkcjonalne oraz tożsamość czasowa.
2. W przypadku ustalania szacunkowej wartości zamówienia na podstawie zapytania cenowego skierowanego do potencjalnych wykonawców, należy uwzględnić odpowiedzi cenowe minimum 3 wykonawców, a jeżeli planowane do realizacji dostawy, usługi lub roboty budowlane, mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę (z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów oraz przypadku udzielania zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej) należy to udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów.
3. Pełnienia nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych, w szczególności poprzez sprawdzenie przygotowywanego postępowania pod względem merytorycznym, zgodnie z regulaminem udzielenia zamówień publicznych, o wartości mniejszej niż 130 000 zł wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Rzeszowie Nr 22/20/21 z dnia 18.03.2021r.
4. Zwiększenie nadzoru nad osobami odpowiedzialnymi za realizację zamówień publicznych oraz zobowiązania ich do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa i regulacji wewnętrznych wprowadzonych w jednostce.
5. Parafowania przez osoby upoważnione projektów umów oraz innych dokumentów załączonych do zapytania ofertowego w ramach prowadzonych postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.
6. Żądania od oferentów w trakcie prowadzonych postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków zawartych w dokumentacji postępowania, w szczególności w zapytaniu ofertowym.
7. Szczegółowej analizy przedstawionych w trakcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego warunków spełniania udziału w postępowaniu, oraz dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków wskazanych w dokumentacji postępowania.
8. Zawierania umów o treści zabezpieczającej interesy kierowanej jednostki, w szczególności poprzez wskazanie precyzyjnie opisanego przedmiotu umowy, kar umownych, warunków odstąpienia od umowy oraz terminów realizacji przedmiotu umowy.
9. Realizacji zadań zgodnie z postanowieniami zawartych umów, w szczególności w zakresie zapłaty wykonawcy wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy w kwocie zgodnej z ceną wskazaną w umowie tj. w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 czerwca 2016r. przyjętym do stosowania przez Pana Zenona Machalskiego, zatrudnionego na stanowisku kierownika ds. gospodarczych, do jego obowiązków należy w szczególności: zaopatrywanie szkoły w sprzęty, środki czystości, artykuły biurowe zapewniając rytm placówki zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, przygotowanie przetargów i zapytań ofertowych, opracowania dokumentacji dotyczących istotnych



warunków zamówienia wraz z propozycją umowy, a także dokonuje odbioru zakończonych robót i sporządza protokół.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi kierownik jednostki, który zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych* powinien zapewnić funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

***O sposobie i stopniu realizacji lub odmowie wykonania wniosków i zaleceń pokontrolnych wraz z uzasadnieniem proszę mnie poinformować na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przekazując kopię informacji do Biura Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa.***

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Pani Krystyna Stachowska – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa
3. a/a.