

020/02.1.011/16/09



# AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

D-V-181/09

Warszawa, dnia 15 MAR 2009

Egz. nr 1

3982

1102

*PSe  
Pikiering  
Policja  
18/11/09  
ABW*

**PREZYDENT MIASTA RZESZOWA**

**Pan Tadeusz FERENC**

*18032009  
P. str. Miasto  
P. August- P. B. B.  
Przebieg sprawczy i decyzje  
i myślenie: algorytm do ABW  
SABE*

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, działając na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 196, poz. 1631 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Rzeszowa.

Kontrola obejmowała badanie stanu zabezpieczenia informacji niejawnych, przestrzegania przepisów w zakresie ich ochrony oraz prawidłowości postępowań sprawdzających prowadzonych przez pełnomocnika ochrony w okresie od 11 marca 1999 r. do 26 września 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym w dniu 10 grudnia 2008 r., zgodnie z art. 60 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701) w związku z art. 17 ust. 1 Ustawy, przekazuję Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie ochrony informacji niejawnych naruszające przepisy Ustawy oraz aktów wykonawczych, w szczególności Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2005 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 208, poz. 1741) zwanego dalej „Rozporządzeniem”.**

**W zakresie organizacji ochrony informacji niejawnych stwierdzono, że pion ochrony formalnie utworzono dopiero 30 kwietnia 2003 r., czyli po czterech latach od wejścia w życie Ustawy. Organizacja pionu ochrony nastąpiła więc z naruszeniem terminu określonego w art. 85 ust. 1 Ustawy.**

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi ówczesny kierownik jednostki p. Andrzej Szlachta, który zgodnie z art. 18 ust. 1 Ustawy odpowiadał za ochronę informacji niejawnych.*

W trakcie kontroli ustalono, że od 11 marca do 18 grudnia 2004 r. i od 5 maja 2007 r. do dnia zakończenia kontroli w Urzędzie Miasta Rzeszowa nie powołano kierownika kancelarii tajnej, a obowiązki w tym zakresie wykonywali kolejni pełnomocnicy ochrony, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 3 Rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą kolejni kierownicy jednostki p. Andrzej Szlachta oraz p. Tadeusz Ferenc, którzy zgodnie z art. 18 ust. 1 Ustawy odpowiadają za ochronę informacji niejawnych oraz kolejni pełnomocnicy ochrony p. Mariusz Leś oraz p. Augustyn Rębisz, którzy zgodnie z art. 18 ust. 2 Ustawy są odpowiedzialni za zapewnienie przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych.*

W jednostce nie opracowano „Planu postępowania z materiałami zawierającymi informacje niejawne stanowiące tajemnicę państwową w razie wprowadzenia stanu nadzwyczajnego”, pomimo że w kancelarii tajnej przechowywane były dokumenty oznaczone klauzulą „tajne”, co stanowiło naruszenie art. 18 ust. 8 Ustawy.

Ponadto stwierdzono, że w Urzędzie Miasta Rzeszowa nie były prowadzone okresowe kontrole ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów, co stanowi naruszenie art. 18 ust. 4 pkt 4 Ustawy.

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą kolejni pełnomocnicy ochrony p. Mariusz Leś oraz p. Augustyn Rębisz, którzy zgodnie z art. 18 ust. 2 Ustawy odpowiadali za zapewnienie przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych oraz zgodnie z art. 18 ust. 8 Ustawy odpowiadali za opracowanie wymienionego planu.*

**W zakresie prawidłowości przeprowadzonych postępowań sprawdzających** prowadzonych przez pełnomocnika ochrony p. Mariusza Lesia stwierdzono, że:

- w jednym przypadku w aktach postępowania sprawdzającego brakowało sprawdzenia w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej, co stanowiło naruszenie art. 37 ust. 4 pkt 1 Ustawy,
- w dwóch przypadkach stwierdzono brak fotografii osoby sprawdzanej na ankiecie bezpieczeństwa osobowego,
- w trzech przypadkach pełnomocnik ochrony przekroczył termin wskazany w art. 42 ust. 1 pkt 1 Ustawy w jakim powinien zakończyć postępowanie sprawdzające.

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi pełnomocnik ochrony p. Mariusz Leś, który zgodnie z art. 34 Ustawy był obowiązany do wykazania najwyższej staranności w toku prowadzonego postępowania sprawdzającego co do jego zgodności z przepisami Ustawy.*

W jednym przypadku, w aktach postępowania sprawdzającego, prowadzonego przez p. Augustyna Rębisza, stwierdzono brak podpisu kierownika jednostki organizacyjnej na ankiecie bezpieczeństwa osobowego.

**W zakresie obiegu dokumentów** ustalono, że do dokumentów stanowiących tajemnicę państwową wytworzonych w Urzędzie Miasta Rzeszowa nie dołączano kart zapoznania się z dokumentem, co stanowiło naruszenie § 12 pkt 2 Rozporządzenia.

W trakcie kontroli ustalono, że karty zapoznania się z dokumentem były niezgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 5 do Rozporządzenia.

Ustalono, że w dziennikach i ewidencjach w kilku przypadkach (szczegółowo wymienionych i opisanych w protokole kontroli) brakowało dat i podpisu osoby dokonującej poprawek, co narusza § 15 ust. 2 Rozporządzenia.

Stwierdzono, że w kilku przypadkach (szczegółowo wymienionych i opisanych w protokole kontroli) przy rejestracji dokumentów nie wypełniono wszystkich rubryk.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą kolejni pełnomocnicy ochrony p. Mariusz Leś oraz p. Augustyn Rębisz, którzy zgodnie z art. 18 ust. 2 odpowiadali za zapewnienie przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych.*

Ponadto stwierdzono, że w czasie gdy pełnomocnikiem ochrony był p. Mariusz Leś zniszczono pięć dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone”, co nie zostało odnotowane w protokole zniszczenia dokumentów.

**W zakresie stosowania środków ochrony fizycznej informacji niejawnych** stwierdzono, że w Urzędzie Miasta Rzeszowa w latach 1999-2002 i 2006-2008 w strefie bezpieczeństwa nie funkcjonował system przepustek lub inny system określający uprawnienia do wejścia, przebywania i wyjścia ze strefy bezpieczeństwa, co stanowiło naruszenie art. 57 pkt 3 Ustawy.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pełnomocnicy ochrony p. Mariusz Leś i p. Augustyn Rębisz, którzy byli odpowiedzialni za zapewnienie przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych oraz*

zgodnie z art. 59 Ustawy byli obowiązani do bieżącego nadzoru nad stosowaniem środków ochrony fizycznej.

**W zakresie bezpieczeństwa systemów i sieci teleinformatycznych** w toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w kancelarii tajnej na dysku komputera, który był podłączony do ogólnodostępnej sieci zewnętrznej (Internet) oraz na cyfrowym nośniku informacji przechowywano 206 plików tekstowych zawierających dokumenty oznaczone klauzulą „poufne” i „zastrzeżone” w systemach teleinformatycznych, które nie zostały akredytowane przez służbę ochrony państwa, co stanowiło naruszenie art. 60 Ustawy.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi kierownik jednostki p. Tadeusz Ferenc, który zgodnie z art. 18 ust. 1 Ustawy odpowiadał za ochronę informacji niejawnych oraz pełnomocnik ochrony p. Augustyn Rębisz, który był odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów o ochronie informacji niejawnych.*

**W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wnoszę o:**

1. Opracowanie przez pełnomocnika ochrony „Planu postępowania z materiałami zawierającymi informacje niejawne stanowiące tajemnicę państwową w razie wprowadzenia stanu nadzwyczajnego”.
2. Prowadzenie przez pracowników pionu ochrony okresowych kontroli ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów.
3. Rzetelne prowadzenie i dokumentowanie zwykłych postępowań sprawdzających na zasadach określonych w Ustawie.
4. Rzetelne prowadzenie urzędzeń kancelaryjnych.
5. Zakładanie karty zapoznania się z dokumentem dla każdego dokumentu zawierającego tajemnicę państwową, z chwilą jego zarejestrowania oraz stosowanie kart zapoznania się z dokumentem zgodnych ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 do Rozporządzenia.

6. Wprowadzenie systemu przepustek lub innego systemu określającego uprawnienia do wejścia, przebywania i wyjścia ze strefy bezpieczeństwa.
7. Zaprzestanie wytwarzania, przetwarzania, przechowywania lub przekazywania informacji niejawnych w systemach teleinformatycznych, które nie posiadają akredytacji służby ochrony państwa.

Ponadto pragnę przypomnieć, że z dniem 9 listopada 2008 r. upłynął termin, w którym należało dostosować pomieszczenia kancelarii tajnej do przepisów określonych w Rozporządzeniu.

Jednocześnie oczekuję od Pana Prezydenta, w terminie do dnia 17 kwietnia 2009 r. informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w zw. z art. 17 ust. 1 Ustawy, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, ma Pan prawo zgłosić do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznego stanowiska ABW.

*Z poważaniem*  
2 go  
DIREKTOR  
Departamentu  
Główny Referat ds. Wniosków  
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego  
ul. Młynarska 10/12A - 00-270 WARSZAWA

Wykonano w 2 egzemplarzach  
Egz. nr 1 – Urząd Miasta Rzeszowa  
Egz. nr 2 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego  
Sporz./wyk. 7118