

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego w Rzeszowie

Protokół sporządzono w dniu **8 grudnia 2005 r.**, w sali nr 2 przy ul. Jagiellońskiej 6 w Rzeszowie, przez Lidię Szczepanek, kierownika zespołu w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa.

Na podstawie art. 17 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) w dniu 8 grudnia 2005 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego w Rzeszowie

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Otwarcie dyskusji publicznej oraz powitanie zebranych nastąpiło o godz. 10²⁰

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. **Pani mgr inż. arch. Anna Raińczuk**, Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, ul. Jagiellońska 6, Rzeszów – prowadząca dyskusję publiczną.

Pani dyrektor Raińczuk powitała zebranych i przedstawiła osoby zaproszone do udziału w dyskusji, m.in. :

- pana Artura Piwońskiego – dyrektora Biura Gospodarki Mieniem,
 - pana Andrzeja Iwaszka – przedstawiciela Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni,
 - pana Janusza Ramskiego – przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa,
 - pana Andrzeja Skotnickiego – dyrektora Wydziału Architektury,
- oraz przedstawiła członków zespołu autorskiego planu z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa:
- pana Jacka Mermona – głównego projektanta
 - panią Stanisławę Kiwak – Ciupińską, projektanta współpracującego i konsultanta do spraw komunikacji,
 - panią mgr Janinę Nowak, sporządzającą opracowanie ekofizjograficzne oraz prognozę oddziaływania na środowisko,
 - panią inż. Lidię Szczepanek, prowadzącą tok formalno-prawny planu miejscowego.

Na dyskusji obecny był przedstawiciel lokalnej prasy – gazety codziennej „Super Nowości” pan Krzysztof Kuchta. Na dyskusję przybyli także przedstawiciele inwestora i właściciela i zarządcy terenów, na których przewiduje się lokalizację zespołu centrum.

Następnie pani Dyrektor wprowadziła zebranych w zagadnienia dotyczące przedmiotu dyskusji, poinformowała o procedurze trybu formalno-prawnego opracowania planu, terminie wyłożenia projektu do publicznego wglądu (od 25 listopada do 16 grudnia 2005 r.) oraz o sposobie i terminie składania uwag do tego projektu planu (do 30 grudnia 2005 r.).

2. Pan mgr inż. arch. Jacek MERMON, główny projektant projektu planu,

Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, ul. Jagiellońska 6, Rzeszów

Pan Jacek Mermon przedstawił zagadnienia ogólne i uwarunkowania oraz lokalizację obszaru objętego planem w przestrzeni miasta. Jest to obszar położony w centrum miasta, pomiędzy liniami kolejowymi PKP relacji Rzeszów-Jasło i ulicami Piłsudskiego, Ciepłińskiego, Borelowskiego., o pow. około 8,4 ha. W obowiązującym do 31 grudnia 2003 r. MPO teren ten przeznaczony był pod usługi hotelowe i komunikacyjne, z możliwością rozbudowy i realizacji usług związanych z hotelem. W Studium teren określono jako strategiczny, ważny dla wizerunku miasta i jego rozwoju.

Rada Miasta w dniu 27 kwietnia 2004 r. podjęła uchwałę Nr XXII/62/2004 o przystąpieniu do sporządzenia MPZP Nr 75/5/2004. Przedmiotem opracowania miejscowego planu było ustalenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów pod usługi z elementami zieleni, przestrzeni publicznej oraz ustalenie zasad kształtowania układu komunikacyjnego.

Poinformował także zebranych, że równoległe z pracami nad projektem planu, inwestor – właściciel części terenu, przedstawiał koncepcje zabudowy tego terenu jako centrum usługowo-handlowo-hotelowe (wniósł wniosek w okresie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia mpzp) co pozwoliło skorelować zapisy ustaleń zabudowy i zagospodarowania terenu w zamierzeniach inwestora. Przeanalizowano dotychczasowy układ komunikacyjny w bezpośrednim sąsiedztwie, a także w otoczeniu oraz jego powiązanie z miejskim układem komunikacyjnym, rozwiązano sposób dostępności komunikacyjnej do podmiejskiego dworca autobusowego, funkcjonującego pod Wiaduktem Śląskim, w uzgodnieniu ze składającym wniosek do planu PKS S.A. w Rzeszowie.

W związku z podjętymi pracami nad zmianą Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, w obszarze projektu planu, w zakresie umożliwienia lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2.000m² (wymóg ustawy z dnia 27 marca 2003 r.), w projekcie planu przyjęto ustalenia umożliwiające inwestorowi realizację centrum usługowo-handlowo-hotelowego, określając zasady zagospodarowania terenu, zasady zabudowy i kształtowania formy architektonicznej oraz dostępności komunikacyjnej.

W MPZP Nr 75/5/2004 przeznaczono tereny pod:

- usługi komercyjne, w szczególności : hotelowe, kultury oraz obiekty handlowe, w tym o powierzchni sprzedaży powyżej 2.000m²,
- usługi komercyjne, z dopuszczeniem mieszkań,
- parking w poziomie terenu, (do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu, dworzec podmiejski autobusowy),
- zieleń urządzoną z dopuszczeniem miejsc postojowych dla samochodów osobowych,
- układ komunikacyjny publicznych dróg zbiorczych, lokalnych i dojazdowych.

Podczas omawiania zagadnień dotyczących Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 projektant prezentował plansze zawierające:

- inwentaryzację urbanistyczną terenu,
- strukturę własności gruntów,
- inwentaryzację branżową,
- projekt rysunku planu miejscowego,
- graficzną analizę układu komunikacyjnego w rejonie hotelu oraz ronda Dmowskiego wraz z potokami ruchu samochodowego.

Projektantka układów komunikacyjnych, pani Stanisława Kiwak-Ciupińska, wyjaśniła przedstawiając rysunek projektu planu zagadnienia dotyczące publicznej komunikacji kołowej i pieszej w obszarze planu, a także omówiła przyjęte wskaźniki miejsc postojowych samochodów przy obiekcie centrum oraz na innych terenach. Przedstawiła również najnowsze badania potoków ruchu samochodowego w rejonie planu oraz powiązania miejskiego układu komunikacyjnego.

Przedstawiciel PKS S.A. w Rzeszowie zapytał: „*czy drogi - zjazdu i wyjazdu na dworzec podmiejski autobusowy są dostosowane do ruchu autobusów?*”

Pani Ciupińska udzieliła informacji twierdzącej, informując że projekt planu był uzgadniany z zarządcą drogi i uzyskał pozytywną opinię. Ponadto dodała, że główny ruch dostawczy do obiektu w rejonie obecnego hotelu Rzeszów będzie realizowany poza centrum miasta, przez ul. Borelowskiego (po zmianie jej trasy zgodnie z projektem planu), ul. Dojazd Staroniwa, nowym odcinkiem drogi wzdłuż torów do ul. Langiewicza, następnie ulicami: L. Chmaja, Hanasiewicza, Boya-Żeleńskiego i Handlową łączącą się z obwodnicą miasta – al. W. Witosa. Projektant, pan Mermon, włączając się do dyskusji, przedstawił rozwiązania dostępności do obiektu ruchu pieszego od strony al. Piłsudskiego oraz al. Cieplińskiego.

Następnie zabrała głos:

3. Pani mgr Janina Nowak- sporządzając opracowanie ekofizjograficzne oraz prognozę oddziaływania na środowisko,

Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, ul. Jagiellońska 6, Rzeszów

Pani Janina Nowak w opracowaniach dotyczących ekofizjografii i prognozy skutków oddziaływania ustaleń projektu planu na środowisko stwierdziła, co następuje:

„Teren objęty mpzp położony jest w obszarze śródmieścia, który został w znacznym stopniu przekształcony przez procesy urbanizacyjne. Jest to teren terasy nadzalewowej rzeki Wisłok, w podłożu którego występują osady rzeczne reprezentowane w stropie przez mady rzeczne, a poniżej piaski i żwiry. Grunty budujące podłoże należy uznać za korzystne dla fundamentowania obiektów. Wody gruntowe poziomu czwartorzędowego występują stosunkowo głęboko, powyżej którego mogą lokalnie wystąpić sączenia wód śródglinowych o niewielkiej wydajności. Teren o korzystnych warunkach topoklimatycznych. Z uwagi na położenie terenu, w sąsiedztwie dwóch ważnych arterii miasta i linii kolejowej warunki klimatu akustycznego niekorzystne.

Oceniając wpływ ustaleń planu na środowisko należy stwierdzić, że nie występują niekorzystne oddziaływania:

- *na powietrze atmosferyczne – obiekty ogrzewane będą przez ciepłownię miejską,*
- *na środowisko wodno-gruntowe – ścieki sanitarne i wody opadowe odprowadzane będą do sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej.*

Natomiast warunki akustyczne w tym obszarze pozostaną niekorzystne. Wskutek zmian komunikacyjnych, ruch samochodowy rozłoży się inaczej niż obecnie. Tak więc poziom natężenia hałasu w rejonie ronda Dmowskiego może pozostać na tym samym poziomie, natomiast wzrośnie na obecnej ul. Czarnieckiego, co będzie wynikiem przebiegu i połączenia jej z ul. Jabłońskiego.

Likwidacji ulegnie zieleni wysoka znajdująca się w rejonie ul. Borelowskiego a wiaduktem Śląskim. Zastąpi ją w części planowana powierzchnia biologicznie czynna, stanowiąca 15% powierzchni przewidzianej pod lokalizację centrum usługowo-handlowo-hotelowego. Zieleni ta będzie pełnić funkcję jedynie estetyczną.

Położenie planowanego zespołu w obszarze, gdzie przeważa funkcja administracyjno – handlowo - usługowa sprawia, że jego oddziaływanie nie będzie odczuwane znacząco przez mieszkańców.

Po tej wypowiedzi, prowadząca dyskusję pani Anna Raińczuk poprosiła zebranych o zabieranie głosu w dyskusji i zachęciła do zadawania pytań opracowującym plan miejscowy.

Zabierając głos w dyskusji, pan **Andrzej Skotnicki** przedstawił następujące pytania:

- 1) *czy w ustaleniach projektu planu zawarto zakazy, nakazy lokalizacji obiektów innych niż związane z drogami w pasach przeznaczonych pod publiczne drogi;*
- 2) *czy zapewniono dostępność komunikacyjną dla poszczególnych nieruchomości;*
- 3) *zapisy o zasadach podziału i scalaniu nieruchomości;*
- 4) *prosi o informację połączeniach komunikacyjnych poza obszarem planu oraz możliwościach zapewnienie dostępności do zabudowy mieszkaniowej i usługowej w rejonie ul. Syrokomli;*
- 5) *czy ustalenia planu a priori nie zakazują (uniemożliwiają) realizacji rozwiązania wielopoziomowego układu komunikacyjnego na skrzyżowaniu al. Piłsudskiego i Cieplińskiego (rondzie Dmowskiego);*
- 6) *czy ustalenia planu nie uniemożliwiają obsługi obiektów położonych po południowej stronie granicy planu (były internat);*
- 7) *czy w ustaleniach planu zawarto zapis zakazu instalacji reklam wolnostojących w pasach drogowych;*

- 8) czy w ustaleniach planu zapisano standardy 5 elewacji (dachu);
- 9) czy w planie zakłada się wjazd i wyjazd na parking pod obiektem usługowym od al. Piłsudskiego;
- 10) czy plan umożliwia realizację tylko jednego obiektu (w terenie oznaczonym symbolem UC/MZ-K) czy więcej obiektów i czy wtedy jest ustalenie co wskaźników intensywności zabudowy.

Odpowiedzi udzielił projektant planu, m.in. cytując ustalenia zapisane w tekście projektu uchwały mpzp.

ad. 1) W obecnie przyjętych ustaleniach dotyczących al. Piłsudskiego dopuszczono możliwość lokalizacji obiektów innych niż związanych z obsługą ruchu drogowego tj. część nadwieszenia powyżej parteru obiektu zespołu centrum, powierzchni przestrzeni publicznej przed obiektem, części wejścia do obiektu pod wiaduktem Tarnobrzeskim, jako nakaz i dopuszczenie w liniach rozgraniczających układu komunikacji.

ad.2) Przyjęte parametry powierzchni zabudowy obiektu zespołu centrum o powierzchni nie mniejszej niż 18.000m² zakładają realizację pojedynczego obiektu, z dostępnością komunikacyjną określoną w tekście planu, zgodnie z wnioskiem do planu.

ad.3) W związku z faktem, że przewiduje się inwestycję o minimalnej powierzchni 18.000m² nie zachodzi możliwość podziału nieruchomości na działki, zgodnie z wnioskiem inwestora, a tym samym nie ma potrzeby scalania terenu.

ad.4) Układ komunikacyjny w projekcie planu jest dostosowany do potrzeb funkcji określonych w planie w powiązaniu z istniejącym układem oraz projektowanym i określonym w Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania Przestrzennego m. Rzeszowa. Rejon zabudowy mieszkaniowej i usługowej przy ul. Syrokomli pozostaje poza granicami opracowania planu- po zmianie zasad ruchu na ul. Chłopskiego (zamknięcie przejazdu przez tory od ul. Czarnieckiego) obsługa ul. Syrokomli będzie się odbywać od strony ul. Reymonta.

ad.5) Przyjęty układ komunikacyjny i zasady obsługi obszaru projektu planu nie ograniczają możliwości innych rozwiązań komunikacyjnych na rondzie Dmowskiego, które znajduje się poza opracowaniem planu.

ad.6) W zapisach ustaleń planu dopuszcza się wjazd na teren byłego internatu, zlokalizowanego po południowej stronie obszaru planu, poza jego granicami.

ad.7) W zapisach ustaleń projektu planu nie zawarto zakazu umieszczania reklam wolnostojących w pasach drogowych. Tereny te są w zarządzie agencji miasta MZDiZ, co pozwala na pełną kontrolę poczynań. Przewidywane reklamy będą integralną formą architektoniczną związaną z zespołem centrum. Równocześnie należy nadmienić, że lokalizacje kiosków wyklucza paragraf 36, dotyczący zabudowy tymczasowej oraz układ linii zabudowy nieprzekraczalnej i obowiązującej.

ad.8) W ustaleniach planu zawarto zapisy o nachyleniu połaci dachowych nie większym niż 10%, z dopuszczeniem nachylenia połaci dachowych przeszklonych do 30⁰ oraz wprowadzeniem zieleni na dachach, co potwierdził inwestor na dyskusji.

ad.9) Wjazd i wyjazd na parking pod centrum zabezpieczono w zapisach ustaleń projektu planu, zarówno z al. Piłsudskiego jak i z projektowanej drogi lokalnej oznaczonej 3KDL. Część zjazdu i wyjazdu z parkingu będzie w gestii inwestora.

ad.10) Podane wskaźniki powierzchni zabudowy dla terenu zespołu centrum wykluczają lokalizację więcej niż jeden obiekt.

Pan Skotnicki, po wysłuchaniu wyjaśnień projektanta, do zagadnień które uznał za niewystarczająco precyzyjnie sformułowane w zapisach ustaleń planu, złożył pisemny wniosek z postulatami.

Następnie głos zabrał pan **Janusz Ramski**, formułując pytania:

- 1) *jaki jest program obiektu i jak będzie oddziaływał na komunikację;*
- 2) *dlaczego wyznaczono takie granice planu i nie włączono ronda Dmowskiego w jego obszar;*

- 3) czy realizacja obiektu wyznaczonego ustaleniami planu będzie pogarszała stan środowiska;
- 4) obawia się, że proponowane układy komunikacyjne są niewystarczające, a obiekt generować będzie dużą uciążliwość;
- 5) czy potrzebna jest estakada na rondzie Dmowskiego;
- 6) przekroczenie torów w ul. kr. Augusta powinno być skrzyżowaniem bezkolizyjnym;
- 7) czy można przystąpić do zmiany Studium i mpzp powiększając granice opracowań.

Odpowiedzi udzielali projektant planu pan Jacek Mermon oraz współpracujące przy planie panie: Janina Nowak w zakresie środowiska i Stanisława Ciupińska w zakresie komunikacji.

ad. 1) Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i każdy inwestor zamierzający realizować swój zamiar musi wpisać swój pomysł w ustalenia planu. Inwestor zainteresowany terenem przy hotelu Rzeszów złożył wniosek do planu, w terminie przewidzianym ustawą tj. w ciągu 21 dni od ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia mpzp, określając w nim program i wielkość inwestycji- zespół usługowo-handlowy, w tym sklep o powierzchni sprzedaży powyżej 2.000m², z hotelem z centrum konferencyjnym, multikinem i parkingiem wielopoziomowym oraz zasady obsługi komunikacyjnej w zakresie dostaw do centrum, obsługi związanej z gośćmi hotelowymi oraz użytkownikami zespołu usługowo-handlowego, multikina, wjazdów i wyjazdów z parkingu. W zapisach planu zawarto ustalenia odnośnie zasad zagospodarowania terenu, jego zabudowy, parametrów i form kształtowania architektury, wskaźników dla miejsc postojowych oraz zasad obsługi komunikacyjnej i infrastruktury sanitarnej.

ad. 2) W okresie prac nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu trwały roboty modernizacyjne w ciągu al. Cieplińskiego. Analizy komunikacyjne nie przewidują konieczności przebudowy ronda, natomiast wszelkie modernizacje mogą być rozstrzygane w drodze decyzji lokalizacji celu publicznego.

ad. 3) Pani Nowak odpowiadając, przytoczyła wnioski z opracowanej prognozy oddziaływania na środowisko, że klimat akustyczny w tym rejonie już obecnie jest odbiegający od norm przewidzianych dla zabudowy mieszkaniowej, poziom hałasu przekracza dopuszczalne normy. Realizując tej wielkości obiekt należy liczyć się ze zwiększonymi uciążliwościami. Dlatego realizacja obiektu musi być prowadzona równolegle wraz z modernizacją układu drogowego (usprawnienia przelotowości, synchronizacja świateł, itp.). Ponieważ przewiduje się przesunięcie czasowe godzin otwarcia obiektu z porannym i popołudniowym szczytem komunikacyjnym, hałas komunikacyjny powinien pozostać na obecnym poziomie, jedynie inaczej rozłożony z uwagi na zmiany w układzie komunikacyjnym. Zieleń wysoka tam rosnąca nie jest prawnie chroniona, stanowi tylko o estetyce tego terenu, a za jej usunięcie inwestor musi uiścić opłatę. Zieleń ta nie stanowi izolacji w tym węźle komunikacyjnym.

ad. 4) Pani projektant Ciupińska przedstawiła najnowsze dane z przeprowadzonych badań natężenia ruchu samochodowego w rejonie opracowania, informując również, że obecny system komunikacyjny będzie usprawniany poprzez budowę dodatkowych pasów ruchu na skrzyżowaniu Dmowskiego oraz modernizację sygnalizacji świetlnej, a także realizację przejścia drogowego pod Wiaduktem Tarnobrzeskim.

Natomiast zatłoczenie w centrum należy rozładowywać poprzez budowę „domknięć” układu komunikacyjnego poza centrum miasta. Umożliwi się w ten sposób przepływ ruchu tranzytowego, nie związanego z centrum, poza jego obszarem. Nadmierna rozbudowa układu komunikacyjnego w centrum spowoduje zachętę do odbywania podróży tranzytowych i zwiększania potoków ruchu na zasadzie „naczyni połączonych”. Po pewnym czasie, przepustowość ulic zostanie wyczerpana – nie uniknie się zatłoczenia.

W sytuacji, gdy nie został zrealizowany w pełni układ obwodnicowy wokół śródmieścia, nie wydaje się zasadnym projektowanie estakady na Rondzie Dmowskiego.

ad. 5) jak wyjaśniono powyżej - każde usprawnienie na rondzie spowoduje zwiększenie potoku ruchu – na zasadzie „naczyń połączonych”. W tej sytuacji nie wydaje się zasadnym projektowanie estakady na rondzie.

ad. 6) Skrzyżowanie bezkolizyjne w ul. kr. Augusta nie należy do ustaleń planu, znajduje się poza granicami obszaru objętego opracowaniem projektowym. Jeżeli rozwiązania budowlano-konstrukcyjne pozwolą na rozwiązania przejścia nad lub pod torami, inwestycję można realizować poprzez decyzję lokalizacji celu publicznego.

ad. 7) W obecnym stanie zaawansowania prac nad obu projektami – projekt zmiany studium jest po zakończonych pracach projektowych i proceduralnych, przygotowywany do skierowania przez Prezydenta pod obrady sesji Rady Miasta, natomiast projekt mpzp jest po zakończonych pracach projektowych i w trakcie procedury wyłożenia do publicznego wglądu i dyskusji nad jego rozwiązaniami. W tym stanie rzeczy bardziej zasadnym jest wystąpienie z wnioskiem o podjęcie planów dla terenów sąsiednich, jeżeli jest taka wola.

Na zakończenie dyskusji pan Ramski złożył pisemne wnioski ze swoimi postulatami.

Projektanci miejscowego planu, pan Jacek Mermon i pani Stanisława Ciupińska, udzielali odpowiedzi na powyższe pytania wraz z prezentacją rozwiązań komunikacyjnych na terenach sąsiednich, wyznaczonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, omawiając rozwiązania drogowe oraz ich powiązania z zagospodarowaniem przestrzennym miasta.

Pani Janina Nowak, autorka opracowania ekofizjograficznego i prognozy oddziaływania na środowisko, wyjaśniła ponownie uwarunkowania i zakres oddziaływania ustaleń zapisanych w projekcie planu na środowisko, a także przewidywany wzrost uciążliwości w związku z przewidywanym zainwestowaniem.

Po wyczerpaniu tematów, pani dyrektor Anna Raińczuk podziękowała za dyskusję nad rozwiązaniami projektu MPZP Nr 75/5/2004 i przypomniała o terminie następnej dyskusji w dniu 13 grudnia nad rozwiązaniami projektu mpzp Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto.

Poinformowała również, że protokół z dyskusji będzie dostępny do wglądu w ciągu 7 dni od daty dyskusji, jak również zostanie zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miasta Rzeszowa - w Biuletynie Informacji Publicznej.

Dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie MPZP Nr 75/5/2004 zakończono o godz. 12⁵⁰.

Ustalenia z dyskusji:

Biorący udział w dyskusji:

- 1) zaakceptowali ogólne rozwiązania przyjęte w projekcie MPZP Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego w Rzeszowie,
- 2) wnieśli następujące uwagi i postulaty do ustaleń projektu planu, w brzmieniu:
 - pan Andrzej Skotnicki:
 - 1) *w związku z uzyskaną odpowiedzią w toku dyskusji postuluję, żeby wprowadzić do ustaleń planu zasady podziału i scalenia nieruchomości dla umożliwienia prawidłowego działania w tym zakresie – zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami;*
 - 2) *w związku z brakiem w planie odpowiednich zapisów postuluję wprowadzenie zakazu umieszczania w pasach dróg publicznych kiosków (z wyłączeniem kiosków połączonych z wiatą przystankową) i wolno stojących urządzeń reklamowych;*
 - 3) *z powodu braku zapisów dotyczących kształtowania architektonicznego tzw. 5 elewacji (dachów zabudowy) postuluję umieszczenie w planie wymogu osłonięcia elementami architektonicznymi wystających ponad dach urządzeń technicznych, kominów itp.,*
 - pan Janusz Ramski:
 - 1) *proszę o koreferat (ośrodek zewnętrzny) do Prognozy oddziaływania na środowisko naturalne ustaleń planu;*
 - 2) *proszę o zlecenie ośrodkowi zewnętrznemu analizy komunikacyjnej związanej z ustaleniami planu i otoczenia;*

- 3) *na obszarze oznaczonym KS – wprowadzić zapis – parking wielopoziomowy;*
- 4) *w rozwiązaniach komunikacyjnych przejazd przez tory – bezkolizyjny w kierunku ul. kr. Augusta.*

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 7 ponumerowane strony.

Rzeszów, dnia 8 grudnia 2005 r.

Lidia Szczepanek

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Prezydent Miasta Rzeszowa

Tadeusz Ferenc