

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 71/1/2004 na osiedlu „Krakowska Południe” pomiędzy ul. K. Lewakowskiego a ul. W. Zbyszewskiego w Rzeszowie rozwiązaniami

Protokół sporządzono w dniu **10 lutego 2005 r.**, w lokalu przy ul. Jagiellońskiej 6 w Rzeszowie w sali nr 2, przez Małgorzatę Szełę, specjalistę w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa .

Na podstawie art. 17 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) w dniu 10 lutego 2005 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 71/1/2004 na osiedlu „Krakowska Południe” pomiędzy ul. K. Lewakowskiego a ul. W. Zbyszewskiego w Rzeszowie rozwiązaniami.

- I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
- II. Głos w dyskusji zabrali:

1. **Pani mgr inż. arch. Anna Raińczuk** , Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, ul. Jagiellońska 6, Rzeszów – prowadząca dyskusję publiczną.
Zagadnienia poruszone w dyskusji :

Otwarcie dyskusji publicznej o godz. 10¹⁵ – powitanie zebranych .

Pani Anna Raińczuk poinformowała zebranych o celu dyskusji publicznej, o terminie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (w dniach od 26 stycznia do 16 lutego 2005 r.), o wyłożeniu protokołu do publicznego wglądu w Biurze i na stronie internetowej oraz o możliwości składania uwag do projektu planu do dnia 2 marca 2005 r.

Następnie przedstawiła osoby biorące udział w dyskusji :

- Pana Andrzeja Iwaszka – kierownika w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni,
- Pana inż. Zbigniewa Stysia - przedstawiciela Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miasta Rzeszowa,
- Panią Danutę Lasotę – kierownika Oddziału ds. Wykupu i Gospodarki Gruntami w Biurze Gospodarki Mieniem,

- oraz zespół autorski planu z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa:
 - Panią mgr inż. arch. Gabrielę Gołuch, projektanta planu,
 - Panią mgr Małgorzatę Szeleń i Panią mgr Iwonę Janowską, prowadzące tok formalno-prawny,
 - Panią mgr Janinę Nowak, sporządzającą opracowanie ekofizjograficzne oraz prognozę oddziaływania na środowisko,
 - Pana mgr. inż. Leszka Wosia odpowiedzialnego za elektroenergetykę, telekomunikację i prognozę finansową,
 - Pana inż. Sława Forczka i Panią mgr inż. Patrycję Samul, odpowiedzialnych za infrastrukturę wod. kan. co. gaz.,
 - Panią mgr Stanisławę Kiwak – Ciupińską, konsultanta do spraw komunikacji,
 - Panią tech. bud. Małgorzatę Sakrę, współpracującą przy opracowaniach graficznych.

2. **Pani Anna Raińczuk** przekazała głos projektantowi planu.

2a. **Pani Gabriela Gołuch**, projektant planu,
Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, ul. Jagiellońska 6, Rzeszów

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pani Gabriela Gołuch przedstawiła zagadnienia ogólne oraz lokalizację obszaru objętego planem w przestrzeni miasta :

„Teren objęty opracowaniem planu położony jest w zachodniej części miasta na osiedlu Krakowska Południe, w centrum osiedla, na południe od ul. Krakowskiej i na północny zachód od szkoły podstawowej nr 28 i gimnazjum nr 5. Plan opracowany został w dwóch obszarach. Powierzchnia obszaru I to 2,67 ha a powierzchnia obszaru drugiego to ok. 0,71 ha. W stanie istniejącym teren zagospodarowany jest pod zieleń osiedlową, urządzenia zabaw dla dzieci, górkę zjazdową, trawiaste boiska sportowe. Pod względem rzeźby, teren stanowi wydłużone nieckowate obniżenie pomiędzy terenami wyżej położonymi, na których zlokalizowana jest zabudowa. Wschodnia część terenu stanowi w większości własność Gminy Miasta Rzeszów w użytkowaniu wieczystym Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej natomiast zachodnia część terenu stanowi w większości własność Gminy Miasta Rzeszów w użytkowaniu wieczystym Szkoły Podstawowej nr 28. Małe fragmenty stanowią: po stronie północno-zachodniej własność Gminy Miasta Rzeszów a po stronie południowo-wschodniej własność Karpackiej Spółki Gazownictwa. Częściowo na terenie objętym opracowaniem ale w głównej części w sąsiedztwie w ostatnim czasie wydano trzy decyzje o warunkach zabudowy (na krytą pływalnię i dojazdy do niej) i jedną decyzję pozwolenia na budowę (na krytą pływalnię) – po południowo zachodniej stronie terenu.

W toku procedury sporządzania projektu planu wpłynął wniosek Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej dotyczący przeznaczenia części

terenu po stronie wschodniej pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o IX kondygnacjach z parkingiem podziemnym.

Na podstawie analiz projektowych i wizji w terenie sporządzono projekt planu.”

Omówiła cel i główne założenia opracowania planu na tym terenie.

„Zgodnie z podjętą uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu, jest przeznaczenie terenu pierwszego - pod zieleń urządzoną z zakazem zabudowy i dopuszczeniem lokalizacji infrastruktury technicznej i terenu drugiego - pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem lokalizacji infrastruktury technicznej i komunikacji.

Główne zasady opracowania planu to:

- kontynuowanie zasad założenia urbanistycznego istniejącego w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla, z centralnie położoną wolną od zabudowy przestrzenią publiczną i zewnętrzną, zgodnie z naturalnym ukształtowaniem terenu, usytuowaną zabudową,*
- ochrona w formie kontynuacji, rodzaju zabudowy o dużej intensywności i wielorodzinnym charakterze,*
- ustalenie zasad ochrony środowiska i przyrody poprzez pozostawienie wolnego od zabudowy centrum osiedla w celu urządzenia ogólnodostępnych terenów zieleni, będących częścią systemu ekologicznego osiedla i umożliwiających rekreację i wypoczynek jego mieszkańców.*
- założenia zgodne z celem określonym w uchwale Rady Miasta z dnia 17 lutego 2004 r. o przystąpieniu do sporządzenia planu .”*

Następnie zaprezentowała plansze zawierające: dokumentację fotograficzną terenu objętego planem, inwentaryzację urbanistyczną terenu, analizę własności gruntów, analizę wydanych decyzji o warunkach zabudowy i wydanych pozwoleń na budowę oraz analizę wniosków złożonych do planu.

Przedstawiła rysunek projektu planu i szczegółowo omówiła ustalenia projektu planu dla:

a) obszaru pierwszego dotyczące:

- urzędzonej zieleni parkowej, w tym możliwość lokalizacji min. obiektów małej architektury, placów zabaw dla dzieci, boisk sportowych,górek zjazdowych,
- zasad obsługi terenu w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej,
- przeznaczenia terenu pod istniejącą stację redukcyjną gazu i pod drogę wewnętrzną stanowiącą dojazd do stacji,

b) obszaru drugiego dotyczące przeznaczenia terenu:

- pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną średniowysoką oraz zasad obsługi terenu w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej,
- pod uzupełniającą zieleń parkową i plac zabaw dla dzieci.

3. **Pani Anna Raińczuk** przekazała głos Pani Janinie Nowak – ekspertowi od spraw związanych ze środowiskiem.

3a. **Pani Janina Nowak**,
Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, ul. Jagiellońska 6 , Rzeszów

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

Pani Janina Nowak przybliżyła warunki środowiska przyrodniczego na terenie objętym projektem planu :

„Omawiany teren obejmuje obszar dawnej doliny. Położony jest w obrębie wierzchowiny lessowej porożcinanej nieckowatymi dolinami i wąwozami lessowymi. Dolina ta została mocno przekształcona przez efekty procesów urbanizacyjnych, tj. prace niwelacyjne, nasypy, górki. Wprowadzenie budownictwa mieszkaniowego przyczyniło się do znacznej zmiany ukształtowania terenu. Teren ten jest niewskazany do zabudowy.

Obecnie jest to obszar zielony towarzyszący zabudowie mieszkaniowej. Taki teren jest potrzebny do wypoczynku dla osób starszych i matek z dziećmi i stanowi komfort mieszkania na tym osiedlu. Rozwiązania przyjęte w projekcie planu są prawidłowe i czytelne. Należy zostawić otwarcie doliny aby masy chłodnego powietrza miały swobodę przepływu.”

4. **Pani Anna Raińczuk** poprosiła o głos Pan Andrzeja Iwaszka.

4a. **Pan Andrzej Iwaszek**
Miejski Zarząd Dróg i Zieleni, ul. Targowa 1, Rzeszów

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

Pan Andrzej Iwaszek zapytał o obsługę specjalistyczną w zakresie wywozu śmieci.

W odpowiedzi:

Pani Anna Raińczuk poinformowała, że zasady w tej sprawie są określone w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Po uchwaleniu planu, na etapie sporządzania szczegółowych projektów technicznych będą uwzględnione. *„Realizacja zadań nastąpi dopiero po przeprowadzeniu procedury planistycznej”*.

Pan Andrzej Iwaszek stwierdził, że *„projekt planu ujmuje sugestie jakie wcześniej były zgłoszone”* i że, *„układ komunikacyjny jest czytelny i jasny”*.

Pani Anna Raińczuk dodała, że projekt planu był uzgodniony i zaopiniowany z właściwymi instytucjami, w tym z Miejskim Zarządem Dróg i Zieleni, na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r.

5. **Pani Anna Raińczuk** poprosiła zebranych o zabieranie głosu w dyskusji.

6. **Pan Jerzy Borkowski**, Samorządowa Rada Osiedla Krakowska Południe, (...)

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pan Jerzy Borkowski zapytał: „*W jakiej formie poszła informacja o takiej konsultacji społecznej ? i „Czy ludzie o tym wiedzieli ?”*”

W odpowiedzi:

Pani Gabriela Gołuch poinformowała o ukazaniu się ogłoszenia i obwieszczenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu na 7 dni przed wyłożeniem (w Gazecie codziennej Super Nowości, na tablicy ogłoszeń i na stronach internetowych Urzędu Miasta) .

Pani Anna Raińczuk dodała, że wysłano również zaproszenia do władz Osiedla, do przedstawicieli władz Miasta i do władz Spółdzielni.

Pan Jerzy Borkowski zapytał : „*Do kiedy będzie wyłożony projekt planu ?”*”

W odpowiedzi:

Pani Gabriela Gołuch poinformowała o miejscu i terminie wyłożenia projekt planu do publicznego wglądu oraz o terminie składania uwag.

Pan Jerzy Borkowski twierdził, że „*ludzie mieszkający w pobliżu nie wiedzą o tym, że plan jest wyłożony”* i że „*będą protestować”*”.

W odpowiedzi:

Pani Gabriela Gołuch poinformowała, że „*ludzie zostali zawiadomieni w sposób przedstawiony na wstępie o wyłożeniu projektu planu. Było już kilka osób w Biurze, którzy pytali o termin wyłożenia i taką informację uzyskali.”*”

Pan Jerzy Borkowski zapytał: „*Dlaczego ogłoszenie było zamieszczone w Super Nowościach a nie w Nowinach, które są bardziej poczytną gazetą ?”*”

Pani Anna Raińczuk odpowiedziała, że o wyborze gazety zdecydowały względy finansowe.

Zapytała przedstawicieli Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej czy informacja o dyskusji publicznej została rozpropagowana.

Pan Stanisław Ruszała, Zastępca Prezesa Zarządu Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej – Rzeszów, ul. Gałęzowskiego 6, powiedział, że uzyskali powiadomienie o dyskusji i „*Spółdzielnia powiadomiła członków przedstawicieli Rady Spółdzielczej. A co do powiadomienia innych – jest powiadomienie publiczne i takie środki są wystarczające”*”.

Pan Jerzy Borkowski stwierdził, że „*takie środki powiadomienia nie są wystarczające i jest to zrobione w taki sposób, że nikt o tym nie wie .”*”

W odpowiedzi:

Pani Gabriela Gołuch powiedziała, że „*równocześnie wyłożony jest projekt planu w innej dzielnicy miasta, o którym powiadomiono w taki sam, ustawowo wymagany sposób i z tego terenu jest kilkanaście osób podpisanych na liście, którzy przyszli na wyłożenie i zapoznali się z propozycjami rozwiązań przyjętymi w projekcie planu”*”.

7. **Pani Anna Raińczuk** zaproponowała przejście do omówienia zagadnień merytorycznych.

8. **Pan Jerzy Borkowski**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pan Jerzy Borkowski stwierdził, że *„droga (z której będzie obsługiwany teren MW) jest za wąska żeby była dojazdowa do wieżowca i ludzie będą mieli kłopoty z dojazdem”*. Powiedział również: *„ Myśmy ją budowali, potem miasto ją przejęło”*.

W odpowiedzi:

Pani Gabriela Gołuch powiedziała; *„Była rozważana opcja przeprowadzenia dodatkowej drogi za garażami ale na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej zrezygnowano z tego rozwiązania, a obecne jest wystarczające i spełnia wymogi techniczne co potwierdzają odpowiednie uzgodnienia w tym zakresie”*.

Pan Jerzy Borkowski, powiedział *„Dwa auta się nie miną, trzeba liczyć się z zakorkowaną drogą. Droga powinna być z drugiej strony wieżowca.”*

Pani Anna Raińczuk poprosiła o zaznaczenie w protokole, że Pan Jerzy Borkowski wnioskuje o przeprojektowanie dojazdu albo poszerzenie drogi.

9. **Pan Zbigniew Szewczyk**

Przewodniczący Samorządowej Rady Osiedla Krakowska Południe,
(...)

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pan Zbigniew Szewczyk potwierdził otrzymanie zaproszenia o dyskusji publicznej i powiedział, że *„na zebraniach osiedlowych generalnie temat był oprotestowany przez mieszkańców z powodów: po pierwsze, że zmniejszą się tereny zielone, po drugie, że sąsiedzi z bloku obok projektowanej zabudowy, będą mieć zasłonięty widok.”*

Stwierdził jednak, że: *„Pierwsze usytuowanie było bardziej konfliktogenne gdyż likwidowano górkę saneczkową, to usytuowanie jest korzystniejsze ale będą protesty i niezadowolenie.”*

Pani Anna Raińczuk powiedziała, że rozwiązania przyjęte w projekcie planu przewidują maksymalne przybliżenie bloku do istniejących terenów zabudowy mieszkaniowej, aby pozostawić możliwie jak najwięcej terenów zielonych dla mieszkańców.

10. **Pan Zbigniew Szewczyk**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pan Zbigniew Szewczyk zwrócił uwagę na liczbę parkingów w stosunku do liczby mieszkań. Kwestionuje wskaźnik 1,1 miejsc postojowych na 1 mieszkanie. Stwierdził: *„W kontekście wąskiego dojazdu, uliczka dojazdowa będzie mocno zakorkowana. Wskaźnik ten nie jest*

wygórowany. Wskaźnik należałoby podnieść gdyż w całym osiedlu wskaźnik jest duży.

W odpowiedzi:

Pani Gabriela Gołuch przypominała, że Spółdzielnia wnioskowała o możliwość usytuowania budynku mieszkalnego o IX kondygnacjach nadziemnych z podpiwniczeniem oraz parkingu podziemnego na około 60 miejsc postojowych.

Pan Zbigniew Szewczyk stwierdził, że taki wskaźnik „*mimo wszystko jest mały jeżeli chodzi o ten teren*”.

W odpowiedzi:

Pani Gabriela Gołuch poinformowała, że „*wskaźnik jest zapisany dla terenu MW. Jeżeli okaże się za mało to można wykorzystać tereny sąsiednie.*”

Pan Zbigniew Szewczyk twierdził: „*Miejsca parkingowe 100 – 200 m od mieszkań nie wszystkich interesują. Czy liczbę miejsc parkingowych nie uzależnić od liczby mieszkań?*”

W odpowiedzi:

Pani Gabriela Gołuch zaznaczyła, że w ustaleniach planu zapisano: „*miejsca postojowe, przy wskaźniku **nie mniejszym niż** 1,1 miejsca na 1 mieszkanie (...)*”. „*Jeżeli Spółdzielnia proponuje większy udział parkingów w stosunku do liczby mieszkań, to dobrze, nie ma tutaj usztywnienia. Zaproponowano parkingi nadziemne i podziemne.*”

Pan Zbigniew Szewczyk, zapytał: „*Czy byłoby można wskaźnik określić jako wyższy a nie nie mniejszy”*”

Pani Gabriela Gołuch odpowiedziała: „*Trzeba by było określić inną propozycję dla tego terenu i kosztem budynku zrezygnować z części kondygnacji.*”

Pan Zbigniew Szewczyk powiedział: „*Uczulam na te zależności liczby miejsc postojowych a liczby mieszkań. Sygnalizuję problem. Jestem za wyższym współczynnikiem bo to jest zarzewie przyszłych kłótni i awantur. Ilość miejsc postojowych na mieszkanie na przykład współczynnik 1,2 lub 1,3 bo 1,1 jest za mały*”.

11. **Pan Stanisław Ruszała**

Rzeszowska Spółdzielnia Mieszkaniowa – Rzeszów, ul. Gałęzowskiego 6

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pan Stanisław Ruszała powiedział: „*Myśmy pozwoli sobie wykupić materiały z częścią opisową i przeprowadziliśmy w Spółdzielni analizy przy udziale architektów.*”

„*Budując budynek przy ul. Lewakowskiego 5 pomimo sprawdzenia warunków geotechnicznych i wykonania dokumentacji trzeba było wymieniać podłoże. To spowodowało ogromne koszty. My wiemy, na dzień dzisiejszy, że palowanie jest niezbędne pod budynkiem i płytą. Robiąc*”

4 kondygnacje ciężar ekonomiczny trzeba rozłożyć na 1 m². Trzeba dążyć do tego by był jak najniższy koszt m², żeby nie przekraczał 2 tys. zł. ”

„Pierwszy wniosek :

Kształt i gabaryty wyznaczonego w planie terenu pod zabudowę mieszkaniową (MW) nie uwzględniają przedłożonych potrzeb Spółdzielni jak właściciela terenu, drastycznie ograniczając wykorzystanie wyjątkowo cennego terenu pod budownictwo mieszkaniowe.

Oczekując zwiększenia liczby miejsc postojowych trzeba byłoby jedno z drugim połączyć.

Druga sprawa : Proponowany jest wskaźnik intensywności 1,5. Od ośmiu kondygnacji zjeżdżamy w dół.

Proponowanie wysokości zabudowy na wyznaczonym terenie poniżej 8 kondygnacji jest nieporozumieniem, gdyż przy wskaźniku intensywności zabudowy 1,5 niewykonalne. Trudno będzie osiągnąć na tym skrawku terenu wskaźnik 1,5. ”

Pani Gabriela Gołuch poinformowała o złożonym wniosku Spółdzielni, w którym zaznaczono usytuowanie budynku. Powiedziała, że *„ten fragment jest niewiele mniejszy od wnioskowanego.”*

Pani Gabriela Gołuch poinformowała, że *„ już na 6 kondygnacjach uzyskuje się wskaźnik, założony jako nie mniejszy niż 1,5 , w planie ”.*

12. **Pan Stanisław Ruszała**

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

Pan Stanisław Ruszała poruszył sprawę stopniowania wysokości zabudowy. Powiedział, że Spółdzielnia bazując na doświadczeniach wynikających z obserwacji eksploatowanych budynków unika uskoków pomiędzy górnymi kondygnacjami budynków ze względu na złe doświadczenia z tego typu rozwiązaniami, które nie sprawdzają się w praktyce.

Stwierdził, że *„pod kątem budowy i eksploatacji przedsięwzięcie to jest droższe i jest drogie w utrzymaniu. Wizja taka niesie za sobą koszty.”*

Pani Gabriela Gołuch odpowiedziała: *„My projektując, braliśmy pod uwagę cały szereg aspektów nie mniej ważnych niż finansowe. Takie założenie dla bryły budynku ma na celu wyłagodzenie wnętrza doliny poprzez stopniowe przejście do wnętrza doliny obniżającą się zabudową”.*

Pan Stanisław Ruszała powiedział: *„ I z tym się nie zgadzamy. Od 4 kondygnacji już trzeba windy, tak wynika z prawa budowlanego. Koszty w budynku 5-cio kondygnacyjnym będą takie same jak w 10-cio kondygnacyjnym. Na dzień dzisiejszy nie widziałem by w ten sposób jakiś inwestor w mieście tak budował.”*

W odpowiedzi:

Pani Gabriela Gołuch, powiedziała: *„Najrozmaitsze kształty są możliwe. Przykładem może być budynek wielorodzinny przy ul. Dominikańskiej.”*

13. **Pan Mieczysław Ryznar**

Rzeszowska Spółdzielnia Mieszkaniowa – Rzeszów, ul. Gałęzowskiego 6

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pan Mieczysław Ryznar powiedział, że *„Miejsca parkingowe podziemne to koszt około 30 tys.”*

Pan Stanisław Ruszała dodał: *„Na dzień dzisiejszy jest to za drogie rozwiązanie . Bardzo uszczegółowione są zapisy planu, że wypadaloby zlecić dalsze rozpracowanie.”*

W odpowiedzi:

Pani Anna Raińczuk poinformowała, że zmieniły się przepisy dotyczące zagospodarowania przestrzennego.

„Rada uznała, że nie można wydać decyzji o warunkach, została ona zawieszona i przystąpiono do planu, żeby publicznie było pokazane i żeby inwestor miał czas na zastanowienie czy przedsięwzięcie to jest opłacalne. Rada Miasta uchwała projekt planu a potem jest decyzja o pozwoleniu na budowę.

Na takiej dyskusji wychodzi sprzeczność interesów. Taka dyskusja jest formą konsultacji.”

Pani Gabriela Gołuch powiedziała, że *„Parking podziemny wynika z uwzględnienia złożonego wniosku przez Spółdzielnię, który został uwzględniony w projekcie planu”*.

Pan Stanisław Ruszała: *„Ja nie powiedziałem, że się wycofujemy, ale że to jest droga inwestycja. Został uszczuplony teren w stosunku do naszej koncepcji. Nasza koncepcja różni się od waszej.”*

14. **Pan Mieczysław Ryznar**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pan Mieczysław Ryznar zapytał, dlaczego teren wskazany we wniosku został uszczuplony co to dało i co się dzięki temu zmieniło .

W odpowiedzi :

Pani Gabriela Gołuch, powiedziała, że: *„Zdecydowanie się zmieniło, gdyż proponowano usytuowanie budynku w poprzek doliny mającej znaczenie dla osiedla i mniejszej ingerencji w likwidację terenów zieleni.”*

15. **Pan Mieczysław Ryznar**

Zagadnienia poruszone w dyskusji: (Nie dotyczyło projektu planu.)

Pan Mieczysław Ryznar zapytał: *„Dlaczego na Nowym Mieście tak mocno wieje między wieżowcami, że ludzi przewraca ?”*

W odpowiedzi:

Pani Janina Nowak powiedziała: *„Przy 11 kondygnacjach, długich budynkach zwiększa się turbulencja i powstają podciśnienia i wiry między budynkami . Wszystko to powoduje wzrost prędkości wiatru , podobnie jak na osiedlu Pułaskiego. Bloki są źle ustawione w kierunku nawietrzania”*.

Pani Anna Raińczuk, dodała: „*Wszelkie uwarunkowania muszą być wzięte pod uwagę, dlatego do opracowania planu powołano zespół wielobranżowy po to żeby nie popełnić błędu, bo na długie lata zostanie ukształtowany krajobraz. Nie możemy pogorszyć warunków mieszkania na tym osiedlu.*”

16. Pani Gabriela Gołuch

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pani Gabriela Gołuch przypomniała o terminie wyłożenia i składania uwag do projektu planu i poprosiła przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej i Rady Osiedla o poinformowanie o tym mieszkańców .

17. Pan Jerzy Borkowski

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pan Jerzy Borkowski powiedział, że dyskusja publiczna nie powinna odbywać się w godzinach południowych w środku tygodnia. Zaproponował zorganizowanie spotkania na Osiedlu w godzinach popołudniowych.

Pan Stanisław Szewczyk zobligował się, że rozezna sytuację i jeżeli będzie taka potrzeba ze strony mieszkańców to zarezerwuje salę na spotkanie.

Pan Stanisław Ruszała powiedział, że „*Nie widzimy potrzeby, żeby organizować takie spotkanie*”.

18. Pani Anna Raińczuk

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pani Anna Raińczuk zapytała czy są jeszcze pytania dotyczące projektu planu. Po uzyskaniu od zebranych odpowiedzi, że nie, podziękowała za dyskusję nad rozwiązaniami projektu MPZP Nr 71/1/2004 i poinformowała, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dyskusja publiczna odbyła się, a co do nieformalnych spotkań z mieszkańcami to czekamy na informację i zachęcamy do przychodzenia na wyłożenie projektu planu do Biura.

Dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie MPZP Nr 71/1/2004 na osiedlu „Krakowska Południe” pomiędzy ul. K. Lewakowskiego a ul. W. Zbyszewskiego w Rzeszowie, zakończono o godz. 11³⁰.

III. Ustalenia z dyskusji:

- 1) Biorący udział w dyskusji zapoznali się z ustaleniami przyjętymi w projekcie planu.
- 2) Rzeszowska Spółdzielnia Mieszkaniowa wniosła uwagi do ustaleń przyjętych w projekcie planu.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 11 ponumerowanych stron.

Rzeszów, 10 lutego 2005 r.

Małgorzata Szela

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Prezydent Miasta Rzeszowa

Tadeusz Ferenc