

Protokół Nr LXXXII/1/2010

z LXXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 26 października 2010 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 38 radnych w LXXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 37 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia LXXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Stanisława Sienko – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Henryka Wolickiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,
- Przedstawiciele Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców Rzeszowa /lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad LXXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

Proponowany porządek obrad LXXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk nr LXXXII/26/2010/.
2. Uchwała w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk nr LXXXII/27/2010/.
3. Uchwała w sprawie zaciągania zobowiązań na realizację projektów o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk nr LXXXII/23/2010/.
4. Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2010 r. /druk nr LXXXII/25/2010/.
5. Uchwała w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2010 r. /druk nr LXXXII/24/2010/.

6. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych /druk nr LXXXII/29/2010/.
7. Uchwała w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych /druk nr LXXXII/28/2010/.
8. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawki podatku od nieruchomości dla garaży i miejsc postojowych w garażach wielostanowiskowych związanych z budynkami mieszkalnymi /druk nr LXXXII/32/2010/.
9. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawki podatku od nieruchomości dla obiektów i lokali, w których jest prowadzona działalność kulturalno – oświatowa dla mieszkańców osiedli jak dla budynków pozostałych, tj. 5,40 zł od 1 m² powierzchni użytkowej /druk nr LXXXII/33/2010/.
10. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /druk nr LXXXII/7/2010/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy /druk nr LXXXII/4/2010/.
12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Al. Niepodległości w Rzeszowie /druk nr LXXXII/8/2010/.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz Kościoła Chrześcijan Baptystów Zbór w Rzeszowie nieruchomości położonej przy ul. Krogulskiego w Rzeszowie wraz z udzieleniem bonifikaty /druk nr LXXXII/9/2010/.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. M. C. Skłodowskiej w Rzeszowie /druk nr LXXXII/10/2010/.
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Rzecha /druk nr LXXXII/11/2010/.
16. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /druk nr LXXXII/12/2010/.
17. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /druk nr LXXXII/22/2010/.
18. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr LXXXII/13/2010/.
19. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr LXXXII/14/2010/.

20. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa Nr VI/73/2007 z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Rzeszowa /druk nr LXXXII/16/2010/.
21. Uchwała w sprawie uchwalenia wieloletniego planu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Rzeszów na lata 2010 – 2015 /druk nr LXXXII/17/2010/.
22. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 211/23/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie w części oznaczonej konturem ABCDEFGHIJKLMNO /druk nr LXXXII/19/2010/.
23. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 32/5/2010 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Konopnickiej i w rejonie ul. Warszawskiej /druk nr LXXXII/20/2010/.
24. Uchwała w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Rzeszowa w latach 2006 – 2009.
25. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 201/13/2010 „Staromieście – Przy Drodze” w Rzeszowie /druk nr LXXXII/18/2010/.
26. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 209/21/2010, Nr 210/22/2010 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego /druk nr LXXX/21/2010/.
27. Uchwała w sprawie aktualizacji Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie na lata 2007 – 2015 – Lokalny Program Rewitalizacji w latach 2007 – 2013 /druk nr LXXXII/30/2010/.
28. Uchwała w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 – 2015 /druk nr LXXXII/31/2010/.
29. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2009/2010 /druk nr LXXXII/2/2010/.
30. Uchwała w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania.
31. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie Przedszkola Publicznego Nr 25 w Rzeszowie /druk nr LXXXII/3/2010/.
32. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa /druk nr LXXXII/1/2010/.

33. Uchwała w sprawie określenia liczby nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką, przeznaczonych do wydania w 2011 r. /druk nr LXXXII/6/2010/.
34. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn. „BOTTOM-up selection, collection and management of URBAAn waste” /druk nr LXXXII/15/2010/.
35. Informacja na temat oświadczeń majątkowych za 2009 rok radnych Miasta Rzeszowa oraz pracowników Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych miasta i prezesów spółek miejskich.
36. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
37. Zapytania i interpelacje.
38. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły:

1. Wnioski Prezydenta Miasta dotyczące uzupełnienia proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał:
 - w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. – jako pkt 1 a;
 - w sprawie aktualizacji Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie na lata 2007 – 2013 – jako pkt 27 a;
 - w sprawie nadania nazwy Skweru na terenie miasta Rzeszowa – jako pkt 33 a.
2. Wniosek Radnego P. Andrzeja Deca dotyczący udzielenia na dzisiejszej sesji informacji na temat stanu i zakresu przygotowań do realizacji projektu pn. „Zintegrowany Plan Rozwoju Transportu Publicznego Miasta Rzeszowa i okolic” – jako pkt 34 a.

Wpłynęły także wnioski o zdjęcie z proponowanego porządku obrad następujących projektów uchwał:

- pkt 28 - w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 – 2015 /druk nr LXXXII/31/2010/ (wniosek Prezydenta Miasta),
- pkt 7 - w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych /druk nr LXXXII/28/2010/ (wniosek Komisji Ekonomiczno – Budżetowej),

- pkt 8 - w sprawie ustalenia wysokości stawki podatku od nieruchomości dla garaży i miejsc postojowych w garażach wielostanowiskowych związanych z budynkami mieszkalnymi /druk nr LXXXII/32/2010/ (wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisji Ekonomiczno – Budżetowej);
- pkt 9 - w sprawie ustalenia wysokości stawki podatku od nieruchomości dla obiektów i lokali, w których jest prowadzona działalność kulturalno – oświatowa dla mieszkańców osiedli jak dla budynków pozostałych, tj. 5,40 zł od 1 m² powierzchni użytkowej /druk nr LXXXII/33/2010/(wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisji Ekonomiczno – Budżetowej);
- pkt 13 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz Kościoła Chrześcijan Baptystów Zbór w Rzeszowie nieruchomości położonej przy ul. Krogulskiego w Rzeszowie wraz z udzieleniem bonifikaty /druk nr LXXXII/9/2010/ (wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji);
- pkt 33 - w sprawie określenia liczby nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką, przeznaczonych do wydania w 2011 r. /druk nr LXXXII/6/2010/ / (wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji).

W związku z wnioskiem Prezydenta Miasta o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 28, tj. projektu uchwały w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 – 2015 /druk nr LXXXII/31/2010/ i przesunięcie w/w tematu na następną sesję, Przewodniczący Rady Miasta zapytał Radnego P. Andrzeja Deca, czy wyraża zgodę na wycofanie wniosku dotyczącego udzielenia na dzisiejszej sesji informacji w sprawie stanu i zakresu przygotowań do realizacji projektu pn. „Zintegrowany Plan Rozwoju Transportu Publicznego Miasta Rzeszowa i okolic” i łączne omówienie tematu na następnej sesji.

Radny P. Andrzej Dec – odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Rady Miasta, zwrócił się o poddanie pod głosowanie wniosku o przedstawienie na dzisiejszej sesji informacji na temat stanu i zakresu przygotowań do realizacji projektu pn. „Zintegrowany Plan Rozwoju Transportu Publicznego Miasta Rzeszowa i okolic.”

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Komisji Ekonomiczno – Budżetowej o zdjęcie z proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych /druk nr LXXXII/28/2010/.

P. Kazimierz Greń – Przewodniczący Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki - poparł wniosek zgłoszony przez przedmówcę.

Przystąpiono do głosowania wniosków dotyczących wprowadzenia zmian do proponowanego porządku obrad:

Wniosek Prezydenta Miasta dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. – jako pkt 1 a – został przyjęty jednogłośnie (34 głosami za).

Wniosek Prezydenta Miasta dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie aktualizacji Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie na lata 2007 – 2013 – jako pkt 27 a - został przyjęty jednogłośnie (34 głosami za).

Wniosek Prezydenta Miasta dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy Skweru na terenie miasta Rzeszowa – jako pkt 33 a – został przyjęty większością 28 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących.

Wniosek Radnego P. Andrzeja Deca dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o informację na temat stanu i zakresu przygotowań do realizacji projektu pn. „Zintegrowany Plan Rozwoju Transportu Publicznego Miasta Rzeszowa i okolic” – jako pkt 34 a – nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów (wynik głosowania: za – 13, przeciw – 6, wstrzym. – 12).

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wniosku Radnego P. Andrzeja Deca, stwierdził, że informacja na temat stanu i zakresu przygotowań do realizacji projektu pn. „Zintegrowany Plan Rozwoju Transportu Publicznego Miasta Rzeszowa i okolic” zostanie przedstawiona na następnej sesji Rady Miasta.

Wniosek Prezydenta Miasta dotyczący zdjęcia z proponowanego porządku obrad pkt 28, tj. projektu uchwały w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 – 2015 /druk nr LXXXII/31/2010/ i przesunięcia w/w tematu na następną sesję - został przyjęty większością 28 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – zabierając głos na temat projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych /druk nr LXXXII/28/2010/, powiedziała: „Czuję się w obowiązku poinformować Państwa o stanie prawnym dotyczącym treści projektu uchwały. Otóż, na etapie, kiedy przygotowywany był projekt uchwały, obowiązywała ustawa o sporcie kwalifikowanym. Artykuł 35 ustawy, o której mowa, dawał podstawę do uchwalenia tego rodzaju uchwały przez radę. Zgodnie z w/w artykułem, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały określa warunki i tryb przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych. Czyli wówczas była podstawa prawna do podjęcia tego rodzaju uchwały. Natomiast z dniem 16 października 2010 r. ustawa o sporcie kwalifikowanym utraciła moc i przepis przywołany w podstawie prawnej przedłożonego projektu uchwały nie daje podstaw do podejmowania tego typu uchwał. Zgodnie z nową ustawą o sporcie, na podstawie której utraciła moc wcześniejsza ustawa o sporcie

kwalfikowanym: „Jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać wyróżnienia i nagrody pieniężne dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.” Na dzień dzisiejszy brak więc podstaw prawnych do podjęcia przedłożonego projektu uchwały.”

Radny P. Jacek Lasota – odnosząc się do przedstawionej opinii prawnej na temat przedłożonego projektu uchwały, stwierdził, że istnieje możliwość przyznawania nie tylko wyróżnień, ale i stypendiów sportowych. Zauważył, że inne miasta wojewódzkie podejmują podobne uchwały i są one obowiązującym prawem lokalnym.

P. Kazimierz Greń - Przewodniczący Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki – zaapelował do Rady Miasta o podjęcie przedłożonej uchwały. Argumentował, że chodzi tu przede wszystkim o pomoc dla dzieci i młodzieży. Podkreślił, że właśnie te względy stanowią intencję przedstawionej uchwały.

Wniosek Komisji Ekonomiczno – Budżetowej dotyczący zdjęcia z proponowanego porządku obrad pkt 7, tj. projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych /druk nr LXXXII/28/2010/ - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów (wynik głosowania: za 13, przeciw – 17, wstrzym. – 3).

Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisji Ekonomiczno – Budżetowej dotyczący zdjęcia z proponowanego porządku obrad pkt 8, tj. projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki podatku od nieruchomości dla garaży i miejsc postojowych w garażach wielostanowiskowych związanych z budynkami mieszkalnymi /druk nr LXXXII/32/2010/ - został przyjęty większością 23 głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisji Ekonomiczno – Budżetowej dotyczący zdjęcia z proponowanego porządku obrad pkt 9, tj. projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki podatku od nieruchomości dla obiektów i lokali, w których jest prowadzona działalność kulturalno – oświatowa dla mieszkańców osiedli jak dla budynków pozostałych, tj. 5,40 zł od 1 m² powierzchni użytkowej /druk nr LXXXII/33/2010/ - został przyjęty większością 20 głosów, przy 4 głosach przeciwnych i 9 głosach wstrzymujących.

Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji dotyczący zdjęcia z proponowanego porządku obrad pkt 13, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz Kościoła Chrześcijan Baptystów Zbór w Rzeszowie nieruchomości położonej przy ul. Krogulskiego w Rzeszowie wraz z udzieleniem bonifikaty /druk nr LXXXII/9/2010/ - został przyjęty większością 31 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji dotyczący zdjęcia z proponowanego porządku obrad pkt 33, tj. projektu uchwały w sprawie określenia liczby nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką, przeznaczonych do wydania w 2011 r. /druk nr LXXXII/6/2010/ - został przyjęty większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 12 głosach wstrzymujących.

Porządek obrad LXXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk nr LXXXII/26/2010/.
- 1a. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.
2. Uchwała w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk nr LXXXII/27/2010/.
3. Uchwała w sprawie zaciągania zobowiązań na realizację projektów o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk nr LXXXII/23/2010/.
4. Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2010 r. /druk nr LXXXII/25/2010/.
5. Uchwała w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2010 r. /druk nr LXXXII/24/2010/.
6. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych /druk nr LXXXII/29/2010/.
7. Uchwała w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych /druk nr LXXXII/28/2010/.
8. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /druk nr LXXXII/7/2010/.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy /druk nr LXXXII/4/2010/.
10. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Al. Niepodległości w Rzeszowie /druk nr LXXXII/8/2010/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. M. C. Skłodowskiej w Rzeszowie /druk nr LXXXII/10/2010/.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Rzecha /druk nr LXXXII/11/2010/.

13. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /druk nr LXXXII/12/2010/.
14. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /druk nr LXXXII/22/2010/.
15. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr LXXXII/13/2010/.
16. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr LXXXII/14/2010/.
17. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa Nr VI/73/2007 z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Rzeszowa /druk nr LXXXII/16/2010/.
18. Uchwała w sprawie uchwalenia wieloletniego planu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Rzeszów na lata 2010 – 2015 /druk nr LXXXII/17/2010/.
19. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 211/23/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie w części oznaczonej konturem ABCDEFGHIJKLMNO /druk nr LXXXII/19/2010/.
20. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 32/5/2010 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Konopnickiej i w rejonie ul. Warszawskiej /druk nr LXXXII/20/2010/.
21. Uchwała w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Rzeszowa w latach 2006 – 2009.
22. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 201/13/2010 „Staromieście – Przy Drodze” w Rzeszowie /druk nr LXXXII/18/2010/.
23. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 209/21/2010, Nr 210/22/2010 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego /druk nr LXXX/21/2010/.
24. Uchwała w sprawie aktualizacji Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie na lata 2007 – 2015 – Lokalny Program Rewitalizacji w latach 2007 – 2013 /druk nr LXXXII/30/2010/.
- 24a. Uchwały w sprawie aktualizacji Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie na lata 2007 – 2013

25. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2009/2010 /druk nr LXXXII/2/2010/.
26. Uchwała w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania.
27. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie Przedszkola Publicznego Nr 25 w Rzeszowie /druk nr LXXXII/3/2010/.
28. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa /druk nr LXXXII/1/2010/.
- 29a. Uchwała w sprawie nadania nazwy Skweru na terenie miasta Rzeszowa.
29. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn. „BOTTOM-up selection, collection and management of URBAN waste” /druk nr LXXXII/15/2010/.
30. Informacja na temat oświadczeń majątkowych za 2009 rok radnych Miasta Rzeszowa oraz pracowników Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych miasta i prezesów spółek miejskich.
31. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
32. Zapytania i interpelacje.
33. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił informację na temat nagród przyznanych dla Miasta oraz nagród dla Prezydenta Miasta Rzeszowa /informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

Ad. 1.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk nr LXXXII/26/2020/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik **zgłosiła następującą autopoprawkę do projektu uchwały:** W tabeli nr 10 „Plan przychodów i wydatków dochodów własnych jednostek budżetowych na 2010 r.” w pkt 1 – DPS dla Kombatantów proponuje się zwiększenie środków po stronie dochodów i wydatków o 7 tys. zł, tj. z kwoty 66 673 zł do

73 673 zł. Powyższa zmiana pozwoli rozstrzygnąć przetarg na zakup samochodu (w wyniku przetargu cena samochodu jest wyższa o 7 tys. zł).

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez:

- Komisję Ekonomiczno – Budżetową
- Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji
- Komisję Edukacji i Komisję Zdrowia w zakresie ich działania.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta większością 25 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 1 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za).

Dalszą część obrad prowadziła **P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa.**

Ad. 2.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk nr LXXXII/27/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik **zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały** dotyczącą załącznika nr 1 „Wydatki majątkowe – programy” i załącznika nr 2 – „Wydatki majątkowe – Pozostałe”.

/Autopoprawka stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się o udzielenie informacji na temat zadań inwestycyjnych pn. „Wykonanie klimatyzacji w budynkach Urzędu Miasta” oraz „Wybudowanie billboardów na terenie Rzeszowa”, o których mowa w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając na pytanie Radnego P. Andrzeja Deca, wyjaśnił, że chodzi o wybudowanie miejskich billboardów, na których byłyby przekazywane informacje promocyjne związane z funkcjonowaniem Miasta. Po przeanalizowaniu tematu okazało się, że przedsięwzięcie to byłoby bardziej opłacalne aniżeli korzystanie z billboardów prywatnych. Zaplanowano wykonanie 7 billboardów miejskich.

P. Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – udzielając informacji na temat zadania pn. „Wykonanie klimatyzacji w budynkach Urzędu Miasta”, poinformowała, że planuje się wykonanie klimatyzacji w serwerowni, w Wydziale Architektury oraz w budynkach Urzędu przy ul. Okrzei i Rynek 12.

Radny P. Józef Pytlak - odnosząc się do przedłożonego projektu uchwały, zwrócił się o udzielenie bliższych informacji na temat następujących zadań inwestycyjnych, o których mowa w projekcie uchwały:

- „Przebudowa ul. Podkarpackiej i Dąbrowskiego”
- „Przebudowa ul. ks. Jałowego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”
- „Budowa kładki dla pieszych nad potokiem Paryja”.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając na pytania Radnego P. Józefa Pytlaka, wyjaśnił:

- Jeśli chodzi o zadanie pn. „Przebudowa ul. Podkarpackiej i Dąbrowskiego”, przewiduje się ogłoszenie przetargu jeszcze w tym miesiącu. Dokumentacja jest przygotowana. Zostało wydane zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Prawdopodobnie przetarg zostanie rozstrzygnięty pod koniec stycznia. Wykonawcy są w stanie „przerobić” 15 mln zł na tym zadaniu. Jest to przebudowa istniejącej ulicy, gdzie praktycznie roboty można zacząć od zaraz, niezależnie od warunków atmosferycznych.
- Jeśli chodzi o zadanie pn. „Przebudowa ul. ks. Jałowego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, przewiduje się wykonanie kanalizacji rozdzielczej, a przy okazji remont sieci, które znajdują się pod ulicą. Ulica ks. Jałowego wymaga remontu, ponieważ jest w złym stanie technicznym. Chodzi o remont nawierzchni, chodników, zieleni i oświetlenia.
- Jeśli chodzi o zadanie pn. „Budowa kładki dla pieszych nad potokiem Paryja”, prace przebiegają zgodnie z harmonogramem. Termin realizacji zadania ustalony jest na koniec listopada br. Droga będzie wyremontowana, ale nie przewiduje się jej poszerzenia.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za).

Ad. 3.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągania zobowiązań na realizację projektów o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk nr LXXXII/23/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągania zobowiązań na realizację projektów o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta

Rzeszowa na 2010 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za).

Ad. 4.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2010 r. /druk nr LXXXII/25/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2010 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za).

Ad. 5.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2010 r. /druk nr LXXXII/24/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2010 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 29 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 6.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych /druk nr LXXXII/29/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (10 głosami za).

Ad. 7.

Radny P. Jacek Lasota – w imieniu wnioskodawców przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych /druk nr LXXXII/28/2010/ wraz z autopoprawkami.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

/Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załącznik nr 16 do protokołu/.

Przypomniał, że projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych powstał z inicjatywy Radnej P. Marty Niewczas. W/w projekt uchwały był kilkakrotnie zdejmowany z obrad Rady Miasta.

Obecnie przedłożony projekt uchwały, będący inicjatywą uchwałodawczą 5 radnych, uzyskał poparcie przedstawicieli wszystkich klubów działających w Radzie Miasta. W imieniu własnym oraz pozostałych wnioskodawców, zaapelował do Rady Miasta o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami. Argumentował następująco: *„Jesteśmy jedynym dużym miastem w Polsce, które nie przyznaje stypendiów sportowych. Walczmy o talenty sportowe, które uciekają z Rzeszowa w inne rejony Polski. Miejmy na uwadze fakt, że jeśli chodzi o udział nakładów na sport w wydatkach ogółem, Rzeszów plasuje się na ostatnim miejscu wśród 38 miast liczących powyżej 100 tys. mieszkańców.”* Poinformował, że z obliczeń wynika, iż skutki finansowe dla budżetu Miasta z tytułu przyjęcia omawianego projektu uchwały wyniosłyby ok. 700 tys. zł.

Radna P. Marta Niewczas – zabierając głos, stwierdziła: „*Radny P. Jacek Lasota, przedstawiając projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych, naruszył ustawę z 1994 r. o prawach autorskich i prawach pokrewnych. To, co dzisiaj zrobił Radny P. Jacek Lasota, można określić jako kradzież myśli intelektualnej. Po prostu Radny P. Jacek Lasota dołożył do dokumentu parę zdań i przywłaszczył sobie projekt uchwały, której ja jestem autorem. Takie zachowanie jest wysoce nieeleganckie i daleko odbiegające od standardu bycia radnym. Jeśli chodzi o przedstawiony projekt uchwały, to idea jest szczytna. Miasto stać na tę uchwałę, ale dokument wymaga konsultacji z Panem Prezydentem, bo tak stanowi ustawa o finansach publicznych. Poza tym każda uchwała, która wywołuje skutki finansowe, musi być zaopiniowana przez Panią Skarbnik. Jako autor uchwały bardzo proszę o ponowne skierowanie dokumentu do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki, celem dopracowania.*”

Radny P. Robert Kultys – nawiązując do wypowiedzi Radnej P. Marty Niewczas, stwierdził, że postawiony zarzut dotyczący kradzieży myśli intelektualnej jest zbyt daleko posuniętym oskarżeniem. Oczywiście jest, że uchwała stanowi pewną intencję i wyrażenie woli prawnej i każdy, kto ma podobną intencję, musi wyrazić ją w podobny sposób. Jego zdaniem, intencja uchwały jest godna poparcia, tym bardziej, że dokument jest akceptowany przez przedstawicieli wszystkich klubów działających w Radzie Miasta. W związku z powyższym zwrócił się do Radnej P. Marty Niewczas, jako inicjatora uchwały, o poparcie przedstawionego dokumentu.

Radna P. Marta Niewczas – podtrzymała wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki, celem dopracowania.

Radny P. Jacek Lasota – odnosząc się do zarzutu o kradzież myśli intelektualnej, postawionego przez Radną P. Martę Niewczas, podkreślił, iż przedstawiając projekt uchwały, poinformował Radę Miasta, że inicjatorem powstania uchwały była Radna P. Marta Niewczas. Dodał, że nad projektem uchwały pracowali wszyscy członkowie Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki, jak też powołana w tym celu specjalna podkomisja. Efektem pracy tych gremiów było opracowanie kryteriów przyznawania stypendiów sportowych. Pierwotny projekt uchwały, którego inicjatorem była Radna P. Marta Niewczas, jest więc diametralnie różny od obecnie przedłożonego projektu. Mając na uwadze dobro dzieci i młodzieży, ponownie zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – zabierając głos, powiedział: „*Nie rozumiem tych emocji. One są dla mnie zupełnie absurdalne. Ta uchwała, prawdę mówiąc, nie rodzi bezpośrednich skutków finansowych z następujących względów. Po pierwsze, w budżecie na wniosek Prezydenta muszą znaleźć się pieniądze na to przeznaczone. Po drugie, stypendia przyznaje Prezydent, na wniosek Komisji, a Komisja, którą Pan Prezydent ma powołać swoim zarządzeniem, zgodnie z treścią tej uchwały, jedynie opiniuje wnioski. Prezydent może więc te wnioski uznać albo odrzucić. W efekcie najpierw Rada określa, jaka suma ma być na to przeznaczona, a dopiero potem Prezydent podejmuje decyzję o przyznaniu stypendiów. Nie jest więc tak, że podejmując tą uchwałę przesądzamy, że wydamy na ten cel 700 tys. zł. W tej sprawie musi się także wypowiedzieć Pani Skarbnik.*”

Nie wyobrażam sobie, że my jako Radni Miasta Rzeszowa, zresztą jakiegokolwiek innego miasta, mamy roszczenia o projekty uchwał, które wnosimy na sesje. Przecież jesteśmy wybranymi przedstawicielami mieszkańców. Tego, co robimy, nie robimy dla siebie, tylko właśnie dla mieszkańców. Podejmowane przez Radę Miasta uchwały to jest nasz wspólny dorobek.

Pomijając już historię prac nad tą uchwałą, wszyscy wiedzą, że Radny P. Jacek Lasota był aktywnym uczestnikiem prac nad omawianym dokumentem. Stawiane zarzuty są więc nieuzasadnione. Prace nad projektem uchwały trwały długo. Pamiętamy, że było już kilka projektów uchwał w tej sprawie. Były kolejne modyfikacje, wątpliwości i zastrzeżenia. Myślę, że historia tych prac dowodzi, że pewnie nie znajdziemy idealnego rozwiązania, które by nas usatysfakcjonowało. Proponuję więc, żeby przedstawioną uchwałę przyjąć i zobaczyć w praktyce, co z tego wyniknie. W przeciwnym wypadku znowu będziemy „na szarym końcu”, jeśli chodzi o wspieranie sportu dzieci i młodzieży.”

Radny P. Jan Mazur – odnosząc się do tematu obrad, za zasadne uznał skierowanie projektu uchwały do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki, celem ponownego przeanalizowania tematu, przy udziale Dyrektora Biura Obsługi Prawnej, Skarbnika Miasta oraz Prezydenta Miasta. Podkreślił fakt, że uchwała nie powinna budzić żadnych wątpliwości prawnych. Równocześnie zaznaczył, że skierowanie tematu do przepracowania przez Komisję, nie oznacza negowania intencji uchwały.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – nawiązując do uwag radnych, wyjaśniła: *„Co do kwestii ochrony praw autorskich, niewątpliwie uchwała z chwilą podjęcia nie jest chroniona przez prawo w sensie prawa autorskiego. Natomiast w kwestii, w której wypowiedziała się Radna P. Marta Niewczas, jeżeli Pani Radna przygotowała konkretny dokument, bo projekt uchwały jest dokumentem, to ma rację w tym sensie, że jej projekt został przejęty przez inne osoby.”*

Radny P. Kazimierz Greń – przypomniał, że omawiana uchwała była już kilka razy w porządku obrad, a następnie zdecydowana i kierowana do dalszych prac w Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki. Przyznał, że inicjatorem powstania uchwały była Radna P. Marta Niewczas. O tym fakcie informował również Radny P. Jacek Lasota, referując projekt uchwały. Kończąc swoją wypowiedź, zwrócił się do Rady Miasta z apelem o przyjęcie uchwały: *„Najważniejsze jest, aby uchwała weszła w życie, ponad podziałami politycznymi. Zróbmy coś dla dobra dzieci i młodzieży. Pomóżmy młodym sportowcom na starcie. Dajmy im „zielone światło”. Podejmijmy tę uchwałę.”*

Radna P. Maria Korczowska – odnosząc się do przedłożonego projektu uchwały, za celowe uznała skierowanie tematu do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki, celem dopracowania. Wskazała, że powyższa propozycja jest zgodna z wnioskiem autora projektu uchwały, którym jest Radna P. Marta Niewczas.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka - wyraził zaniepokojenie w związku z informacją przekazaną przez Radnego P. Jacka Lasotę, że jeśli chodzi o kwestię udziału wydatków na sport dla dzieci i młodzieży w wydatkach ogółem w budżecie Miasta, Rzeszów plasuje się na

ostatnim miejscu wśród 38 miast liczących powyżej 100 tys. mieszkańców. Jego zdaniem, mając na uwadze dobro dzieci i młodzieży, należy podjąć przedłożoną uchwałę.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwag radnych, powiedział: *„Faktem jest, że Miasto Rzeszów wydatkuje duże środki na sport. Budowane są nowe obiekty sportowe. Miasto wspomaga finansowo kluby sportowe. Jeśli chodzi o przedłożony projekt uchwały, nie jestem przeciwny przekazywaniu dodatkowych środków na sport. Niemniej jednak przedstawiona uchwała budzi pewne zastrzeżenia natury formalno - prawnej, na co zwróciła uwagę Pani Dyrektor Biura Obsługi Prawnej. Te zastrzeżenia powinny być wyjaśnione, jeśli uchwała ma być zgodna z prawem. Będzie jeszcze jedna sesja i taką uchwałę można podjąć, po dopracowaniu treści dokumentu przez Komisję. Osobiście jestem „całym sercem” za sportem.”*

Radny P. Grzegorz Jacek - za zasadne uznał skierowanie tematu do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki, celem dopracowania.

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do tematu obrad, zwrócił uwagę, że do chwili obecnej nie została przedstawiona opinia prawna co do stanu formalno – prawnego projektu uchwały. Ponadto stwierdził, że: *„Dane co do poziomu wydatków na sport, o których mówił Radny P. Jacek Lasota, pochodzą z systemu analiz samorządowych. Powyższe sprawy prowadzi Związek Miast Polskich w oparciu o projekt unijny. Te dane precyzyjnie rzecz biorąc są takie, że jeśli chodzi o stosunek wydatków na sport do wydatków ogółem w miastach liczących powyżej 100 tys. mieszkańców i będących na prawach powiatu, a takich miast jest 38, to przez ostatnie trzy lata zajmowaliśmy tam dwa razy miejsce ostatnie, a w minionym roku przedostatnie.”*

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – nawiązując do uwag radnych, wyjaśniła: *„Ta uchwała nie rodzi w tej chwili zobowiązań na rok 2010. Jeżeli uchwała zostanie podjęta przez Wysoką Radę i będzie prawomocna, to planując budżet na 2011 rok, uwzględnimy jej skutki. Jeśli chodzi o stosunek procentowy wydatków na sport do wydatków ogółem, to ten wskaźnik obarczony jest ogromnym błędem. Dużo bardziej miarodajnym wskaźnikiem jest podzielenie kwoty przeznaczanej na sport na liczbę mieszkańców, bo wtedy wiadomo, ile naprawdę się wydaje. Jeżeli osiągaliliśmy znaczące dochody unijne w ostatnich latach, więc i wydatki po drugiej stronie na te projekty są wysokie. Słupek subwencji oświatowej u nas jest najwyższy spośród praktycznie wszystkich miast, bo nawet „przeskakujemy” Białystok i Lublin. Jeżeli procentowo odniesiemy kwotę na sport do tak postawionych dochodów czy wydatków, to procent tak naprawdę jest mylący. To tak gwoli wyjaśnienia, żeby nie pogrążyć się tym, że procentowo jesteśmy na ostatnim miejscu, bo to wcale nie oznacza, że w przeliczeniu na liczbę ludności potwierdzi się nasze miejsce. Jestem przekonana, że nie.”*

Radny P. Jacek Lasota – ponownie odnosząc się do postawionego zarzutu o kradzieży praw autorskich do projektu uchwały, zwrócił uwagę, iż projekt uchwały przygotowany wcześniej przez Radną P. Martę Niewczas różni się drastycznie od projektu uchwały omawianego na dzisiejszej sesji. Poprzedni dokument zawierał pięć stron, a obecny projekt uchwały liczy kilkanaście stron. Ponownie zwrócił się do radnych z apelem

o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały. Podkreślił, że temat był wielokrotnie rozpatrywany i analizowany przez Komisję Sportu, Rekreacji i Turystyki oraz specjalnie powołaną w tym celu podkomisję.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do uwagi Radnego P. Andrzeja Deca, ponownie wyjaśniła kwestię nieprawidłowości formalno – prawnych w przedłożonym projekcie uchwały: *„W pierwotnym tekście projektu uchwały był zawarty art. 35 ustawy o sporcie. Radny referujący projekt uchwały przyznał, że jest to przepis prawa powołany w sposób nieprawidłowy, który nie daje podstawy prawnej do jej podjęcia. Ja wyrażałam swoje stanowisko wobec tego właśnie przedłożonego wcześniej projektu uchwały. Następnie Państwo Radni zmodyfikowali i zaproponowali różnego rodzaju poprawki do przedłożonego dokumentu. Jeżeli miałabym odnieść się do zaproponowanego obecnie przez Państwa Radnych projektu uchwały wraz z poprawkami, to musiałabym mieć odpowiednio więcej czasu, żeby zająć stanowisko pod względem formalno – prawnym co do treści zaproponowanego ostatecznie dokumentu. Zatem twierdzenie Radnego P. Andrzeja Deca, że nie wskazałam nieprawidłowości, jest nieuprawione i nieprawdziwe.”*

Radny P. Robert Kultys – ponownie zabierając głos, zaapelował do radnych o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Antoni Kopaczewski - mając na uwadze sprawne prowadzenie obrad Rady Miasta, wskazał na celowość ponownego skierowania projektu uchwały do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki, celem dopracowania. Zgłosił propozycję dotyczącą powołania pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. sportu, którego zadaniem byłoby koordynowanie działalności organizacji i klubów sportowych działających na terenie miasta.

Radny P. Kazimierz Greń – ponownie zaapelował do radnych o przyjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych. Powiedział: *„Dajmy „zielone światło” tej uchwale. Nie odkładajmy tematu. Niech to będzie nasz wspólny sukces – Radnych Miasta Rzeszowa.”*

Radny P. Bogusław Sak - stwierdził, że projekt uchwały winien być zdjęty z porządku obrad i skierowany do ponownej pracy w Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki, z uwagi na nieprawidłowości formalno – prawne.

Radny P. Andrzej Dec – nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, powiedział: *„Pani Dyrektor Biura Obsługi Prawnej wyjaśniła, że zgłaszała uwagi do poprzedniego projektu uchwały /druk nr LXXII/28/2010/. Mnie natomiast chodziło o to, co jest dzisiaj przedmiotem obrad, bo zostały przedstawione autopoprawki do projektu uchwały. Jest więc projekt uchwały i są autopoprawki wynikające z wiedzy o zauważonych błędach. Rozumiem więc, że to, co dzisiaj mamy ewentualnie przegłosować, nie zawiera już błędów formalno – prawnych.”*

Radny P. Jacek Kiczek – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Przystąpiono do głosowania:

Za wnioskiem, zgłoszonym przez Radną P. Martę Niewczas, o skierowanie projektu uchwały, celem dopracowania, do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki – głosowało 14 radnych, przeciw było 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek nie został przyjęty.

Uchwała w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych /wraz z autopoprawkami/ - została przyjęta większością 20 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 15 głosach wstrzymujących.

Ad. 8.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /druk nr LXXXII/7/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za).

Ad. 9.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy /druk nr LXXXII/4/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 24 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 10.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Al. Niepodległości w Rzeszowie /druk nr LXXXII/8/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Al. Niepodległości w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za).

Ad. 11.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. M. C. Skłodowskiej w Rzeszowie /druk nr LXXXII/10/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. M. C. Skłodowskiej w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za).

Ad. 12.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Rzecha /druk nr LXXXII/11/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Rzecha /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za).

Ad. 13.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /druk nr LXXXII/12/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za).

Ad. 14.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /druk nr LXXXII/22/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 23 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 15.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr LXXXII/13/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za).

Ad. 16.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr LXXXII/14/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za).

Ad. 17.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa Nr VI/73/2007 z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Rzeszowa /druk nr LXXXII/16/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa Nr VI/73/2007 z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za).

Ad. 18.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Rzeszów na lata 2010 – 2015 /druk nr LXXXII/17/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Jan Mazur – poinformował, że Społeczna Komisja Mieszkaniowa działająca przy Prezydencie Miasta Rzeszowa, po przeanalizowaniu tematu, pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia wieloletniego planu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Rzeszów na lata 2010 – 2015 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za).

Ad. 19.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 211/23/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie w części oznaczonej konturem ABCDEFGHIJKLMNO /druk nr LXXXII/19/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 211/23/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie w części oznaczonej konturem ABCDEFGHIJKLMNO /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za).

Ad. 20.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 32/5/2010 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Konopnickiej i w rejonie ul. Warszawskiej /druk nr LXXXII/20/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 32/5/2010 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Konopnickiej i w rejonie ul. Warszawskiej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za).

Ad. 21.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Rzeszowa w latach 2006 – 2009.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Robert Kultys – zabierając głos na temat projektu uchwały, powiedział: „Zrozumiałe jest, że uchwała ta skierowana jest pod obrady Rady Miasta, ponieważ rzeczywiście inwentaryzuje pewien zakres nieścisłości planowania przestrzennego w mieście. Natomiast trochę dziwię się, że Pan Prezydent akurat teraz skierował projekt tej uchwały na sesję Rady. Uchwała ta wskazuje wyraźnie, że planistyka miasta w ostatnich latach została poważnie zachwiana albo wręcz popsuta. Przypomnę, że w okresie obecnej i poprzedniej kadencji Rady Miasta część urbanistów w Rzeszowie uważała, że obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa jest dokumentem za mało sprecyzowanym i nie przedstawia istotnych dyspozycji co do rozwoju miasta. Takie jest zdanie części urbanistów. Pozostali urbanisci mają inne zdanie w tym temacie. Nie chciałbym jednak prowadzić tu polemiki. Chciałem tylko pokazać, że występuje poważna różnica zdań w środowisku urbanistycznym. W tym stanie rzeczy, gdy sami urbanisci uważają, że Studium już kilka lat temu miało poważne mankamenty, bo było nieukończone i brakowało poważnych decyzji co do sposobu rozwoju miasta, przystąpiono do dokonywania na jego podstawie bardzo wielu przypadkowych zmian. Pamiętacie Państwo, ile było zmian Studium i zmian planów, tylko dlatego, że życzył sobie tego jakiś inwestor. Tak więc w stanie niedokończonego czy też niepełnego, według niektórych urbanistów, Studium zaczęliśmy raz za razem zmieniać zapisy tego dokumentu, bez kompleksowej analizy. Zresztą nawet na dzisiejszej sesji nastąpiły kolejne tego typu zmiany. Zdaję sobie sprawę z tego, że czasami trudno jest nie uwzględniać tego typu zmian, gdy np. inwestor chce prowadzić ważną dla Miasta inwestycję. Jestem w stanie to zrozumieć i wielokrotnie głosowałem za taką zmianą Studium. Musimy jednak mieć świadomość, że brak całościowego spojrzenia na Studium i wyrwykowa zmiana jego zapisów, prowadzi do jeszcze większej niespójności dokumentu i jeszcze większego braku dyspozycji przestrzennych dotyczących dalszego rozwoju Miasta. Do tego jeszcze dochodzą, oprócz zmian doraźnych, które tutaj bardzo często są podejmowane i często niespójne z postanowieniami Studium, postanowienia warunków zabudowy terenu, które wydawane są jak gdyby z boku Studium. Ostatnio mieliśmy do czynienia z dość istotną perturbacją, która nie wiadomo jak się skończy. Trwa postępowanie administracyjne, zawieszono co prawda, ale trwa, w celu wydania warunków zabudowy na inwestycję komercyjną, ale na terenach, na których powinna być budowana droga. Chodzi o przedłużenie ul. Okulickiego. Jest to bardzo ważna arteria komunikacyjna. Zawierania z tą procedurą stwarzają niebezpieczeństwo, że Miasto może nie zdążyć z uchwaleniem planu i zablokowaniem tych działek pod tak ważną inwestycję drogową. Rada powinna przyjąć odpowiednie zapisy do kwietnia. Jest to jeden z przykładów, który pokazuje jak bardzo jesteśmy zapóźnieni i jak duże niebezpieczeństwa w sferze planistyki na nas ciążą. Do tego dochodzi jeszcze kwestia rozszerzania miasta. Jest to proces bardzo potrzebny dla Miasta, ale prowadzony, niestety, nie pod kątem planistycznym, nie pod kątem pewnych decyzji planistycznych, które właśnie powinny być określone w Studium, ale pod kątem doraźnych potrzeb politycznych. Brak jakiegokolwiek analizy i refleksji planistycznej, jaki jest sens przyłączenia do Rzeszowa np. Przyłasku, Boguchwały czy terenów pod Borkiem. Brak też planistyki w kwestii przyłączenia kolejnych terenów do Rzeszowa. Na tym wszystkim cierpi

nasza planistyka, która jest coraz bardziej niespójna z tym, co się dzieje w rzeczywistości. Przedstawiony projekt uchwały jest na to dowodem. Do tego, niestety, dochodzi jeszcze przekonanie Pana Prezydenta, że może dowolnie zmieniać pewne elementy planistyczne, według własnego uznania. Nie jest to dobra praktyka. Powołam się tu na jeden konkretny fakt z naszej planistyki. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta, a wcześniej plan ogólny miasta Rzeszowa, przewidują bardzo istotne połączenie komunikacyjne, jakim jest przedłużenie ul. Rejtana w kierunku ul. Siemieńskiego. Pamiętamy jak Pan Prezydent czynił starania, żeby nie dopuścić do realizacji tego połączenia, mówiąc że jest ono niepotrzebne. W zamian zaproponował połączenie alternatywne, tj. tzw. Wisłokostradę, czyli ominięcie Wisłoka i przejście w prawo w kierunku ul. Ciepłowniczej. Wydaje się, że to niewielka zmiana. Problem polega jednak na tym, że planiści wiedzieli, co robią. Gdy przystąpiono do analizy finansowej przedsięwzięcia, okazało się, że ilość środków, które należałoby wydać na budowanie Wisłokostrady na terenach osuwiskowych i zalewowych jest niewspółmierna do efektu. Obawiam się, że dzisiaj w Ratuszu nikt nie chce głośno przyznać się do tego, że druga część tej inwestycji prawdopodobnie nie będzie realizowana. Bowiem, o ile pierwsza część inwestycji, czyli doprowadzenie komunikacji do terenów planowanego targowiska ma jakiś cel, to nakłady finansowe na połączenie tej arterii z ul. Ciepłowniczą są tak wielkie, bo sięgające powyżej 100 mln zł, że przedsięwzięcie traci racjonalność i ekonomiczne podstawy. To jeden z kolejnych przykładów psucia naszej planistyki. Tą uchwałą niejako przyznajemy, że tak jest, bez wchodzenia w szczegóły tematu. Przyjmując przedstawiony projekt uchwały, niejako bierzemy na siebie odpowiedzialność, że jest tu wiele niezgodności i że się z tym zgadzamy. Dlatego jestem przeciwny podejmowaniu takiej uchwały. Uważam, że wiele rzeczy jest popsutych w planistyce. Nie zgadzam się też z wieloma działaniami doraźnymi czy też podyktowanymi politycznymi potrzebami, jak chociażby niektóre pomysły poszerzenia Miasta. Dlatego nie poprę tej uchwały.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Roberta Kultysa, stwierdził, że projektowanie rozwoju miasta, w tym proces poszerzania Rzeszowa, odbywały się zgodnie z opiniami fachowców, tj. urbanistów z Biura Rozwoju Miasta. Podkreślił, że jeśli chodzi o problem poszerzania miasta, nie miało to kontekstu politycznego. Odnośnie połączenia ul. Rejtana z ul. Ciepłowniczą stwierdził, że zadanie będzie realizowane.

Radny P. Bogusław Sak – nie zgodził się ze stanowiskiem Radnego P. Roberta Kultysa. Jego zdaniem propozycje przestrzennego rozwoju miasta, opracowywane przez Biuro Rozwoju Miasta, są racjonalne i zgodne z wolą mieszkańców Rzeszowa. Jako przykład podał propozycję połączenia ul. Ciepłowniczej z ul. Siemieńskiego, która po analizach została odrzucona. Opowiedział się za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Jacek Kiczek – zabierając głos, powiedział: „*To jest uchwała, która w rzeczywistości porządkuje sprawy przestrzenne całej kadencji. My przez całą kadencję, podejmując zmiany planów i zmiany Studium, doprowadziliśmy do tego, że w bardzo wielu przypadkach jest niezgodność obecnie uchwalonych planów z obowiązującym Studium. Występują również niezgodności w zamierzeniach Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa odnośnie uchwalenia nowych planów zgodnie z obowiązującym Studium. Jak do tego dołożymy jeszcze to, że są przypadki niezgodności obydwóch dokumentów, czyli tych planów, które mogą powstawać oraz Studium z decyzjami o warunkach zabudowy terenu wydawanymi przez*

Wydział Architektury, to zastanawiające jest dlaczego my jako Rada Miasta o tych niezgodnościach zupełnie nic nie wiemy. Uważam, że radni powinni mieć taką wiedzę. Zgodnie z ustawą, tak jak powiedziała Pani Dyrektor Biura Rozwoju Miasta, Rada powinna raz w kadencji podejmować taką uchwałę, która doprowadza do zgodności zapisów planów ze Studium. Na Komisji Gospodarki Przestrzennej jako radni chcieliśmy drobiazgowo omawiać projekt uchwały. Chcieliśmy zapoznać się z wynikami analiz, które zostały przeprowadzone przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa odnośnie zgodności dwóch podstawowych dokumentów, czyli planów i Studium. Chcieliśmy też zapoznać się z decyzjami o warunkach zabudowy terenu, które są wydawane przez Wydział Architektury. Okazało się, że to jest praktycznie niemożliwe. Nie było czasu ani takiej woli. Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej de facto nie dopuścił do głębszej dyskusji na Komisji. Zgłosiłem wniosek, aby projekt uchwały nie był rozpatrywany na dzisiejszej sesji. Chodziło mi o to, żeby projekt uchwały ponownie przedyskutowała Komisja Gospodarki Przestrzennej i żeby cała Rada Miasta mogła dowiedzieć się o wynikach analiz zgodności dokumentów pod kątem analizy urbanistycznej, komunikacyjnej, ochrony środowiska itp., przeprowadzonych przez Biuro Rozwoju Miasta. Niestety, nie było takiej możliwości na Komisji Gospodarki Przestrzennej. Dlaczego nie możemy uzyskać szczegółowej informacji o tych niezgodnościach? Przedstawia się nam projekt uchwały, który mówi o aktualizacji, ale nie mamy szczegółowej informacji o niezgodnościach. Ta uchwała tak naprawdę daje możliwość porządkowania gospodarki przestrzennej w całej kadencji oraz wszystkich wątpliwości, które były zgłaszane podczas uchwalania różnych planów miejscowych i przy zmianie Studium. Pamiętajmy, że w tej kadencji działy się różne rzeczy. Nie będę przypominał tu chociażby dominacji prywatnego biznesu nad kierunkami rozwoju miasta, wypracowanymi przez Biuro Rozwoju Miasta. Podejmowanie tej uchwały na dzisiejszej sesji, bez analizy, jest moim zdaniem błędem. Dlatego proponuję, żeby dzisiaj Rada nie przyjmowała tego projektu uchwały, tylko żeby dokument został ponownie skierowany do Komisji Gospodarki Przestrzennej. Chodzi o szczegółowe omówienie wyników analiz. Są to bardzo poważne analizy z różnych dziedzin, na podstawie których można wskazać, gdzie występują poważne niezgodności najważniejszych dokumentów planistycznych. Uważam, że dzisiaj nie powinniśmy przyjmować tego projektu uchwały. W związku z tym wnioskuję o ponowne skierowanie projektu uchwały do Komisji Gospodarki Przestrzennej w celu szczegółowego dopracowania tematu.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jacka Kiczka, poprosił o podanie przykładów niezgodności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta.

Radny P. Jacek Kiczek – odpowiadając Prezydentowi Miasta, wyjaśnił: „Projekt uchwały dotyczy aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jak widać z tytułu, te niezgodności są, bo muszą być. Miasto się rozwija, powstają nowe inwestycje. Mamy prawo wiedzieć o tych wszystkich niezgodnościach, które są w obowiązujących dokumentach. Rada Miasta i Komisja Gospodarki Przestrzennej mają prawo, a nawet obowiązek o tym wiedzieć. Na dzień dzisiejszy nie mamy takiej wiedzy. Nieprawidłowości wynikają z wydawanych decyzji o warunkach zabudowy terenu, ze zmiany planów, a także ze zmian Studium. Tych niezgodności jest dużo i Rada ma prawo o nich wiedzieć.”

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jacka Kiczka, stwierdziła: *„Wszystkie zmiany planów i wszystkie zmiany Studium są wynikiem decyzji Rady Miasta. Dodam, że zmiany te muszą być ze sobą zgodne. Podlegają one ocenie zgodności z prawem i ocenie wzajemnej spójności, dokonywanej przez Wojewodę Podkarpackiego. Spośród 137 obowiązujących planów, obejmujących obszar o powierzchni ponad 600 ha, wszystkie plany są zgodne ze Studium.”*

Radny P. Andrzej Dec – zabierając głos na temat projektu uchwały, zgłosił następujący wniosek: *„Artykuły 10 ust. 1 i 2 oraz 15 ustawy o planowaniu przestrzennym, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 2 zawierają listę kryteriów, które powinny spełniać plany miejscowe oraz uwarunkowania, które powinny być uwzględnione przy tworzeniu Studium. Rozumiem, że skoro w projekcie uchwały zapisaliśmy brak zgodności Studium z tymi przepisami, to Biuro Rozwoju Miasta potrafi podać przykłady zapisów Studium i konkretnych przepisów, z którymi te zapisy są niezgodne albo nawet generalną zasadę opisującą przykłady takich niezgodności. Takie informacje spodziewam się uzyskać podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej.”* Poparł wniosek zgłoszony przez przedmówców dotyczący zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad i ponownego skierowania do Komisji Gospodarki Przestrzennej.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do uwag przedmówców, wyjaśnił, że projekt uchwały został przedłożony Radzie Miasta zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodał, że *„chodzi o zrealizowanie obowiązku prawnego polegającego na podsumowaniu określonego etapu prac i przedłożeniu Radzie stosownej informacji, podobnie jak w innych sferach działalności Miasta, np. szkolnictwie.”* Podkreślił, że w wyniku przeprowadzonej analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, stwierdzono, że dokonywane zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie Rzeszowa w latach 2006 – 2009 są dokumentami wzajemnie spójnymi. Dokumenty te były także przedmiotem oceny zgodności z prawem dokonywanej przez Wojewodę, który nie stwierdzał nieprawidłowości w tym przedmiocie.

Radny P. Zdzisław Daraż – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Zauważył, że projekt uchwały ma charakter porządkujący, zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Radny P. Jacek Kiczek – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Bogusława Saka, stwierdził, że popiera projekt tzw. „Wisłokostrady”, opracowany przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa. Zauważył, że projekt wyprowadzenia ruchu z ul. Rejtana w kierunku ul. Siemieńskiego jest przedsięwzięciem nierealnym. Kiedy był opracowywany przez PKP wstępny projekt modernizacji linii kolejowej E-30, Miasto Rzeszów „przespało” dokonanie uzgodnień odnośnie przebudowy wiaduktu przy ul. Batorego. Na dzień dzisiejszy w planach PKP, jak i planach Miasta nie ma drogi 4-pasmowej, tylko 2-pasmowa. Dlatego też plany wyprowadzenia ruchu z tej części miasta nie mogą być zrealizowane.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jacka Kiczka, stwierdził, że jeśli chodzi o temat przebudowy linii kolejowej E-30, to linia ta kończy się w Rzeszowie i nie obejmuje wiaduktu przy ul. Batorego. PKP nie dysponuje w chwili obecnej odpowiednimi funduszami i ewentualna przebudowa wiaduktu mogłaby rozpocząć się dopiero w 2030 r. Co do rozmów z PKP na temat przebudowy całego odcinka linii w granicach Rzeszowa, wydane były warunki techniczne na projektowanie wszystkich przejść przez Miasto, w tym przejazdu wzdłuż ul. Batorego. Dodał, że zgłoszony problem nie ma związku z przedłożonym projektem uchwały.

Radny P. Bogusław Sak – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jacka Kiczka, stwierdził, że został źle zrozumiany. Chodzi o projekt „dociążenia” ul. Siemieńskiego i połączenia jej poprzez wiadukt kolejowy przy ul. Batorego z ul. Ciepłowniczą. Stwierdził, że dobrze się stało, iż propozycja takiego rozwiązania tematu została odrzucona.

P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Roberta Kultysa dotyczącej przedłużenia ul. Okulickiego, poinformował, że została przyjęta koncepcja rozbudowy mostu przy ul. Warszawskiej i wykonania rozjazdów na ul. Warszawską i ul. Lubelską. Jeśli chodzi o przedłużenie ul. Okulickiego w kierunku ul. Miłocińskiej, realizacja tego zadania nie będzie podejmowana w najbliższym czasie, z uwagi na bardzo duże koszty i trudności techniczne.

Radny P. Robert Kultys – nawiązując do wypowiedzi Prezydenta Miasta, powiedział: *„Jeśli chodzi o przedłużenie ul. Okulickiego, to w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta ma ono sięgać do, obiecanej przez Pana Prezydenta kilka dni temu w „Gazecie Wyborczej”, drogi północnej, tej prawdziwej obwodnicy północnej Rzeszowa. Jak się teraz okazuje, tej drogi, którą Pan Prezydent obiecywał, nie będzie. Mówiąc o kontrowersjach urbanistów, nie miałem na myśli siebie. Mało tego, powiedziałem, że nie podejmuję się rozstrzygać sporu, kto ma rację. Są urbaniści, którzy uważają, że od dłuższego czasu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta nie zawiera odpowiednich dyspozycji. Jednym z tych urbanistów jest Pan Władysław Hennig, twórca miejscowego planu ogólnego dla miasta Rzeszowa w latach 80-tych. Jest to osoba ciesząca się dużym autorytetem w środowisku urbanistów i dlatego się na niego powołałem. Nikogo nie obrażałem. Każdy ceniący swoją pracę architekt czy urbanista może bronić swoich propozycji. Ja nie rozstrzygam sporu, kto ma rację, czy Pan Hennig czy Pani Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa. Ja tylko przywołałem fakt, że między doświadczonymi urbanistami jest wiele kontrowersji w sprawie rozwiązań planistycznych. Przed uchwaleniem Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta powstawały miejscowe plany ogólne i na ich podstawie tworzone Studium. Jeśli chodzi o kwestię niezgodności planów ze Studium, to przykładem takiej niezgodności jest właśnie przedłużenie ul. Rejtana. W Studium mamy wyraźnie zadysponowane – przedłużenie ul. Rejtana w kierunku ul. Siemieńskiego. Natomiast plany inwestycyjne miasta są niezgodne z tym zapisem i traktują tę inwestycję jako niepotrzebną. Planowana jest tzw. „Wisłokostrada”, która ze względów ekonomicznych prawdopodobnie nigdy nie będzie zrealizowana.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Roberta Kultysa, powiedział: *„Nie wypowiadałem się w „Gazecie Wyborczej”, że będzie realizowana obwodnica. Mówiłem o tym, że będą łączniki do autostrady i że „czwórka” będzie drogą podrzędną. Główną drogą przelotową będzie autostrada.”* Stwierdził, że wykonywanie inwestycji drogowych jest możliwe dzięki wsparciu ze strony obecnego rządu, który przeznacza na ten cel ogromne pieniądze zarówno dla Województwa Podkarpackiego, jak i dla Rzeszowa.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił na mapie przebieg głównych dróg komunikacyjnych. Dodał, że automatycznie poprzez wykonanie połączeń, tj. autostrady i drogi S-19, Miasto zostanie odciążone z ciężarowego ruchu tranzytowego.

Radny P. Andrzej Dec – nawiązując do dyskusji, stwierdził: *„Rozumiem, że autostrada będzie stanowić drogę tranzytową dla pojazdów zmierzających ze wschodu na zachód i odwrotnie. Natomiast my mówimy o czymś, co ma być paralelne do tej obwodnicy. Chciałbym żebyśmy zgodzili się co do tego, że droga A- 4 pełni inne funkcje i że obwodnica północna miasta, na potrzeby mieszkańców, też jest potrzebna.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwagi Radnego P. Andrzeja Deca, odpowiedział, że *„będzie to normalna ulica w mieście, a nie obwodnica.”*

Radny P. Robert Kultys – ponownie zabierając głos, powiedział: *„Wróć do drogi, o której Pan Prezydent mówił, że będzie wybudowana w przyszłej kadencji. Uważam, że taka droga powinna być realizowana. Chodzi o drogę od Ronda im. Kuronia przez ul. Rzecha, do ul. Lubelskiej i ul. Warszawskiej, a następnie do ul. Krakowskiej. Możemy spierać się, jak tę drogę nazwać – północną obwodnicą, małą obwodnicą czy też ulicą śródmiejską. Nieważne, jak ją nazwiemy. Ważne jest to, że będzie to ulica, która spina tereny osiedli mieszkaniowych północnej części Rzeszowa.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi przedmówców, powiedział: *„Z całą pewnością nigdy nie mówię, że będę w przyszłej kadencji budował, bo nie wiem, czy będę prezydentem. O tym będą decydować mieszkańcy. Nie wiadomo, kto będzie prezydentem i jakie decyzje będzie podejmował.”*

Radny P. Stanisław Ząbek – opowiedział się za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały. Jego zdaniem propozycje przestrzennego rozwoju miasta, opracowywane przez Biuro Rozwoju Miasta, są racjonalne i optymalne. Ze względu na powyższe, ten styl pracy winien być kontynuowany. Podkreślił fakt, że ciągu ostatnich sześciu lat, w wyniku zmiany granic Rzeszowa, powierzchnia miasta powiększyła się dwukrotnie, tj. o ok. 50 km². Jest to ewenementem w skali kraju.

Radny P. Stanisław Rusinek - zainteresowany był odnośnie dalszego przebiegu drogi S-19 od Mogielnicy w kierunku południowej granicy.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że jeśli chodzi o drogę S-19, to jest w końcowej fazie projektu na odcinku między węzłem w Kielanówce a granicą państwa w Barwinku. Pod koniec przyszłego roku planowane jest uzyskanie zezwolenia na tę inwestycję drogową i ogłoszenie przetargu na budowę wspomnianego odcinka drogi.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o ponowne skierowanie do Komisji Gospodarki Przestrzennej projektu uchwały w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Rzeszowa w latach 2006 – 2009 - został przyjęty większością 16 głosów, przy 12 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących.

Ad. 22.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejskowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 201/13/2010 „Staromieście – Przy Drodze” w Rzeszowie /druk nr LXXXII/18/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejskowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 201/13/2010 „Staromieście – Przy Drodze” w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za).

Ad. 23.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr

209/21/2010, Nr 210/22/2010 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego /druk nr LXXX/21/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 209/21/2010, Nr 210/22/2010 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za).

Ad. 24.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie aktualizacji Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie na lata 2007 – 2015 – Lokalny Program Rewitalizacji w latach 2007 – 2013 /druk nr LXXXII/30/2010/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie aktualizacji Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie na lata 2007 – 2015 – Lokalny Program Rewitalizacji w latach 2007 – 2013 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za).

Ad. 24 a.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie aktualizacji Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie na lata 2007 – 2013.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie aktualizacji Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie na lata 2007 – 2013 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za).

Ad. 25.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2009/2010 /druk nr LXXXII/2/2010/.

/Informacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

Radny P. Józef Pytlak – odnosząc się do przedstawionej informacji, wyraził zaniepokojenie odnośnie danych dotyczących bardzo zróżnicowanych kosztów utrzymania jednego ucznia w poszczególnych szkołach na terenie miasta. Jego zaniepokojenie wzbudziła także kwestia wyniku zdawalności egzaminu maturalnego w technikach, wynosząca 62 %.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając na uwagi Radnego P. Józefa Pytlaka, wyjaśnił, że zróżnicowane koszty utrzymania jednego ucznia w szkołach funkcjonujących na terenie Rzeszowa wynikają ze specyfiki poszczególnych placówek oświatowych. Dane zostały opracowane na podstawie szczegółowych analiz tematu. Jeśli chodzi o kwestię 62 % zdawalności egzaminu maturalnego w technikach, wynik związany jest z tym, że większość absolwentów nie jest zainteresowanych zdawaniem matury, tylko zdaniem egzaminu końcowego z przedmiotów zawodowych.

Radny P. Mirosław Kwaśniak – stwierdził, że przedłożona informacja została opracowana w sposób przejrzysty, zrozumiały i czytelny, świadczący o bardzo dobrej znajomości tematu. Materiał został poparty wnikliwymi analizami, które szczegółowo obrazują wszystkie zagadnienia związane ze szkolnictwem. Powiedział: *„Wniosek z tego dokumentu może być tylko jeden, że warto inwestować w intelekt dzieci i młodzieży, bo ta inwestycja wielokrotnie się zwraca. Ten fakt potwierdzają wyniki egzaminów – trzecie miejsce w Polsce. ”*

Radna P. Beata Ratajczak – zabierając głos w imieniu własnym oraz Rzeszowskiego Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego, skostatowała, że przedstawiona informacja została opracowana w sposób profesjonalny i dokładny. Zwróciła się o poparcie wniosku, złożonego przez ZNP, dotyczącego renegeocjacji regulaminu wynagradzania nauczycieli.

Radny P. Andrzej Dec – wskazał na celowość uzupełnienia przedłożonego dokumentu o dane porównawcze z innych miast oraz wyniki, jakie poszczególne rodzaje szkół uzyskały w poprzednich latach.

P. Jerzy Maślanka – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja, po szczegółowym omówieniu, pozytywnie oceniła przedłożoną „Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2009/2010.” Wskazał na celowość uzupełnienia dokumentu o kwestie związane z rozwojem kultury fizycznej oraz sportu dzieci i młodzieży. Zgłosił wniosek o rozważenie możliwości przejęcia przez Miasto basenu przy ul. Matuszczaka. Przypomniał, że Komisja Edukacji kilkakrotnie występowała z wnioskiem w tym temacie do Prezydenta Miasta.

Dalszą część obrad prowadził **P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta**.

Ad. 26.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 36 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za).

Ad. 27.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie Przedszkola Publicznego Nr 25 w Rzeszowie /druk nr LXXXII/3/2010/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 37 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie Przedszkola Publicznego Nr 25 w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 27 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 28.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa /druk nr LXXXII/1/2010/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 38 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za).

Ad. 28 a.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały sprawie nadania nazwy na terenie miasta Rzeszowa /druk nr LXXXI/6/2010/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 39 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania nazwy na terenie miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 25 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących.

Ad. 29.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn. „BOTTOM-up selection, collection and management of URBA n waste” /druk nr LXXXII/15/2010/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 40 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn. „BOTTOM-up selection, collection and management of URBA n waste” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za).

Ad. 30.

P. Marcin Stopa – Sekretarz Miasta – przedstawił informację dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych za 2009 rok pracowników Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych miasta i prezesów spółek miejskich, dokonanej przez Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Poinformował, że wszystkie osoby zobligowane prawem złożyły w terminie oświadczenia majątkowe. Drobne poprawki zostały wprowadzone w formie korekty. Dodał, że dzięki szkoleniom i jasnym wytycznym liczba pomyłek z roku na rok jest coraz mniejsza.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że w br. radni Miasta Rzeszowa złożyli oświadczenia o stanie majątkowym dwukrotnie: w terminie do końca kwietnia 2010 r. oraz w terminie do 12 września 2010 r. Wszyscy radni złożyli oświadczenia w terminie. W żadnym z oświadczeń nie stwierdzono nieprawidłowości. Było kilka drobnych przeoczeń, które zostały na bieżąco uzupełnione.

/Informacja na temat oświadczeń majątkowych radnych Miasta Rzeszowa za 2010 r. stanowi załącznik nr 41 do protokołu/.

Dodał, że nie stwierdzono również nieprawidłowości w oświadczeniu Prezydenta Miasta ani Przewodniczącego Rady Miasta.

/Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 20 października 2010 r. stanowi załącznik nr 42 do protokołu/.

Ad. 31.

Wykaz zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa od 16 września do 14 października 2010 r. /druk nr LXXXII/5/2010/ stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Ad. 31 – 32.

1/

Interpelacja Nr LXXXII/1/2010 – pisemna

„Pilne! W imieniu mieszkańców, Rady Osiedla Wilkowyja i Pana Przewodniczącego Waldemara Ostrowskiego składam wniosek o wyłączenie z przetargu (sprzedaży) w dniu 27 października br. działki nr 1761/4 o powierzchni ok. 21 arów i urządzenie na jej terenie ogólnodostępnego placu zabaw dla dzieci oraz boiska sportowego.

Nadmieniam, że Pan Prezydent na spotkaniu z mieszkańcami obiecał, że taki plac zabaw, boisko sportowe oraz teren rekreacyjny, z którego będą korzystały dzieci, młodzież oraz mieszkańcy Osiedla powstanie i w tej sprawie miało być zorganizowane spotkanie z przedstawicielami Rady Osiedla Wilkowyja. Informuję także, że wymieniona działka jest ostatnią działką stanowiącą własność Gminy Miasta Rzeszowa na Osiedlu Wilkowyja w rejonie ul. Olbrachta. W związku z tym wniosek o niedokonywanie sprzedaży działki nr 1761/4 jest zasadny i należy go uwzględnić zgodnie z wolą mieszkańców i obietnicami Prezydenta.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa **P. Jerzy Jęczmienionka**

2/

Wniosek Nr LXXXII/2/2010 – pisemny

„Dotyczy ustawienia wiaty przystankowej przy Al. Niepodległości naprzeciw Domu Dziecka, obok domków jednorodzinnych.

O montaż wiaty wnioskujeją mieszkańcy Osiedla oraz podopieczni Domu Dziecka przy ul. Nizinnej.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa **P. Jerzy Jęczmienionka**

3/

Wniosek Nr LXXXII/3/2010 – pisemny

„1. Wnioskuje, na podstawie opinii radnych, o zamontowanie w Biurze Rady Miasta regulacji temperatury pomieszczeń. W czasie Komisji radni skarżą się na brak wentylacji, klimatyzacji, na zbyt wysoką temperaturę.

2. Wnioskuje, aby przy blokach, na parkingach lub przed wejściem było pozostawione miejsce na postój karetki. Są sygnały od mieszkańców, np. ul. Staszica, że karetka pogotowia wezwana do chorego nie ma miejsca na zaparkowanie.

3. Wnioskuje o przebudowę ul. Beskidzkiej oraz Podkarpackiej w celu budowy kanalizacji wodno – deszczowej. Na ulicy Beskidzkiej jest to odcinek drogi na wysokości nieruchomości Państwa Soltys, Jajko, Pelczarskich. Na odcinku ul. Podkarpackiej jest to odcinek drogi na wysokości potoku Paryja.

4. Wnioskuje o rozważenie w przyszłej kadencji możliwości powołania doraźnej Komisji Etycznej wraz z odpowiednimi zapisami w Statucie. Motywacją tego jest to, że wypowiedzi niektórych radnych pod adresem pozostałych nie powinny być przemilczane i należy wyciągnąć konsekwencje.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa **P. Artur Berłowski**

4/

Interpelacja Nr LXXXII/4/2010 – pisemna

„W ostatnim czasie Politechnika Rzeszowska oraz Klub Uczelniany AZS zwrócili się z prośbą o wsparcie finansowe swojej działalności sportowej w 2011 r. W swoim piśmie obszernie przedstawiają dotychczasowe sukcesy i osiągnięcia, które przyczyniają się niewątpliwie do promocji Rzeszowa na arenie krajowej i międzynarodowej. W związku z powyższym proszę o przedstawienie możliwości współpracy Miasta z AZS w tym temacie. Proszę także o przedstawienie rozwiązań umożliwiających wsparcie finansowe dla AZS połączone z krajową i międzynarodową promocją Rzeszowa (umieszczenie logo Rzeszowa, reklama werbalna i wizualna, materiały publikowane i inne formy promocji), wykorzystując fakt występowania AZS Politechnika Rzeszowska w najwyższej klasie rozgrywkowej.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa **P. Waldemar Szumny**

5/

Wniosek Nr LXXXII/5/2010 – pisemny

„Dotyczy projektu uchwały w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Rzeszowa w latach 2006 – 2009.

Artykuły 10 ust. 1 i 2 oraz 15 ustawy o planowaniu przestrzennym, o których mowa §2 ust. 1 pkt 2 zawierają listę kryteriów, które powinny spełniać plany miejscowe oraz uwarunkowania, które powinny być uwzględnione przy tworzeniu studium. Rozumiem, że skoro w projekcie uchwały zapisaliśmy brak zgodności studium z tymi przepisami, to Biuro Rozwoju Miasta potrafi podać przykłady zapisów studium i konkretnych przepisów, z którymi te zapisy są niezgodne albo nawet generalną zasadę opisującą przykłady takich niezgodności. Takie informacje spodziewam się uzyskać podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa **P. Andrzej Dec**

6/

Interpelacja Nr LXXXII/6/2010 – pisemna

„W związku z niezwykle skomplikowaną sytuacją osób chcących użytkować tereny południowe Osiedla Staroniwa polegającą na olbrzymim utrudnieniu wjazdu w ten rejon wąskimi ulicami, a również niemożności otrzymania decyzji na pozwolenie na budowę przez osoby zainteresowane inwestycjami budowlanymi w tym rejonie, wnoszę o wykonanie i realizowanie planu dróg dojazdowych w ten rejon od ul. Przemysłowej.

Wnoszę po raz kolejny o zabezpieczenie w budżecie na 2011 rok środków na wykonanie projektów na rozdzielczą sieć kanalizacji deszczowej wraz z kolektorem deszczowym dla południowej części Osiedla Staroniwa.

Proszę również o modernizację sieci kanalizacji sanitarnej, która jest nieszczelna i wiele zanieczyszczeń wypływa na posesje mieszkańców tej części Osiedla a następnie bezpośrednio do Wisłoka poprzez wpusty na terenie firmy BOZ.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa **P. Waldemar Wywrocki**

7/

Interpelacja Nr LXXXII/7/2010 – pisemna

„W odpowiedzi na interpelację z dnia 13 października 2010 r., znak ORA/OR.I.0057/2010, proszę o sprecyzowanie kilku kwestii:

- 1. Ad. pkt 4 z interpelacji – pytanie z interpelacji było o tym czy napis „Stal Rzeszów” i jego herb będą zdjęte po realizacji I etapu rozbudowy Stadionu Miejskiego, czyli wybudowaniu trybuny. Proszę odpowiedzieć precyzyjnie: tak lub nie.*
- 2. Ad pkt 5 z interpelacji – pytanie z interpelacji było czy będziemy i kiedy rozpoczniemy budować pozostałe segmenty nowego stadionu. To, że są kolejne plany jest rzeczą wiadomą i są to kolejne plany. Proszę skonkretyzować i odpowiedzieć: czy i kiedy oraz jakie kwoty są potrzebne do tych realizacji.*
- 3. Ad. pkt 7 z interpelacji – pytanie jest identyczne jak poprzednie. Tak więc, czy i kiedy będziemy modernizować stację transformatorową.*
- 4. Wiedza o tym, że projekt rozbudowy Stadionu nie przewiduje budowy bocznych boisk, które znikną po wybudowaniu trybuny, jest znana. Pytanie było, czy po realizacji I etapu rozbudowy Stadionu Miejskiego będą wybudowane zastępcze boiska boczne (treningowe). Proszę o precyzyjną odpowiedź.*

Autor: Radny Miasta Rzeszowa **P. Jacek Lasota**

8/

Interpelacja Nr LXXXII/8/2010 – pisemna

„Ulica Letnia na Osiedlu Mieszka I została wyremontowana – bardzo dziękuję. Na tej ulicy, na wysokości nr 4 – 6 , był próg hamujący starego typu zamocowany metalowymi wkrętami. Aby nie niszczyć nowej nawierzchni wkrętami, proszę o rozważenie ewentualnej możliwości rezygnacji z tego progu, a jeżeli mieszkańcy będą za nim i będą się o niego

upominać, to prosilibym o zamontowanie nowoczesnego progu z kostki brukowej, bez stosowania tych niszczących wkrętów.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa **P. Adolf Gubernat**

9/

Wniosek Nr LXXXII/9/2010 – ustny

„Proszę o uzupełnienie dokumentu przedłożonego Radzie Miasta pn. „Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2009/2010” o dane porównawcze z innych miast.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa **P. Andrzej Dec**

10/

Wniosek Nr LXXXII/10/2010 – ustny

„Wnoszę o rozważenie możliwości przejęcia przez Miasto basenu przy ul. Matuszczaka.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa **P. Jerzy Maślanka**

11/

Wniosek Nr LXXXII/11/2010 – ustny

„W imieniu mieszkańców Osiedla Budziwój, proszę o ustawienie zdemontowanych wiat przystankowych przy ul. Jana Pawła II. Proszę o pilne rozwiązanie tego problemu.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa **P. Janusz Błoński**

12/

Zapytanie Nr LXXXII/12/2010 – ustne

„Dotyczy dróg osiedlowych na Osiedlu Budziwój. Proszę o odpowiedź, kiedy będzie realizowana ul. Sportowców i Jarzębinowa?”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa **P. Janusz Błoński**

13/

Wniosek Nr LXXXII/13/2010 – ustny

„W imieniu mieszkańców Osiedla Przybyszówka, proszę o ustawienie zdemontowanych wiat przystankowych przy ul. Dębickiej. Proszę o pilne rozwiązanie tego problemu.”

Radna Miasta Rzeszowa **P. Małgorzata Rączy**

14/

Wniosek Nr LXXXII/14/2010 – ustny

„W związku z licznymi sygnałami mieszkańców proszę o ustawienie zdemontowanej wiaty przystankowej przy ul. Lisa – Kuli. Proszę o pilne rozwiązanie tego problemu.”

Autor: Radna Miasta Rzeszowa **P. Jadwiga Stręk**

15/

Zapytanie Nr LXXXII/15/2010 – ustne

„Proszę o udzielenie informacji na temat terminu budowy przystanku autobusowego na Osiedlu Biała, przy ul. K. Wojtyły, na wysokości byłego boiska sportowego.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa **P. Edmund Kalandyk**

16/

Wniosek Nr LXXXII/16/2010 – ustny

„W imieniu mieszkańców, proszę o zasypanie wybojów na drodze od ul. Trembeckiego do cmentarza na Staromieściu.”

Autor: Radna Miasta Rzeszowa **P. Jadwiga Stręk**

/Interpelacje, zapytania i wnioski radnych stanowią załącznik nr 44 do protokołu/.

Na LXXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa, która odbyła się w dniu 26 października 2010 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr LXXXII/1429/2010** w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.
2. **Uchwała Nr LXXXII/1430/2010** w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.

3. **Uchwała Nr LXXXII/1431/2010** w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r.
4. **Uchwała Nr LXXXII/1432/2010** w sprawie zaciągania zobowiązań na realizację projektów o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r.
5. **Uchwała Nr LXXXII/1433/2010** w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2010 rok.
6. **Uchwała Nr LXXXII/1434/2010** w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2010 r.
7. **Uchwała Nr LXXXII/1435/2010** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych.
8. **Uchwała Nr LXXXII/1436/2010** w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych.
9. **Uchwała Nr LXXXII/1437/2010** w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o.
10. **Uchwała Nr LXXXII/1438/2010** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.
11. **Uchwała Nr LXXXII/1439/2010** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Al. Niepodległości w Rzeszowie.
12. **Uchwała Nr LXXXII/1440/2010** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. M. C. Skłodowskiej w Rzeszowie.
13. **Uchwała Nr LXXXII/1441/2010** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Rzecha.
14. **Uchwała Nr LXXXII/1442/2010** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena.
15. **Uchwała Nr LXXXII/1443/2010** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony.
16. **Uchwała Nr LXXXII/1444/2010** w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
17. **Uchwała Nr LXXXII/1445/2010** w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.

18. **Uchwała Nr LXXXII/1446/2010** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa nr VI/73/2007 z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Rzeszowa.
19. **Uchwała Nr LXXXII/1447/2010** w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Rzeszów na lata 2010 – 2015.
20. **Uchwała Nr LXXXII/1448/2010** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 211/23/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie w części oznaczonej konturem ABCDEFGHIJKLMNO.
21. **Uchwała Nr LXXXII/1449/2010** w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 32/5/2010 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Konopnickiej i w rejonie ul. Warszawskiej.
22. **Uchwała Nr LXXXII/1450/2010** w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 201/13/2010 „Staromieście – Przy Drodze” w Rzeszowie.
23. **Uchwała Nr LXXXII/1451/2010** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 209/21/2010, Nr 210/22/2010, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
24. **Uchwała Nr LXXXII/1452/2010** w sprawie aktualizacji Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie na lata 2007 – 2015 – Lokalny Program Rewitalizacji w latach 2007 – 2013.
25. **Uchwała Nr LXXXII/1453/2010** w sprawie aktualizacji Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie na lata 2007 – 2015 – Lokalny Program Rewitalizacji w latach 2007 – 2013.
26. **Uchwała Nr LXXXII/1454/2010** w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzenia.
27. **Uchwała Nr LXXXII/1455/2010** w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie Przedszkola Publicznego Nr 25 w Rzeszowie.
28. **Uchwała Nr LXXXII/1456/2010** w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa.
29. **Uchwała Nr LXXXII/1457/2010** w sprawie nadania nazwy na terenie miasta Rzeszowa.

30. **Uchwała Nr LXXXII/1458/2010** w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn.: „Bottom-up selection, collection and management of URBAAn waste”.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta - w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia LXXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 15.00

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Danuta Groszek

Konrad Fijołek

Sprawdził:

Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak