

Protokół Nr LXXV/1/2010

z LXXV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 25 maja 2010 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 38 radnych w LXXV sesji Rady Miasta Rzeszowa, według listy obecności, uczestniczyło 38 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Pan Konrad Fijołek - Przewodniczący Rady Miasta - dokonał otwarcia LXXV sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał:

- Radnych Miasta Rzeszowa,
- Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Tadeusza Ferencę,
- Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Stanisława Sienko,
- Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Marka Ustrobińskiego,
- Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Henryka Wolickiego

/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/.

Przedstawiciele Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/, Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z miastem, a także przybyłych zaproszonych gości i mieszkańców /lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Poinformował, że Rzeszów otrzymał jedno z najbardziej prestiżowych wyróżnień w Polsce – Godło Teraz Polska. W dniu 24 maja 2010 r. w Belwederze pełniący obowiązki Prezydenta Marszałek Sejmu Bronisław Komorowski wręczył Prezydentowi Tadeuszowi Ferencowi list gratulacyjny oraz dyplom. Uroczysta gala odbyła się w Teatrze Wielkim w Warszawie. Nominowanych do tej nagrody w kategorii gmin miejskich było kilka samorządów – Częstochowa, Dębica, Dzierżoniów, Kołobrzeg, Rzeszów, Sochaczew, Tarnów i Wałcz. Godło „Teraz Polska” otrzymały oprócz Rzeszowa – Kołobrzeg oraz Tarnów. Tym zaszczytnym tytułem uhonorowane zostały polskie samorzady, których dokonania w dziedzinie przedsiębiorczości, gospodarności i nowoczesności zasługują na szczególną uwagę. Pan Przewodniczący powiedział: *„Pokazali Państwo, jak samorządność pozwala wyzwolić ludzką energię, jak przyczynia się do rozwoju polskich gmin i pomnażania zasobności społeczeństwa. Jestem przekonany, że Polskie Godło Promocyjne „Teraz Polska”*

przysporzy Miastu prestiżu, potwierdzając jego atrakcyjność jako miejsca przyjaznego dla mieszkańców, sprzyjającego przedsiębiorczości i przyciągającego inwestorów”

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa przedstawił proponowany porządek obrad LXXV sesji:

1. Prezentacja działalności firmy D.A. Glass.
2. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk: LXXV/21/2010/.
3. Uchwała w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk: LXXV/22/2010/.
4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /druk: LXXV/23/2010/.
5. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej /druk: LXXV/10/2010/.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów /druk: LXXV/13/2010/.
7. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk: LXXV/1/2010/.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Zygmunta I Starego /druk: LXXV/2/2010/.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie (przy ul. Fryderyka Szopena) /druk: LXXV/3/2010/.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie (przy ul. Kwiatkowskiego) /druk: LXXV/4/2010/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Monte Casino /druk: LXXV/5/2010/.
12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /druk: LXXV/6/2010/.
13. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /druk: LXXV/7/2010/.
14. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /druk: LXXV/8/2010/.

15. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Franciszka Kotuli /druk: LXXV/9/2010/.
 16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk: LXXIV/3/2010/.
 17. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /druk: LXXV/14/2010/.
 18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Błogosławionej Karoliny w Rzeszowie /druk: LXXV/15/2010/.
 19. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 30/3/2010 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na osiedlu Miłocin w Rzeszowie /druk: LXXV/11/2010/.
 20. Uchwała w sprawie zmiany uchwały LXIX/1155/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 190/2/2010 „Miłocin – Park” /druk: LXXV/12/2010/.
 21. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 163/2/2008 na osiedlu Słocina w Rzeszowie /druk: LXXV/16/2010/.
 22. Uchwała w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 26 w Rzeszowie /druk: LXXV/17/2010/.
 23. Uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie /druk: LXXV/19/2010/.
 24. Uchwała w sprawie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej Nr 6 w Rzeszowie oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 1 w Rzeszowie /druk: LXXV/20/2010/.
 25. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2009 – 2013 /druk: LXXV/18/2010/.
 26. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
 27. Zapytania i interpelacje.
 28. Wolne wnioski, oświadczenia, informacje
/proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu/.
- Poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dotyczące zmiany proponowanego porządku obrad:

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 1a – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn.: „Rewitalizacja zdegradowanego, zabytkowego zespołu dworsko – parkowego oraz obiektów gospodarczych w Rzeszowie – Słocinie na cele społeczne.”

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 2a – projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 3a – projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację projektu o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. (zaciągnięcie zobowiązania do wysokości 540 627 zł).

Wniosek Radnego Pana Andrzeja Deca o zdjęcie z porządku obrad pkt 16 – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk: LXXIV/3/2010/.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 18a – projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego złoża gazu ziemnego.

Wniosek Klubu Radnych „Stowarzyszenie Nasz Dom” o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 24a – projektu uchwały w sprawie użytkowania krytej pływalni przy ul. Matuszczaka.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 25a – projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 25b – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 25c – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli ustanowienia flagi i sztandaru Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Jan Mazur – poprosił o przedstawienie – w pkt 36 – informacji Prezydenta Miasta o skutkach powodzi w Rzeszowie oraz planach jej zapobiegania.

Odbyło się głosowanie wniosków dotyczących zmiany porządku obrad sesji.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 1a – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn.: „Rewitalizacja zdegradowanego, zabytkowego zespołu dworsko – parkowego oraz obiektów gospodarczych w Rzeszowie – Słocinie na cele społeczne.” został przyjęty jednomyślnie (37 głosami „za”).

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 2a – projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. został przyjęty jednomyślnie (37 głosami „za”).

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 3a – projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację projektu o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. (zaciągnięcie zobowiązania do wysokości 540 627 zł) został przyjęty jednomyślnie (38 głosami „za”).

Wniosek Radnego Pana Andrzeja Deca o zdjęcie z porządku obrad pkt 16 – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk: LXXIV/3/2010/ nie uzyskał wymaganej liczby głosów. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych, 16 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 18a – projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego złoża gazu ziemnego nie uzyskał wymaganej liczby głosów. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, 17 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek Klubu Radnych „Stowarzyszenie Nasz Dom” o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 24a – projektu uchwały w sprawie użytkowania krytej pływalni przy ul. Matuszczaka został przyjęty 21 głosami „za”, przy 3 głosach przeciwnych i 14 głosach wstrzymujących.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 25a – projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie został przyjęty jednomyślnie (37 głosami „za”).

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 25b – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi został przyjęty jednomyślnie (37 głosami „za”).

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 25c – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli ustanowienia flagi i sztandaru Miasta Rzeszowa został przyjęty jednomyślnie (38 głosami „za”).

Porządek obrad LXXV sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Prezentacja działalności firmy D.A. Glass.
2. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn.: „Rewitalizacja zdegradowanego, zabytkowego zespołu dworsko – parkowego oraz obiektów gospodarczych w Rzeszowie – Słocinie na cele społeczne.”
3. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk: LXXV/21/2010/.
4. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.
5. Uchwała w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. /druk: LXXV/22/2010/.
6. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację projektu o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. (zaciągnięcie zobowiązania do wysokości 540 627 zł).

7. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /druk: LXXV/23/2010/.
8. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej /druk: LXXV/10/2010/.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów /druk: LXXV/13/2010/.
10. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk: LXXV/1/2010/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Zygmunta I Starego /druk: LXXV/2/2010/.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie (przy ul. Fryderyka Szopena) /druk: LXXV/3/2010/.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie (przy ul. Kwiatkowskiego) /druk: LXXV/4/2010/.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Monte Cassino /druk: LXXV/5/2010/.
15. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /druk: LXXV/6/2010/.
16. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /druk: LXXV/7/2010/.
17. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /druk: LXXV/8/2010/.
18. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Franciszka Kotuli /druk: LXXV/9/2010/.
19. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk: LXXIV/3/2010/.
20. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /druk: LXXV/14/2010/.
21. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Błogosławionej Karoliny w Rzeszowie /druk: LXXV/15/2010/.
22. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 30/3/2010 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na osiedlu Miłocin w Rzeszowie /druk: LXXV/11/2010/.

23. Uchwała w sprawie zmiany uchwały LXIX/1155/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 190/2/2010 „Miłocin – Park” /druk: LXXV/12/2010/.
24. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 163/2/2008 na osiedlu Słocina w Rzeszowie /druk: LXXV/16/2010/.
25. Uchwała w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 26 w Rzeszowie /druk: LXXV/17/2010/.
26. Uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie /druk: LXXV/19/2010/.
27. Uchwała w sprawie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej Nr 6 w Rzeszowie oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 1 w Rzeszowie /druk: LXXV/20/2010/.
28. Uchwała w sprawie użytkowania krytej pływalni przy ul. Matuszczaka.
29. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2009 – 2013 /druk: LXXV/18/2010/.
30. Uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie.
31. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.
32. Uchwała w sprawie wyrażenia woli ustanowienia flagi i sztandaru Miasta Rzeszowa.
33. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
34. Zapytania i interpelacje.
35. Wolne wnioski, oświadczenia, informacje.

Ad. 1.

Pan Wiesław Doros – Dyrektor D.A. Glass – przedstawił informację na temat powstania, rozwoju oraz bieżącej działalności firmy /informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu/. Następnie przedstawił slajdy obrazujące główną działalność spółki /zdjęcia, wraz z opisami, stanowią załącznik nr 7 do protokołu/.

Radny Pan Andrzej Dec – poprosił o informację na temat planowanej, docelowej liczby zatrudnionych pracowników oraz wysokości rocznego obrotu finansowego firmy.

Pan Wiesław Doros – Dyrektor D.A. Glass – poinformował, że planuje się zatrudnić do 450 osób. Zauważył, że firma bardzo dynamicznie się rozwija. Według przyjętych założeń, miesięczny obrót ma wynosić ok. 40 mln dolarów miesięcznie.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – poprosił o informację gdzie będzie siedziba Firmy D.A. Glass.

Pan Wiesław Doros – Dyrektor D.A. Glass – poinformował, że rozważane są dwie lokalizacje. Prowadzone były rozmowy z władzami Gminy Głogów na temat pozyskania terenu w Rogoźnicy oraz rozważana jest lokalizacja w specjalnej strefie ekonomicznej w Przybyszówce.

Ad. 2.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy UM – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn.: „Rewitalizacja zdegradowanego, zabytkowego zespołu dworsko – parkowego oraz obiektów gospodarczych w Rzeszowie – Słocinie na cele społeczne.” Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały:

- 1/ Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,
- 2/ Komisja Ekonomiczno – Budżetowa.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn.: „Rewitalizacja zdegradowanego, zabytkowego zespołu dworsko – parkowego oraz obiektów gospodarczych w Rzeszowie – Słocinie na cele społeczne.” /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 36 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 3.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/21/2010 stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Poprosiła o wprowadzenie zmian, w ramach autopoprawki, w Dz. 600 Rozdz. 60016 – drogi publiczne gminne – w miejsce kwoty 5 917 795 zł należy wpisać 5 919 795 zł.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały:

- 1/ Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
- 2/ Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji /w zakresie swojego działania/,
- 3/ Komisja Kultury i Promocji /w zakresie swojego działania/,
- 4/ Komisja Edukacji /w zakresie swojego działania/,
- 5/ Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej /w zakresie swojego działania/.

Radny Pan Jacek Kiczek - poprosił o przedstawienie uzasadnienia do propozycji zmniejszenia, o 150 tys. zł, środków na budowę rzeszowskiej kolejki jednoszynowej. Zauważył, że w budżecie Miasta na 2010 rok były zapisane środki na realizację tego zadania w wysokości 200 tys. zł. Zapytał jaki zakres prac związanych z budową kolejki szynowej zostanie wykonany, po przyjęciu zgłoszonej w projekcie uchwały propozycji, za kwotę 50 tys. złotych.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta – zauważyła, że budowa kolejki szynowej jest zadaniem innowacyjnym. Występują problemy z jego realizacją. W związku z tym, w początkowym okresie, bardzo trudno oszacować koszty tego przedsięwzięcia. Przez dłuższy czas trwały ustalenia z firmą, która prowadzi studium wykonalności na tzw. Programie Wschodnim. Przypomniała, że rozważana była możliwość zgłoszenia przez Miasto wniosku o środki z wymienionego Programu. Z uzyskanych informacji wynika, że nie będzie możliwości uzyskania wsparcia finansowego z Programu Wschodniego na budowę kolejki szynowej w Rzeszowie. Poinformowała, że po analizie uznano, iż środki w wysokości 200 tys. zł nie zostaną wykorzystane w roku bieżącym. Z uwagi na inne, pilne potrzeby, została zgłoszona propozycja zmniejszenia środków na tym zadaniu.

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że program funkcjonalno – użytkowy został już opracowany. Natomiast studium wykonalności miało być przygotowane w związku z planami zgłoszenia tej inwestycji do Programu Wschodniego. Potwierdził, że prawdopodobnie zadanie to nie będzie mogło być współfinansowane ze środków unijnych. Stwierdził, że Miasto nie rezygnuje z budowy kolejki szynowej. Dowodem tego jest pozostawienie zadania w budżecie Miasta i rezerwacja środków, które w razie potrzeby zostaną uruchomione.

Radny Pan Robert Kultys – zawnioskował o zwiększenie środków w Dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, poz. 900/01 – inwestycje i zakupy inwestycyjne o kwotę 45 tys. zł, z przeznaczeniem na rozbudowę sieci kanalizacji deszczowej w prawobrzeżnej części Rzeszowa - prace projektowe. Zaproponował, aby środki te pochodziły ze zmniejszenia nakładów na budowę rzeszowskiej kolejki jednoszynowej. Poinformował, że uzasadnieniem do powyższego wniosku jest konieczność uregulowania spraw związanych z odprowadzaniem wód opadowych. Zauważył, że brak uregulowań w tym zakresie skutkuje zalewaniem terenów wzdłuż Potoku Młynówka. Zwrócił uwagę, że zakaz odprowadzania wód deszczowych do Potoku Młynówka *„jest lekkomyślnie obchodzony i to za wiedzą Miasta”*. *Dochodzą do mnie informacje, że Podkarpacki Zarząd Melioracji wydaje zakazy odprowadzania wód deszczowych do Młynówki, natomiast inwestorzy na podstawie dokumentów wydanych przez Miasto odprowadzają wody opadowe do rowów melioracyjnych. Pośrednio, przez rowy melioracyjne, woda odprowadzana jest nadal do Potoku Młynówka. Należy sprawdzić te doniesienia.”*

Radny Pan Jan Mazur – zawnioskował, aby nie wprowadzać zmian do omawianego projektu uchwały. Przypomniał, że zgłosił propozycję przedstawienia przez Prezydenta Miasta informacji na temat powodzi i jej skutków w Rzeszowie oraz planów związanych z zabezpieczeniem terenu Miasta. Zauważył, że decyzja w sprawie przeznaczenia środków z budżetu Miasta na regulowanie spraw związanych z odprowadzaniem wód opadowych powinna zostać podjęta po zapoznaniu się z całością materiałów w tym temacie.

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - zauważył, że Miasto wykonuje wiele inwestycji związanych z gospodarką wodno – ściekową. Poinformował, że został wybudowany kolektor deszczowy na odcinku od hipermarketu Real do terenów znajdujących się w sąsiedztwie Teatru im. Wandy Siemaszkowej. Został uruchomiony także tzw. kanał ulgi

w rejonie Osiedla Staroniwa. Realizowany jest kolektor deszczowy na odcinku od hipermarketu Tesco do Potoku Czekaj, wzdłuż ul. Powstańców Warszawy. Wykonanie tego zadania pozwoli na ochronę przeciwpowodziową północno – wschodniej części Rzeszowa. Prowadzone jest porządkowanie spraw związanych z kanalizacją deszczową w rejonie ulic: Kraszewskiego, Dekerta, Jachowicza, Bednarskiej i Rolniczej. Przypomniał, że na zadania związane z regulowaniem gospodarki wodnej, w budżecie Miasta Rzeszowa na 2010 rok, zostały zarezerwowane środki w wysokości 100 tys. zł. Stwierdził, że brak jest uzasadnienia do zwiększenia tych środków. Obecnie trwają prace projektowe.

Radny Pan Andrzej Dec – zawnioskował o wykreślenie z budżetu Miasta Rzeszowa na 2010 rok zadania pn. budowa rzeszowskiej kolejki szynowej i przesunięcie środków zarezerwowanych na realizację tej inwestycji do rezerwy budżetowej.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że brak jest możliwości prawnych zwiększenia rezerwy w ciągu roku budżetowego. Zauważyła, że po przyjęciu przez Radę Miasta wniosku Radnego Pana Andrzeja Deca, będzie możliwość jego realizacji przy kolejnych proponowanych zmianach budżetu.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – stwierdził, że sprawa uregulowania odprowadzania wód opadowych do Potoku Młynówka nie jest rozwiązana. Zauważył, że od kilku lat mieszkańcy i samorządowa Rada Osiedla zgłaszają ten problem różnym instytucjom i urzędom. Stwierdził, że konieczna jest budowa kolektora kanalizacji deszczowej, który będzie odprowadzał nadmiar wód opadowych z terenu Osiedla Słocina i Mieszka I. Poparł wniosek Radnego Pana Roberta Kultysa w sprawie zwiększenia środków na prace projektowe obejmujące rozbudowę sieci kanalizacji deszczowej w prawobrzeżnej części Rzeszowa.

Obrady sesji prowadziła Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – przypomniał, że obecnie prowadzone są prace projektowe obejmujące budowę kolektora i kanału deszczowego, które będą odprowadzać wody z terenów m.in. Osiedla Mieszka I, Słociny, poza Potokiem Młynówka. Na opracowanie projektu w budżecie Miasta na 2010 rok zostały zarezerwowane środki w wysokości 100 tys. zł. Dodał, że Potok Młynówka jest w zarządzie Marszałka Województwa Podkarpackiego. Zatem obowiązkiem Urzędu Marszałkowskiego jest jego utrzymanie i modernizacja. Zauważył, że Rada Miasta kilkakrotnie podejmowała uchwały

o udzieleniu pomocy finansowej Marszałkowi Województwa Podkarpackiego, z przeznaczeniem na prace związane z udrożnieniem Potoku Młynówka.

Radny Pan Ludwik Szyszka – zwrócił uwagę na pilną potrzebę rozwiązania problemu odprowadzania wód opadowych do Potoku Młynówka. Zauważył, że sytuację w tym zakresie pogarsza ukształtowanie terenu. Z terenów górskich, np. z Gminy Maława, wody spływają bezpośrednio do potoku, powodując zalewanie terenów rzeszowskich osiedli mieszkaniowych. Stwierdził, że należy pilnie podjąć wspólne działania Urzędu Miasta i Urzędu Marszałkowskiego mające na celu regulację Potoku Młynówka tj. poszerzenie i pogłębienie koryta rzeki.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny Pan Jacek Kiczek – zgłosił wniosek o kontynuowanie dyskusji.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta Pana Konrada Fijołka o zamknięcie dyskusji został przyjęty 26 głosami „za”, przy 3 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Wniosek Radnego Pana Roberta Kultysa o zwiększenie środków w Dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, poz. 900/01 – inwestycje i zakupy inwestycyjne o kwotę 45 tys. zł, z przeznaczeniem na rozbudowę sieci kanalizacji deszczowej w prawobrzeżnej części Rzeszowa - prace projektowe nie został przyjęty.

Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, 22 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /wraz z autopoprawką/ została przyjęta 24 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i 10 głosach wstrzymujących.

Obrady sesji prowadził Przewodniczący Rady Miasta Pan Konrad Fijołek.

Radny Pan Robert Kultys – zawnioskował o rozpatrzenie w pkt 4a porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk: LXXIV/3/2010/.

Wniosek Radnego Pana Roberta Kultysta o rozpatrzenie w pkt 4a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk: LXXIV/3/2010/ nie uzyskał wymaganej liczby głosów. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, 16 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Obrady sesji prowadziła Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta

Ad. 4.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (26 głosami „za”).

Ad. 5.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 rok. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/22/2010 stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

Zgłosiła, w ramach autopoprawki, zmiany w załącznikach 1 i 2 projektu uchwały / autopoprawka stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednomyślnie (28 głosami „za”).

Ad. 6.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację projektu o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 rok do wysokości 540 627 zł. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację projektu o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. (do wysokości 540 627 zł) /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (25 głosami „za”).

Ad. 7.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania

w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/23/2010 stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 26 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 8.

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/10/2010 stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Zgłosił, w ramach autopoprawki, zmiany do przedłożonego projektu uchwały /proponowane zmiany stanowią załącznik nr 16 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej /wraz z autopoprawką/ została przyjęta 26 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 9

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/13/2010 stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 10.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu. Odczytał uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/1/2010 stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 11.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Zygmunta I Starego. Odczytał uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/2/2010 stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Zygmunta I Starego /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (31 głosami „za”).

Ad. 12.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie (przy ul. Fryderyka Szopena). Odczytał uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/3/2010 stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie (przy ul. Fryderyka Szopena) /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (34 głosami „za”).

Ad. 13.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie (przy ul. Kwiatkowskiego). Odczytał uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/4/2010 stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie (przy ul. Kwiatkowskiego) /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 35 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 14.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Monte Cassino. Odczytał uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/5/2010 stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka - poinformował, że propozycja sprzedaży nieruchomości, z przeznaczeniem na budowę garaży nie była opiniowana przez Radę Osiedla. Zawniósł o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad sesji i skierowanie do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Zaproponował, aby rozważyć możliwość zagospodarowania tego terenu pod kątem np. budowy boiska sportowego lub urządzonej zieleni osiedlowej.

Radny Pan Jan Mazur - zgłosił wniosek o rozpatrzenie i podjęcie przedłożonej uchwały. Stwierdził, że teren wskazany w projekcie uchwały może być zagospodarowany tylko zgodnie z przedłożoną propozycją. Zauważył, że z wnioskiem o sprzedaż działek i umożliwienie budowy garaży wystąpili mieszkańcy Osiedla.

Przystąpiono do głosowania.

Wniosek Radnego Pana Jerzego Jęczmienionki o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad sesji i skierowanie do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji został przyjęty 20 głosami „za”, przy 7 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących.

Ad. 15.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie. Odczytał uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/6/2010 stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

Zgłosił, w ramach autopoprawki – zmianę zapisu w § 1, który otrzymuje brzmienie: *„Wyraża się zgodę na wydzierżawienie w drodze przetargu nieograniczonego na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Rzeszów oznaczonych jako:..”*

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednomyślnie (34 głosami „za”).

Ad. 16.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych

w Rzeszowie. Odczytał uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/7/2010 stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

Zgłosił, w ramach autopoprawki – zmianę zapisu w § 1, który otrzymuje brzmienie: „*Wyraża się zgodę na wydzierżawienie w drodze przetargu nieograniczonego na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Rzeszów oznaczonych jako:..*”

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednomyślnie (32 głosami „za”).

Ad. 17.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie. Odczytał uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/8/2010 stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

Zgłosił, w ramach autopoprawki – zmianę zapisu w § 1, który otrzymuje brzmienie: „*Wyraża się zgodę na wydzierżawienie w drodze przetargu nieograniczonego na czas nieoznaczony nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Rzeszów oznaczonych jako:..*”

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednomyślnie (31 głosami „za”).

Ad. 18.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Franciszka Kotuli. Odczytał uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/9/2010 stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Franciszka Kotuli /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (31 głosami „za”).

Ad. 19.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej. Odczytał uzasadnienie do omawianego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXIV/3/2010 stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Radny Pan Jacek Kiczek – stwierdził, że niezrozumiała jest propozycja sprzedaży, w przetargu nieograniczonym, nieruchomości przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie. Przypomniął, że od kilku lat rozważana była propozycja zamiany działek pomiędzy Miastem i firmą Mayland Real Estate. Na wniosek Prezydenta Miasta, Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, w sposób umożliwiający realizację inwestycji. Zauważył, że w przedłożonym do projektu uchwały uzasadnieniu brak jest informacji na temat przebiegu negocjacji i przyjętych ustaleń. Dodał, że sprzedaż działek w przetargu nieograniczonym może zablokować budowę kompleksu przez firmę Mayland.

Pan Henryk Wolicki - Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że Miasto przyjęło politykę sprzyjającą wszystkim inwestycjom. Przypomniał, że Rada Miasta, na wniosek Prezydenta, uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego umożliwiający realizację planowanej przez firmę Mayland inwestycji. Zauważył, że podjęta wcześniej uchwała dotyczyła wyrażenia woli zawarcia przez Gminę Rzeszów z Deltą Projekt PL Spółka z o.o. porozumień mających ustalić warunki przyszłych umów. Nie zawierała zapisów dotyczących zamiany nieruchomości. Poinformował, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, Miasto powinno zbywać swój majątek w przetargach. Zaznaczył, że „*jest to najczystsza forma sprzedaży*”. Potwierdził, że został opracowany projekt porozumienia. Wstępnych propozycji porozumienia, po konsultacji z prawnikami, Pan Prezydent nie podpisał stojąc na stanowisku, że działki powinny być zbyte w drodze przetargu. Uznał, że taka forma zbycia nieruchomości będzie najkorzystniejsza dla Miasta. Podkreślił, że dotychczas podejmowane działania nie mają na celu blokady inwestycji. Zwrócił uwagę, że inwestor jest właścicielem działek o powierzchni ok. 36 ha, a Miasto o powierzchni ok. 2 ha. Zauważył, że obecnie nie jest znany przedmiot ewentualnej zamiany. Nie jest dokonany podział działek oraz ich wycena.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „*Chciałbym przypomnieć wypowiedź Pana Prezydenta Tadeusza Ferenca z sesji, na której była omawiana sprawa zbycia działek przy ul. Lubelskiej. Pan Prezydent powiedział: „Miasto skorzysta, gdy to potężne centrum powstanie. Będą nowe miejsca pracy. Będą pieniądze z podatków. Prawo pozwala na tego typu zamiany i Miasto chce z tego skorzystać. Zależy nam, żeby ten obiekt szybko został wybudowany i aby nie doszło do sytuacji, że inwestycja z różnych powodów będzie blokowana*”. Wydaje mnie się, że jeżeli podejmiemy decyzję o sprzedaży działek, to tym samym zablokujemy tę inwestycję lub w znaczny sposób opóźnimy jej realizację. Nie chciałbym aby doszło do takiej sytuacji, jaką mamy z budową Millenium Hall, gdy jeden z inwestorów wykupił małą działkę i skutecznie zablokował jego realizację. Taka sytuacja może mieć miejsce także przy realizacji centrum przez Mayland. Jeżeli Rada Miasta wyrazi zgodę na sprzedaż nieruchomości i wystąpi podobna sytuacja jak przy Millenium, to będzie to kompromitacja. Przypominam, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zamiany działek. Ta jednomyślność była poparciem dla tej inwestycji. Radzie zależy na rozwoju Miasta. Zależy nam wszystkim na tym, żeby nowi inwestorzy, którzy chcą inwestować w naszym mieście, mieli stworzone ku temu warunki. Nie rozumiem co się stało, że Pan Prezydent wycofał się z zamiany działek i przedstawił propozycję ich sprzedaży w przetargu.”

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawiając dodatkowe wyjaśnienia, powiedział: *„Znacie Państwo bardzo dobrze sprawę Prezydenta Poznania. Tam także była uchwała Rady Miasta. Takich przypadków w Polsce jest dość dużo. Łatwo jest mówić, łatwo zarzucać złe działanie, jeżeli samemu nie składa się podpisów i nie bierze się odpowiedzialności. Jeszcze raz powtórzę, że najbardziej przejrzystą formą sprzedaży jest przetarg. Działania Prezydenta nie mają na celu blokowania inwestycji. Podjął decyzję po wielu konsultacjach z prawnikami.”*

Radny Pan Jacek Adamowicz – powiedział: *„Od dwóch lat prawnicy, którzy przygotowywali wszystkie uchwały dotyczące tej inwestycji, w tym uchwałę o zamianie działek, były zgodne z przepisami. Nagle, w ostatnim miesiącu stwierdzili, że były one błędne. Jest to niepokojące, że w chwili, gdy tak wielka inwestycja ma być realizowana w Rzeszowie, nagle coś staje na przeszkodzie. Dlatego też należą się Radzie bardzo szczegółowe wyjaśnienia i zaprezentowanie dokładnych map, które zobrazują całą sytuację. Uważam, że jest to strategiczna inwestycja dla Miasta i powinniśmy zrobić wszystko, aby ona szybko została zrealizowana.”*

Radny Pan Andrzej Dec – przedstawiając swoje stanowisko do przedłożonego projektu uchwały, powiedział: *„Jeżeli zostanie ogłoszony przetarg na sprzedaż działek, to w przypadku, gdy działki te nie będą mogły być oddzielnie zagospodarowane, to należy przypuszczać, że działki kupi inwestor lub ktoś, kto zechce na nich zarobić. Krótko mówiąc spekulant. Taki spekulant, jeżeli jest zainteresowany blokadą tej inwestycji to tej działki, którą kupił, szybko nie sprzeda. Albo będzie windował cenę do niebotycznych wymiarów po to, żeby wymusić na Maylandzie dodatkowe pieniądze. Krótko mówiąc, to Miasto w istocie będzie tym spekulantem. To Miasto w przetargu wywinduje ceny po to, żeby jak najwięcej uzyskać. Oczywiście, można powiedzieć, że to jest pozytywne dążenie. Ale akurat nie w tym przypadku. Rachunek ekonomiczny będzie zależeć od terminu realizacji inwestycji. Należy w nim uwzględnić przychody z podatków, przychody od zatrudnionych osób. Należy się zatem zastanowić, czy ewentualnie wysoki zysk ze sprzedaży, w perspektywie czasu, będzie dla Miasta opłacalny. Problem jest w tym, że nawet jeżeli Rada Miasta dzisiaj odrzuci przedłożony projekt uchwały, to i tak decyzja należy do Pana Prezydenta. To Pan Prezydent negocjuje porozumienie, które z tego co wiem, zostało już w szczegółach uzgodnione. W ostatniej chwili Miasto się wycofuje z tych uzgodnień. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji*

Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pan Dyrektor Grzegorz Tarnowski powiedział, że zapisy tego porozumienia są nie do przyjęcia dla Miasta, ponieważ zawierają swoisty wykaz dat i terminów, w których Miasto musi pewne rzeczy wykonać. Procedura, która ma doprowadzić do finalizacji tego przedsięwzięcia jest jeszcze długa. W tekście porozumienia, które posiadam, są np. zapisy, że w terminie 60 dni od dnia podjęcia przez Radę Miasta Rzeszowa uchwały Gmina zleci, w trybie przewidzianym w ustawie o zamówieniach publicznych, sporządzenie operatu szacunkowego. Tego rodzaju zapisów, wyznaczających te dni na poszczególne kroki, które muszą być wykonane, jest w porozumieniu kilka. Jeżeli te terminy były za krótkie, to trzeba było negocjować ich wydłużenie. Zatem decyzja o sprzedaży działek w przetargu jest kompletnie niezrozumiała. A oprócz tego, biorąc pod uwagę dotychczasowe działania, m.in. podjęcie uchwały upoważniającej do działań zmierzających do zamiany działek, obecna decyzja stawia nas w fatalnym świetle. Jeśli pojawia się inwestor typu produkcyjnego, jego działania traktowane są priorytetowo. Jest to zrozumiałe. W takich przypadkach budujemy infrastrukturę, scalamy działki. Inwestycja, o której dzisiaj mówimy, może nie jest aż tak wartościowa jak zakład produkcyjny, ale jednak jest też wartościowa dla Miasta. Jest to duży, zewnętrzny kapitał. Mamy powody wierzyć, że inwestycję przeprowadzi sprawnie, skutecznie i będzie ona dobrze wykonana. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że dotychczasowe trzy tego typu przedsięwzięcia realizowane przez lokalnych inwestorów, m.in. dlatego się nie udały, że po prostu byli za słabi kapitałowo. A tu mamy do czynienia z poważnym inwestorem. I oto w momencie, kiedy inwestor ma prawo podejrzewać, że wszystko jest przygotowane, że Miasto jest życzliwe i za chwilę będzie mógł rozpocząć prace, Miasto nagle mówi nie. Odrzucam argument, że sprzedaż w przetargu jest najczystsza formą sprzedaży. Co to w ogóle znaczy? Ustawa dopuszcza kilka możliwości. Czasem w tego typu przedsięwzięciach trzeba wykazać się odrobiną wyobraźni i odwagi. Jeżeli się jest przekonany, że działa się dobrze, to nie bójmy się żadnej kontroli. Jeśli nawet się zdarzy, że będzie kontrola Najwyższej Izby Kontroli lub Prokuratury, jeśli nawet będą zarzuty, to trzeba mieć odwagę powiedzieć – miałem rację. Tak zrobił Prezydent Poznania i został uniewinniony. To jest także element tej funkcji, że trzeba się liczyć z tym, że będzie się niesprawiedliwie oskarżanym. Ale jak się nie ma odwagi podjąć męskiej decyzji, to trzeba zrezygnować. Ja nie twierdzę, że to porozumienie, bo nie jestem w stanie tego ocenić, ponieważ mam za mało wiedzy, jest idealnie dobre dla Miasta. Ale nie można działać w ten sposób. Jeżeli mamy jakieś zastrzeżenia do niego, to Miasto powinno wskazać te obszary, co do których ma zastrzeżenia. Powinno je przedyskutować. Z tego co wiem, odbyło się już kilka spotkań. Dlaczego więc nie może odbyć się kolejne? Reasumując. Wnoszę o skierowanie tej

sprawy na posiedzenie Komisji po to, abyśmy wspólnie z przedstawicielami Firmy Mayland mogli zapoznać się z całością sprawy. Abyśmy mogli poznać oczekiwania inwestora oraz stanowisko i argumenty Prezydenta Miasta.”

Radny Pan Robert Kultys – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Nie rozumiem postępowania Pana Prezydenta. Od kilku lat trwają negocjacje i ustalenia, a w końcowej fazie odmawia się skonsumowania wyników rozmów. W uzasadnieniu do przedłożonego projektu uchwały przytacza się tylko jeden argument, tj., że sprzedaż w przetargu nieograniczonym jest najczystszy rozwiązaniem. Ja nie chcę dyskutować czy przytaczane argumenty są słuszne. Ja wiem tylko jedno, że w większości systemów prawnych, a w naszym chyba szczególnie, obie strony mogą różne kruczki prawne wykorzystywać i przedstawiać, żeby to ta argumentacja wydawała się słuszna. Ale jak do tej pory, tego typu zjawiska jak zamiana gruntów, działa się. Miały one miejsce w Polsce, ale także w Rzeszowie. Jak do tej pory nigdzie nie było problemów i nikt nie odpowiadał karnie za dobrze przeprowadzoną operację zamiany. Proszę zwrócić uwagę na to, co się dzieje w Rzeszowie od kilku lat. Następuje ta sama logika w toku różnych inwestycji komercyjnych. W tamtej kadencji Rady zostały rozpoczęte prace nad czterema dużymi planami dużych inwestycji komercyjnych, z których każda miała być wizytówką Rzeszowa. Miało być realizowane Millenium Hall inwestycja na terenie byłego Hotelu Rzeszów, Resovia Park oraz na końcu centrum przy ul. Lubelskiej. Wszystkie te plany zostały zakończone sukcesem. Plany zagospodarowania przestrzennego terenów, na których miały być realizowane inwestycje, zostały uchwalone przez Radę. Powstała ogromna nadzieja, że plany te zostaną zrealizowane i nasze miasto, które chce być miastem innowacyjnym, miastem metropolią, uzyska inwestycje, które będą jego wizytówką. I co się dzieje? Żadna z tych inwestycji nie może powstać. Rozpoczęte prace na terenie po byłym Hotelu Rzeszów nie mają nic wspólnego z pozwoleniem na budowę i z budową obiektu. Jest to, jak mi Pan Prezydent powiedział, badanie geologiczne gruntu metodą odkrywkową. Wszystko wskazuje na to, że ta inwestycja jeszcze bardzo długo nie powstanie, o ile w ogóle będzie realizowana. Podobna sytuacja jest w realizacji Resovia Park. Miasto tak długo wydawało decyzję o warunkach zabudowy na budowę lodowiska, że dopiero niedawno ruszyły prace związane z jego budową. Budowa Millenium Hall. Wszyscy widzimy jak realizowana jest ta inwestycja. Do mnie ostatnio dochodzą informacje, że ktoś próbuje podważyć prawomocność decyzji wydanego pozwolenia na budowę. Wreszcie inwestycja przy ul. Lubelskiej. Żadna z tych inwestycji nie może powstać. Jestem przekonany, że istnieją jakieś mechanizmy, które powodują, że żadna z tych inwestycji nie może*

w Rzeszowie powstać. Niektórzy z nas te mechanizmy obserwują. Ja bym bardzo chciał się dowiedzieć jakie mechanizmy powodują, że sztandarowe inwestycje nie mogą powstać. Nie może być tak, że Radni przez długie miesiące pracują nad tym, żeby powstały dobre plany zagospodarowania przestrzennego. Nie może być tak, że urbaniści miejscy, którzy są opłacani z pieniędzy podatników, opracowują bardzo dobre plany i nic z tego nie wychodzi. Nie może być tak, że społeczeństwo najpierw jest informowane o zamierzeniach i ma duże nadzieje na powstanie nowoczesnych inwestycji, a potem nic z tych planów nie jest zrealizowane. Nie może być tak, że musimy się chwalić inwestycjami w Rogoźnicy i Jasionce, a nie możemy się pochwalić żadną znaczącą inwestycją w Rzeszowie.”

Radny Pan Jacek Lasota – odnosząc się do przedłożonego projektu uchwały, stwierdził: „Rada Miasta dwa razy rozpatrywała i podjęła uchwały, które miały doprowadzić do zamiany działek z firmą Mayland. Decyzje Rady nie zostały zrealizowane. Po uzyskaniu informacji, że nastąpiła zmiana i działki mają być zbyte w formie przetargu, wystąpiłem pisemnie z interpelacją do Pana Prezydenta z prośbą o wyjaśnienie i uzasadnienie zmiany decyzji. Otrzymałem odpowiedź o treści bardzo podobnej, jak prezentował na sesji uzasadnienie Zastępca Prezydenta Pan Henryk Wolicki. Zbyte nieruchomości musi nastąpić w sposób czytelny. W pewnym sensie można zaakceptować ten fakt. Chciałbym jednak przypomnieć, że na ostatniej sesji Rada podjęła uchwałę o zamianie działek. Wprawdzie sprawa zamiany miała mniejszy wymiar, ale także dotyczyła zamiany nieruchomości. Na pytanie skierowane do Prezydenta Miasta dlaczego w jednym przypadku zamiana działek jest możliwa, a w przypadku Maylandu byłoby to naruszenie prawa otrzymałem odpowiedź, że nie doszło do porozumienia z inwestorem. Zachodzi zatem rozbieżność. Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji otrzymaliśmy informację, że wina leży po stronie inwestora. Natomiast inwestor, w piśmie skierowanym do Radnych, podaje inne informacje. Chciałbym się zatem dowiedzieć jaki jest stan faktyczny, aby przed głosowaniem mieć pełny pogląd na tę sytuację. Chciałbym zapytać, czy po ewentualnym przyjęciu zaproponowanej uchwały będzie ustalone wadium i jeśli tak, to w jakiej wysokości. Proszę o informację czy działki, które są przedmiotem sporu, mogą być wydierżawione inwestorowi? Proszę również o wyjaśnienie czy podjęcie uchwały będzie skutkowało unieważnieniem podjętych uchwał zmierzających do zamiany działek, czy też będą one obie funkcjonować, a decyzja będzie należeć do Prezydenta Miasta?”

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – udzielając odpowiedzi, poinformował: *„Po podjęciu uchwały w sprawie zbycia działek w przetargu nieograniczonym procedowanie będzie następujące. W pierwszej kolejności nastąpi wycena działek, czyli określenie ich wartości, a następnie ustalenie wysokości wadium. Jeszcze raz chciałbym podkreślić, że w miesiącu marcu Rada podjęła uchwałę intencyjną, która mówi w §1: „Wyraża się wolę zawarcie przez Gminę Miasto Rzeszów z Firmą Delta Project PL Spółka z o.o. porozumień mających ustalić warunki przyszłych umów zamiany nieruchomości”. W uchwale nie ma zapisów mówiących o wyrażeniu zgody na zamianę nieruchomości. Odnośnie możliwości wydzierżawienia działek informuję, że w dniu wczorajszym wpłynęła propozycja inwestora o rozważenie możliwości wydzierżawienia nieruchomości. Będzie ona rozpatrywana. Informuję również, że podjęcie przedłożonej uchwały w sprawie zbycia działek w przetargu będzie skutkowało unieważnieniem dotychczas podjętych uchwał.”*

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta - przedstawiając wyjaśnienia w kwestii nie podpisania umów o zamianę działek, powiedziała: *„Sama zamiana na bazie ustawy o gospodarce nieruchomościami jest, od strony prawnej, możliwa. Chociaż od kiedy pojawiła się formuła pozyskania gruntów pod drogi z zamierzeniem realizacji inwestycji drogowych, występują wątpliwości w tym zakresie. Może do zamiany takiej by doszło, gdyby nie ustalenia przedstawione w porozumieniu. Otóż w tym porozumieniu były zawarte konkretne daty, do których Miasto było zobowiązane i z których musiałoby się wywiązać w równych kwestiach. Przy dyskusji na temat tych dat podło z naszej strony pytanie – a co będzie jeśli Miasto nie dotrzyma, z różnych względów i okoliczności, wyznaczonych bardzo precyzyjnie dat? Nie została przedstawiona konkretna odpowiedź. Wobec tego nasza propozycja podyktowana jest ochroną finansów Miasta. Sprawa jest poważna. Nie ma żadnych taryf ulgowych, gdyby te terminy nie zostały dotrzymane. W takim przypadku inwestor może dochodzić roszczeń finansowych z tytułu utraty dochodów. Tak więc Miasto może ponieść szkody z tego tytułu. Aby nie dopuścić do takiej sytuacji Miasto zaproponowało wprowadzenie do porozumienia zapisu, że niedotrzymanie tych terminów nie spowoduje szkód i kar wynikających z tego porozumienia. Firma Mayland nie wyraziła zgody na wprowadzenie takich zapisów. W takim przypadku Miasto nie może przyjąć na siebie takiego ryzyka. Przypominam, że podobna sytuacja dotyczyła zamiany nieruchomości z Firmą Carrefour. Było zagrożenie narażenia Miasta na bardzo duże koszty. Sprawa była rozpatrywana przez różne instancje sądów. Aby nie narażać interesu Miasta została podjęta decyzja w sprawie sprzedaży działek w otwartym przetargu.”*

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa, powiedział: *„Padły zastrzeżenia co do realizacji kilku dużych inwestycji w Rzeszowie. Padły podejrzenia, że jest to sieć, że jest to prawie spis, aby w mieście nic nie powstało. Dlatego też chciałbym wypowiedzieć się w tej kwestii. Przypomnę historię Resovia Park. Rada Miasta udostępniła teren, żeby ta inwestycja mogła powstać. Uchwalony został miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Ale inwestycja nie została zrealizowana. Trudno za to obarczać winą Miasto. Zadania nie prowadziło Miasto, ale prywatny inwestor, który z jakiś przyczyn tej inwestycji nie doprowadził do finału mimo, że została uzgodniona i wydana decyzja o warunkach zabudowy. Co do inwestycji na terenie byłego Hotelu Rzeszów – zostały już rozpoczęte prace. Nie może być wydane pozwolenie na budowę skoro nie został złożony wniosek na jego wydanie. Z posiadanych informacji wynika, że na ukończeniu są prace projektowe. Trudno zatem winać Miasto za to, że nie zostało wydane pozwolenie na budowę, skoro inwestor nie wystąpił o jego wydanie. Przypomnę, że budowę centrum handlowo – usługowego prowadzi już czwarty inwestor. Kolejną dużą inwestycją miała być budowa Rzeszów Towers. Miasto wydało pozwolenia na budowę. Miasto nie ponosi zatem winy za to, że inwestycja nie jest realizowana. Proszę zatem nie roztaczać wizji, że inwestycje w Rzeszowie są blokowane.”*

Radny Pan Bogusław Sak – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Sprawa rozbija się o szczegóły. Długo dyskutowaliśmy na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji na temat realizacji inwestycji przy ul. Lubelskiej. Dobrze się stało, że wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały nie został przyjęty. W trakcie dzisiejszej dyskusji uzyskujemy coraz więcej nowych informacji dotyczących realizacji tej inwestycji. Na pewno sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego jest najlepszą formą zbywania majątku Miasta. Ale zawsze diabeł tkwi w szczegółach. Jaka jest pewność i gwarancja, że ta inwestycja powstanie?”*

Radny Pan Jacek Kiczek – odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta, powiedział: *„Z uwagi na to, że część z tych działek potrzebna byłaby Maylandowi na wykonanie komunikacji wewnętrznej. Pani Skarbnik powiedziała, że aby przekształcić teren pod komunikację, potrzebne byłoby zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w ramach ustawy zridem. Ja mam wątpliwości, czy tylko taka procedura może być zastosowana. Zatem wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji celem szczegółowego omówienia jest*

zasadny. Są wątpliwości, które dają podstawę do ponownego przeanalizowania wszystkich możliwych rozwiązań przez Komisję.”

Radny Pan Andrzej Dec – stwierdził: „Jeżeli podpisuje się umowę na realizację inwestycji, to jakieś terminy muszą być uzgodnione. Co jest warta umowa, w której nie został oznaczony żaden termin? Wtedy można taką umowę realizować wiele lat. Ja nie potrafię powiedzieć jakie zapisy należy wprowadzić do umowy, aby zabezpieczyć interes Miasta. Ale jak się podejmuje pewne zobowiązania, w istocie rzeczy zależne od Miasta, to trzeba się na jakiś termin zgodzić.”

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że: „Zamiany można dokonać na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami. Porozumienie w tym temacie nie jest konieczne. Procedury mogły się toczyć bez podpisania porozumienia. To na wniosek Spółki Delta Project zostało przez nią przygotowane porozumienie, w którym pojawiły się jednoznaczne zapisy dotyczące terminów. Nie ukrywam, że także mieliśmy wątpliwość co do kwestii pomocy publicznej, która nie została do dzisiaj zidentyfikowana. Pomoc publiczna jest to obszar nowy i bardzo szeroki. Tutaj mogły właśnie kwestie pomocy publicznej zniweczyć terminy, które zostały założone w porozumieniu.”

Pan Radosław Karczewski – Dyrektor Delta Project PL Sp. z o.o. – przedstawiając stanowisko do przedłożonego projektu uchwały, powiedział: „Bardzo cieszy nas deklaracja Pani Skarbnik, że tylko drobny szczegół związany z terminami, który możemy uregulować, spowodował nie podpisanie porozumienia. Po jego usunięciu możemy powrócić do rozmów w sprawie zamiany działek. W takim kontekście odczytuję tę wypowiedź. Nasza firma cały czas w trakcie negocjacji mówiła, żeby wprowadzić dogodne terminy. To nie ma znaczenia czy poszczególne etapy będą realizowane po trzydziestu, sześćdziesięciu lub dziewięćdziesięciu dniach. Nie chodziło w rozmowach o długość terminów, tylko żeby były one instrukcyjne. Terminy te były, np. związane z tym, że w ciągu trzydziestu, sześćdziesięciu dni od daty podjęcia decyzji przez Radę Miasta akceptującą zamianę działek, miałyby dojść do podpisania aktów notarialnych. To były tego typu terminy. My deklarujemy wolę rozmów na temat wydłużenia tych terminów. Miasto, w trakcie negocjacji, prosiło o wprowadzenie zapisów wykluczających kary umowne. Tych kar umownych w przedłożonym porozumieniu nie ma. Porozumienie zostało już podpisane przez przedstawicieli Miasta i Firmy Mayland. Brakowało tylko akceptującego podpisu Pana Prezydenta. Mam nadzieję, że będzie zgoda

i powrócimy do rozmów. Dlaczego chcemy rozmawiać? Ponieważ zamiana jest taką samą formą gospodarowania nieruchomościami, przewidzianą w ustawie o gospodarce nieruchomościami, jak każda inna. Ustawa nie czyni żadnej różnicy. Nie wprowadza pojęcia czystości bądź nieczystości. Przedstawia tylko i wyłącznie procedury, w wyniku których może, podmiot taki jak Miasto, dysponować nieruchomościami. Widzicie Państwo na slajdzie nieruchomości Miasta oznaczone w obrębie naszej inwestycji kolorem niebieskim. Widzicie Państwo również nieruchomości będące własnością Spółki Mayland, w stu procentach Spółki Delta, oznaczonej kolorem zielonym, które miały być przedmiotem dwóch porozumień z miastem Rzeszów. Chcieliśmy wymienić te nieruchomości z Miastem. Działki mają bardzo podobny areal, pomiędzy cztery a pięć hektara. Podstawowym problemem, dlaczego nalegaliśmy na zamianę działek było to, że działki oznaczone kolorem niebieskim nie są możliwe do samodzielnego zagospodarowania. Nie ma możliwości ich zagospodarowania przez innych inwestorów. Wszystkie działki otaczające działki zaznaczone kolorem niebieskim są własnością Spółki Delta Project. Stąd też bardzo zależało nam na tej zamianie. Jesteśmy jedynym podmiotem, który może zrealizować inwestycje zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wszyscy inni, którzy mogliby być zainteresowani, będą chcieli kupić tylko część działek i prowadzić jakąś formę spekulacji. Chcieliśmy tego uniknąć. Jesteśmy gotowi do złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na budowę. Bardzo nam na tym zależy. Tutaj odniosę się do wątku finansowego. Być może uda się w przetargu uzyskać wyższą cenę. Ale na podstawie umowy o zamianę miało dojść do wyceny nieruchomości. Więc nie sądzę, aby cena działek była rażąco niska w trakcie zamiany. Jest też kwestia przychodów. Przychodów, które Miasto otrzymałoby, gdybyśmy mogli szybko zrealizować planowaną inwestycję. Więc teraz zwracamy się z apelem o ocenienie sytuacji pod tym kątem. Czy jest możliwe abyśmy szybko wybudowali nasz obiekt i Miasto szybko realizowało dochody z podatków? Czy ma być tak, że zostanie ogłoszony przetarg, a później nagle odwołania, przedłużające się latami procedury i Miasto nie będzie miało dochodów z podatku od nieruchomości, z podatku dochodowego od podmiotów operujących na tym terenie? To wszystko chcieliśmy Państwu przedstawić pod rozwagę.”

Pan Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate sp. z o. o.
– zabierając głos, powiedział: „Chciałbym powiedzieć kilka słów na temat planowanej inwestycji. Obecnie wszystkie działki, które posiadamy, zostały wpisane do ksiąg wieczystych. Jest to obszar o wielkości 30 hektarów. Inwestycja, zgodnie z założeniami, ma być zrealizowana na terenie o powierzchni 36 hektarów. Brakujące tereny są własnością Miasta.

Inwestycja ma być w swoim założeniu regionalnym ośrodkiem handlowo - usługowym z częścią rozrywkową. Całkowita powierzchnia użytkowa ma wynosić ok. 120 tys. metrów kwadratowych. Z czego będą płacone podatki do budżetu miasta z tytułu prowadzonej działalności. W centrum będzie zatrudnionych od 1,5 do 2 tysięcy osób. Chcę zwrócić uwagę, że jest to oferta pracy, która jest skierowana szczególnie do tych grup społecznych, które mają trudności w znalezieniu pracy. Oferta będzie skierowana do ludzi młodych, niewykwalifikowanych lub do osób w średnim wieku też o małych kwalifikacjach. Dodatkowo powstanie, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, infrastruktura niezbędna do obsługi komunikacyjnej tej dużej inwestycji. Infrastruktura zostanie wykonana ze środków inwestora. Mayland nie występuje do Miasta o częściowe sfinansowanie tych prac. Nie rozumiem więc wypowiedzi Pani Skarbnik na temat pomocy publicznej, nawet w kontekście zamiany nieruchomości. Zamiana terenów, czy to będzie w formie dobrowolnego wykupu terenów pod drogi publiczne, czy to będzie w formie zridu, jest to tylko kwestia procedury. Natomiast odszkodowanie Miasto musi zapłacić w tej samej wysokości. Innymi słowy, niezależnie którą procedurą będzie następował wykup pod drogi, odszkodowanie jest w tej samej wysokości, zgodnie z wyceną biegłego rzeczoznawcy. Również wycena działek, które Mayland miałby przejąć od Miasta tytułem zamiany, również następuje na bazie wyceny biegłego rzeczoznawcy, zgodnie z cenami rynkowymi. Więc tu nie ma najmniejszej różnicy. Nie możemy zatem mówić o pomocy publicznej.”

Radny Pan Grzegorz Jacek – poprosił o wyjaśnienie odnośnie odszkodowania, które Miasto miałoby zapłacić na rzecz Spółki Mayland w przypadku zamiany nieruchomości.

Pan Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate sp. z o. o. - udzielając wyjaśnień, powiedział: „*Pani Skarbnik powoływała się na procedurę zridowską, czyli związaną z wywłaszczeniem właściciela pod realizację celu publicznego jakim są drogi. Wtedy, jak mówiłem, przysługuje odszkodowanie. Mayland nie proponuje tego typu procedur, tylko proponuje zamianę terenów, które i tak są przeznaczone pod drogi z terenami, które są przeznaczone na inwestycje. Jest to czysta procedura, przewidziana również w ustawie zridem, że odszkodowanie może być wypłacone w formie pieniężnej lub jako zamienne nieruchomości.”*

Radny Pan Jacek Kiczek – poprosił o określenie, gdzie w proponowanej zamianie nieruchomości występuje element pomocy publicznej, o której informowała Pani Skarbnik.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – udzielając odpowiedzi, poinformowała: *„W swojej wypowiedzi zwróciłam uwagę, że mogą wystąpić wątpliwości co do pomocy publicznej. Nie stwierdziłam jednoznacznie, że pomoc publiczna wystąpi. Z pomocą publiczną mamy do czynienia wtedy, gdy niejednakowo traktujemy przedsiębiorców na danym terenie. Mieliśmy niedawno podobną sytuację przy realizacji inwestycji na terenie po byłym Hotelu Rzeszów. Też były do wykonania po stronie Miasta drogi i były tereny, które inwestor chętnie by z nami zamienił. Miasto nie wyraziło zgody na tę zamianę. Na sprzedaż działek został ogłoszony przetarg otwarty. Wszyscy wiemy, jaką cenę uzyskano z ich sprzedaży. I ten sam podmiot, który by teraz miał do czynienia z faktem, że my w drugim przypadku innego inwestora traktujemy inaczej, tj. nie nabywa działek w drodze przetargu tylko na zasadzie zamiany. W takim przypadku może występować wątpliwość co do pomocy publicznej. Można powiedzieć tak, że nikt nigdy tej pomocy nie będzie w stanie udowodnić. I tu się z Panem mogę zgodzić. Ale wniosek do Komisji Europejskiej, że pomoc publiczna tutaj miała miejsce może się zdarzyć. Uważałam, że mogą nastąpić takie okoliczności, które nam przyblokują sprawę dokonania tej zamiany. I stąd niemożliwość zabezpieczenia tych terminów, które w porozumieniu się pojawiły. Były wątpliwości czy Miasto nie poniesie strat. Wątpliwości. Ja nie mówię, że fakty. Stąd moja propozycja do zapisania w porozumieniu, żeby uciąć te wszystkie dywagacje i wątpliwości, że Miasto nie będzie wypłacać żadnych odszkodowań i nie poniesie żadnych strat finansowych.”*

Radny Pan Jacek Kiczek – poprosił o informację czy Miasto wystąpiło do UIKU lub do innej instytucji z prośbą o określenie, czy w tej sytuacji będzie występować pomoc publiczna.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała: *„Miasto nie występowało o taką opinię. Jak już mówiłam, nie twierdziłam, że w tym przypadku wystąpi pomoc publiczna. Były tylko wątpliwości, że może taki scenariusz się pojawić, który mógłby bardzo mocno rzutować na finanse Miasta.”*

Radny Pan Bogusław Sak – zapytał: *„Czy Spółka Mayland obawia się przetargu nieograniczonego? Jesteście Państwo właścicielem terenu o powierzchni 30 ha. Do realizacji inwestycji musicie pozyskać 5 ha, które są własnością miasta. Tak potężna firma, chcąc zrealizować inwestycję o wartości wieluset milionów złotych obawia się, że ktoś kupi te działki, które nie mają dużej wartości z uwagi na to, że nie stanowią one samodzielnych*

działek. W tym przypadku jesteście Państwo w stanie przebić cenowo każdego zainteresowanego nabyciem tych działek.”

Pan Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate sp. z o. o.

- odpowiadając, poinformował: „To nie jest kwestia finansowa. Nie jest kwestią fakt, że my nie możemy zapłacić za te działki taką czy inną kwotę. To nie stanowi problemu. Kwestia dopuszczenia do tej procedury osób trzecich powoduje, że ta inwestycja nie ruszy z miejsca. Rozsądnie myślącemu inwestorowi na pewno nie przyjdzie do głowy pomyśl, żeby startować w przetargu i kupować działki, które nie mogą być samodzielnie zagospodarowane. Nie mają one ani dojazdu, ani infrastruktury i są położone w środku terenów innego właściciela. Zakupu terenów może dokonać taka osoba, której zależy będzie, aby ta inwestycja w Rzeszowie nie powstała, ponieważ interesy, które prowadzi, są sprzeczne z naszymi. Jest konkurencja na rynku i osoba, która nabydzie działki, takimi metodami może próbować konkurencję zwalczyć. W związku z powyższym wystarczy, że zgłosi swój akces do przetargu, a nasze przepisy umożliwiają złożenie protestów i skarg, złożenie wniosku o zmianę składu komisji przetargowej. Te procedurę można ciągnąć niemalże w nieskończoność. Tego się obawiamy. Nam nie chodzi o pieniądze. Chodzi nam o czas. Czas jest tutaj kluczową rzeczą.”

Radny Pan Edmund Kalandyk – zapytał przedstawicieli Spółki Mayland czy są zainteresowani ewentualnie dzierżawą działek?

Pan Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate sp. z o. o.

- odpowiedział: „Ostatni nasz wniosek, który złożyliśmy jako krzyk rozpaczy, to był wniosek o wydzierżawienie tych nieruchomości, które miały być przedmiotem zamiany. Z tym, że w naszym rozumieniu, wydzierżawienie nastąpiłoby do czasu, kiedy wszystkie sprawy nie zostaną rozstrzygnięte. Dlaczego? Jeżeli mówimy o pewnym rytmie prowadzenia inwestycji, to chcieliśmy w tym roku złożyć wniosek o pozwolenia na budowę. Widząc co się dzieje, możemy mieć duże wątpliwości czy będziemy do końca tego roku w stanie złożyć oświadczenie, że dysponujemy całym terenem niezbędnym do wykonania inwestycji, czego wymaga ustawa o prawie budowlanym. W związku z powyższym uznaliśmy, że może przekonamy Państwa do wydzierżawienia nam niezbędnych działek, żebyśmy mieli szansę, przynajmniej proceduralnie, nie opóźniać kwestii rozpoczęcia tej inwestycji. A w tym czasie próbować procedować formę docelowego nabycia terenów.”

Radny Pan Robert Kultys – zawnioskował o zdjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej z porządku obrad i skierowanie do ponownego rozpatrzenia przez merytoryczną Komisję Rady Miasta.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej i skierowanie do merytorycznej Komisji Rady Miasta został przyjęty 28 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 7 głosach wstrzymujących.

Ad. 20.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony. Następnie odczytał uzasadnienie do projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/14/2010 stanowi załącznik nr 28 do protokołu/. W ramach autopoprawki zgłosił wykreślenie liczby „30” w pkt 1 projektu uchwały.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednomyślnie (32 głosami „za”).

Ad. 21.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Błogosławionej Karoliny w Rzeszowie. Następnie odczytał uzasadnienie do projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/15/2010 stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Błogosławionej Karoliny w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (31 głosami „za”).

Ad. 22.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 30/3/2010 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na osiedlu Miłocin w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/11/2010 stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 30/3/2010 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na osiedlu Miłocin w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (28 głosami „za”).

Ad. 23.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały LXIX/1155/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 190/2/2010 „Miłocin – Park”. Następnie przedstawiła uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz

z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/12/2010 stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały LXIX/1155/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 190/2/2010 „Miłocin – Park” /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (27 głosami „za”).

Ad. 24.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 163/2/2008 na osiedlu Słocina w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/16/2010 stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Pan Józef Pytlak – przedstawiając swoje uwagi do projektu uchwały, powiedział: *„W uchwale jest zapis, że plan obejmuje obszar o powierzchni 2,54 ha. Natomiast w rozdziale II, tam gdzie są zapisy dotyczące przepisów szczegółowych, wyszczególnia obszary, np. 1 MN, 2 MN, 3 MW, KDW. Suma tych wszystkich obszarów wynosi 2,18 ha. Różnica wynosi więc 0,36 ha. Ja rozumiem, że powierzchnie podawane są w przybliżonych wielkościach. Ale powierzchnia 36 arów jest zbyt duża, aby mogła być mowa o wartościach przybliżonych. Proszę o wyjaśnienia.”*

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że łącznie teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wynosi 2,47 ha oraz 0,07 ha na

wykonanie infrastruktury komunikacyjnej. Suma tych terenów wynosi 2,54 ha. Zobowiązała się do ponownego przeliczenia wielkości powierzchni wymienionych w rozdziale II.

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 163/2/2008 na osiedlu Słocina w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 25.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 26 w Rzeszowie. Następnie odczytał uzasadnienie do projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/17/2010 stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 26 w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie 27 głosami „za”).

Ad. 26.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie. Następnie odczytał uzasadnienie do projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/19/2010 stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (30 głosami „za”).

Ad. 27.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej Nr 6 w Rzeszowie oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 1 w Rzeszowie. Następnie odczytał uzasadnienie do projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/20/2010 stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej Nr 6 w Rzeszowie oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 1 w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (30 głosami „za”).

Ad. 28.

Radny Pan Sławomir Gołąb – Przewodniczący Klubu Radnych „Nasz Dom” - przedstawił projekt uchwały w sprawie użytkowania krytej pływalni przy ul. Matuszczaka /projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu/. Następnie odczytał uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /uzasadnienie stanowi załącznik nr 37 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – zabierając głos w dyskusji, powiedziała: *„Ta uchwała jest być może ważna dla naszego miasta, ale wszyscy powinniśmy zadać sobie pytanie – czy Miasto ma utrzymywać wszystkie sekcje sportowe? Czy jest to rola Miasta? Mam kilka pytań, które powinny rozwiązać tę kwestię. Proszę o informację – ile środków Sekcja Soków do Wody otrzymała z budżetu Miasta w 2010 roku?”*

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że w roku bieżącym Sekcja Skoków do Wody otrzymała 101 tys. zł. Są to środki o 20% wyższe niż w 2009 roku. Zauważył, że z ostatniej rozmowy przeprowadzonej z Prezesem Sekcji wynika, że sytuacja uległa zdecydowanej poprawie. Stwierdził, że brak jest uzasadnienia, aby Miasto zwiększyło środki na finansowanie działalności Sekcji Skoków do Wody. Przypomniał, że Miasto nie ma obowiązku utrzymywania sekcji sportowych. Zadaniem Miasta jest dotowanie klubów i stowarzyszeń sportowych, a środki powinny być przeznaczone na szkolenie dzieci i młodzieży.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – zapytała czy w harmonogramie stanowiącym załącznik do wniosku o przyznanie dotacji dla Sekcji Skoków do Wody, był zapis mówiący o tym, że środki będą również przeznaczone na utrzymanie basenu przy ul. Matuszczaka?

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta - potwierdził, że w przyznanej dotacji zostały uwzględnione środki na utrzymanie krytej pływalni przy ul. Matuszczaka.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poprosiła o informację ile osób trenuje w Sekcji Skoków do Wody.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że obecnie w sekcji trenuje ponad 40 osób.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – zapytała czy w innych klubach, które otrzymały nieproporcjonalnie mniejsze dotacje, trenuje więcej dzieci i młodzieży? Poprosiła o informację na temat terminu budowy nowej pływalni z wieżą skoków do wody.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając, poinformował: *„Przeliczając dotację z budżetu Miasta na jednego zawodnika Sekcji Skoków do Wody, wyniosła ona 2,5 tys. zł. Dla porównania podam, że dotacja na jednego zawodnika w sekcji piłki nożnej „ZKS - Stal Rzeszów” lub CWKS „Resovia” wynosi od 1 do 1,2 tys. zł. Należy przy tym zdawać sobie sprawę ilu młodych ludzi trenuje w tych klubach. Odnosnie budowy*

basenu kąpielowego chciałbym poinformować, że są takie plany. Dotyczą one budowy obiektu pełnowymiarowego.”

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – uzupełniając odpowiedź, poinformował: *„Projekt budowy basenu, wraz z wieżą, jest konsultowany z władzami Sekcji Skoków do Wody. Otrzymał pozytywną opinię.”*

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – stwierdziła, że należy rozważyć, czy przyznanie dodatkowych środków z budżetu Miasta będzie tylko jednorazową pomocą. Zauważyła, że każdy klub sportowy lub stowarzyszenie ma możliwość samodzielnego kreowania środków pozyskiwanych z budżetu Miasta poprzez pisanie odpowiednich harmonogramów i wniosków.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – przedstawiając opinię prawną do omawianego projektu uchwały, poinformowała: *„Jest określony tryb przyznawania środków na finansowanie działalności. Obecnie nie ma możliwości prawnych przyznania dotacji, nawet gdyby taka decyzja została podjęta. Mają tu zastosowanie przepisy dotyczące przyznawania organizacjom określonej pomocy z budżetu Miasta.”*

Radny Pan Jerzy Maślanka – stwierdził: *„Pani Przewodnicząca Marta Niewczas nie referuje tak tej sprawy, jak jest zapisana w projekcie uchwały. W proponowanych zapisach nie ma mowy o utrzymywaniu Sekcji Skoków do Wody. Głównym założeniem jest zabezpieczenie dla potrzeb młodzieży zajęć dydaktycznych wychowania fizycznego i rekreacji oraz umożliwienie instytucjom i mieszkańcom okolicznych osiedli korzystanie z basenu kąpielowego. W okolicy basenu przy ul. Matuszczaka jest kilka szkół. Sekcja Skoków do Wody wykorzystuje tylko 20% czasu możliwego do wykorzystania na obiekcie. A Sekcja musi utrzymać cały basen, dodatkowo zabezpieczając odpowiednie warunki do uprawiania sportu i rekreacji przez młodzież i okolicznych mieszkańców. Sekcja, w przypadku gdyby płaciła tylko za czas korzystania z basenu i za oprawę szkoleniową, nie miałaby problemów finansowych. Otrzymywane środki, w wysokości ponad 300 tys. zł, z tego tytułu, że mają bardzo dobre wyniki sportowe i w sekcji trenują olimpijczycy, byłyby wystarczające na finansowanie swojej działalności. Głównym celem złożonego projektu uchwały jest utrzymanie pływalni, aby umożliwić młodzieży szkół, których jest 10 na tym terenie, korzystanie z basenu. Miasto powinno traktować basen przy ul. Matuszczaka tak, jak inne*

kryte pływalnie funkcjonujące przy szkołach. Zaznaczam, że basen ten jest niezbędny, aby zawodnicy Sekcji Skoków do Wody mogli trenować. W całym Województwie Podkarpackim nie ma takiego obiektu, aby można było prowadzić tego typu zajęcia.”

Radny Pan Jacek Lasota – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Rozważaliśmy dzisiaj, ile środków przeznacza się na jednego zawodnika w poszczególnych sekcjach sportowych. Bardziej zasadne będzie rozważanie, ile punktów przypada na 1 zawodnika w rywalizacji dzieci i młodzieży. Jak wiemy Sekcja Skoków do Wody bardzo dobrze funkcjonuje i ma sukcesy w Polsce, Europie i świecie. Największym problemem jest to, aby zawodnicy mogli trenować. Jeżeli nie będzie wsparcia ze strony Miasta, właściciel basenu, tj. WSK Rzeszów może wypowiedzieć umowę dzierżawy. Bardzo dobrze się stało, że powstały plany budowy basenu miejskiego z wieżą skoków do wody. Ale ich realizacja nastąpi za kilka lat. W tym czasie należy zabezpieczyć możliwość treningów. Klub ma zaległości w stosunku do właściciela. Może dojść do sytuacji, gdy WSK zamknie obiekt, jak już to miało miejsce i Sekcja straci dochody z prowadzonej działalności oraz sponsorów. Przy podejmowaniu decyzji powinniśmy brać pod uwagę osiągnięcia sportowe i możliwości rozwoju tej dyscypliny sportu. Proszę o informację, czy przyznana już dotacja z budżetu Miasta została wypłacona w całości przekazana Sekcji, czy też wypłaty będą dokonywane w transzach?”*

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – udzielając wyjaśnień, stwierdził: *„Miasto nie ma możliwości, powtarzam to po raz kolejny, utrzymania sekcji sportowych. Zgodnie z ustawą tylko dotuje działalność tych sekcji, przekazując środki na szkolenie dzieci i młodzieży. Odnośnie przekazywania środków, odbywa się to w transzach. Jest to podyktowane terminami wpływu do budżetu pieniędzy z tytułu podatków. Sekcja Skoków do Wody otrzyma dotację w 2 transzach.”*

Radny Pan Kazimierz Greń – zgłosił wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały w sprawie użytkowania krytej pływalni przy ul. Matuszczaka i skierowanie do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki Rady Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Andrzej Dec – zaproponował rozważenie możliwości wydzierżawienia przez Miasto basenu przy ul. Matuszczaka. Zauważył, że jest to dobre rozwiązanie do czasu wybudowania basenu miejskiego z wieżą skoków do wody. Zauważył, że przy takim rozwiązaniu Miasto nie poniosłoby kosztów związanych z remontem i modernizacją obiektu,

a zabezpieczyłoby potrzeby Sekcji. Dodatkowo umożliwiłoby korzystanie z basenu młodzieży rzeszowskich szkół.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – ustosunkowując się do propozycji Radnego Pana Andrzeja Deca, powiedział: *„W Rzeszowie funkcjonują trzy baseny przy szkołach. Nie są one w pełni wykorzystane. Brak jest zatem uzasadnienia do przejęcia kolejnego obiektu. Została dokonana ocena techniczna basenu przy ul. Matuszczaka. Niezbędne prace modernizacyjne zostały oszacowane na kwotę ok. 3,5 mln zł. Niezbędne jest wykonanie elewacji, wymiana posadzek i okien. Odrębną sprawą jest wykorzystanie tego obiektu na zajęcia dzieci i młodzieży ze szkół. Wydział Edukacji Urzędu Miasta przedstawił ofertę korzystania z basenu dyrektorom szkół. Nie ma innych możliwości. Miasto nie może zmusić dyrektorów do prowadzenia zajęć na danym obiekcie.”*

Przystąpiono do głosowania.

Wniosek Radnego Pana Kazimierza Grenia o zdjęcie projektu uchwały w sprawie użytkowania krytej pływalni przy ul. Matuszczaka i skierowanie do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki Rady Miasta został przyjęty 19 głosami „za”, przy 13 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 29.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2009 – 2013. Następnie przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LXXV/18/2010 stanowi załącznik nr 38 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2009 – 2013 /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (31 głosami „za”).

Ad. 30.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 39 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (26 głosami „za”).

Ad. 31.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 40 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (31 głosami „za”).

Ad. 32.

Pan Marcin Stopa – Sekretarz Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli ustanowienia flagi i sztandaru Miasta Rzeszowa.

Następnie przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 41 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia woli ustanowienia flagi i sztandaru Miasta Rzeszowa /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (31 głosami „za”).

Ad. 33.

Radni otrzymali wykaz zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 15 kwietnia do 13 maja 2010 r. Rada Miasta przyjęła przedstawioną informację do wiadomości /wykaz zarządzeń stanowi załącznik nr 42 do protokołu/.

Ad. 34.

Radna Pani Jadwiga Stręk – złożyła, w formie pisemnej, interpelację o treści:

„1. Kilkakrotnie zwracałam się z prośbą, w imieniu mieszkańców ul. Przyjemnej o naprawę tej ulicy. Proszę o naprawę ul. Przyjemnej, gdyż jej stan obecny uniemożliwia poruszanie się po niej.

2. Po ulewnych deszczach na ul. dochodzącej do cmentarza na Staromieściu (od ul. Towarnickiego) powstały głębokie dziury. Prosiłabym, w miarę możliwości, o ich zasypanie.

3. Po remoncie ul. Warszawskiej znacznie została podwyższona jej powierzchnia. W ulicy zrobiono kratki ściekowe, natomiast cała woda z chodników i ostrej skarpy spływa na posesje. Przy ulewnych deszczach posesja przy ul. Warszawskiej 38A jest zalewana. Teraz, przy długotrwałych ulewach w/w działka została całkowicie zalana. Czy nie powinno być zrobione przez Miasto odwodnienie?”

Radna Pani Józefa Winiarska – złożyła, w formie pisemnej, interpelację o treści: *„Proszę ustanowić wiaty przystankowe, które zostały usunięte na okres remontu ul. Dębickiej. Autobusy już korzystają z zatoczek, a brak jest zadaszeń.”*

Radny Pan Jacek Lasota – złożył zapytanie, w formie pisemnej, o treści: *„W nawiązaniu do wniosku z dzisiejszej sesji o przeniesieniu do Komisji uchwały druk: LXXIV/3/2010 (działki przy ul. Lubelskiej) i wyjaśnień ze strony Pani Skarbnik oraz firmy Mayland proszę o uściślenie – jakie punkty umowy o zamianie działek, na której brakowało tylko podpisu*

Pana Prezydenta są kwestią sporną, a które spowodowały decyzję o sprzedaży działek w przetargu. Czy w związku z zaistniałymi faktami jest sens rozpatrywać uchwałę o sprzedaży działek przetargiem na Komisji, czy po prostu nie powinno dojść do ustalenia ostatecznego porozumienia i podpisania umowy o zamianie działek z firmą Mayland (Delta) i dania zielonego światła inwestycji przy ul. Lubelskiej?”

Radny Pan Ludwik Szyszka – złożył zapytanie, w formie pisemnej, o treści:

*„1. W związku z ostatnią powodzią były zwroty z kanalizacji sanitarnej do budynków mieszkalnych i Gimnazjum w Słocinie. W związku z powyższym mam pytanie: czy MPWiK będzie montował zawory zabezpieczające przed zwrotem ścieków do pomieszczeń?
2. Uruchomić na osiedlu Słocina dodatkową zbiórkę elektrośmieci.”*

Radny Pan Grzegorz Jacek – złożył interpelację, w formie pisemnej, o treści: *„Podjąć niezwłocznie działania mające na celu poprawę odpływu wód opadowych z terenu osiedla Budziwój z rejonu ulic: Herbowej, Magicznej, Tarnopolskiej, Chmielnej, Pogodnego Wzgórza, ponieważ pokazał się problem po obfitych opadach w dniach 17 – 20.05. 2010 r. Rozmiar szkód jakie miały miejsce pokazują zdjęcia, które wykonałem w tym czasie i w każdej chwili mogę je udostępnić. Jak również zabezpieczyć ciągi kanalizacji sanitarnej przed wpływem nieczystości na tereny rolnicze i uprawne ponieważ na w/w terenie znajdują się pola uprawne, a mieszkańcy posiadają gospodarstwa rolno – hodowlane.”*

Radny Pan Stanisław Ząbek – złożył interpelację, w formie pisemnej, o treści: *„Uprzejmie informuję, że podczas działań mających na celu ochronę ludności Osiedla Biała i ościennych zburzono 4 przepusty drogowe (mostki) z uwagi na hamowanie prawidłowego spływu wody oraz zostały zniszczone nawierzchnie dróg (ulic) Ruczajowej + mostek, Źródlanej, Mokra Strona, Widnokręgowej. Mając powyższe na względzie bardzo proszę, w miarę możliwości, o pilne i technicznie prawidłowe (chodzi o właściwe dobranie średnic i % spadków przepustów, aby zapewnić możliwość należytego odprowadzania wód) wykonanie w/w prac.”*

Radny Pan Artur Berłowski – złożył interpelację, w formie pisemnej, o treści:

„1. Zwracam się z ponowną interpelacją o wykonanie na ścianie Ratusza aktualnego herbu miasta partnerskiego Łucka. Podczas ostatniej Konferencji Podkarpacie – Wschód delegacja tego miasta zwróciła na to uwagę.

2. *Wnioskuje o przystąpienie do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla pozostałej części Osiedla Zwięczyca (ul. Karkonoska i Świętokrzyska).*

3. *W tym roku mija 90 lat od „cudu nad Wisłą”. Mija 90 lat od zawarcia sojuszu wojskowego Petlura – Piłsudski. Oddziały Pelury walczyły w obronie Warszawy w 1920 roku. Wnioskuje o upamiętnienie tego faktu w naszym mieście poprzez nazwanie ulicy, skweru lub placu. Będzie to kolejnym krokiem ku pojednaniu naszych narodów. Taką myśl poddał 18.05.2010 r. w Zespole Szkół Nr 4 Pan Konsul Generalny RP we Lwowie. Jest to idea, którą można analizować i zastanowić się nad jej realizacją.”*

Radny Pan Andrzej Dec – złożył wniosek, w formie pisemnej, o treści: *„Proszę o przygotowanie swoistego protokołu rozbieżności specyfikującego zastrzeżenia Miasta do projektu porozumienia pomiędzy firmą DELTA Projekt PL a Miastem w sprawie zamiany działek na Staromieściu przy ul. Lubelskiej. Umożliwi to Komisji merytorycznej zgłębienie sprawy, zgodnie z decyzją Rady.”*

Radny Pan Grzegorz Błoński – złożył wniosek, w formie pisemnej, o treści:

„1. Składam wniosek o przeprowadzenie kontroli przez ZTM w Rzeszowie w sprawie korzystania z przystanków MPK przez prywatnych przewoźników oraz MGKS w Chmielniku tzn. blokowanie i parkowanie przystanków i długi czas biletowania.

2. Proszę o namalowanie linii ciągłej na skrzyżowaniu Pl. Śreniawitów – Hetmańska tzn. lewoskręt w Hetmańską gdyż pojazdy jadące w ulicę Dąbrowskiego blokują lewoskręt mimo pulsującego się zielonego światła.”

Radny Pan Sławomir Gołąb – złożył zapytanie, w formie pisemnej, o treści:

„1. Czy możliwe są skutki finansowe kontynuowania przy ul. Siemińskiego (osiedle mieszkaniowe) w związku z wydanym pozwoleniem na budowę na terenie niebezpiecznym dla życia ludzkiego ze względu na znajdujące się na terenie zakładów „Koral” i „Alima Gerber” zbiorników amoniaku. Czy ewentualne protesty i wnioski mieszkańców osiedla, aby zamknąć funkcjonujące zakłady (będą wnioski zakładów o wstrzymanie budowy osiedla) mogą spowodować roszczenia o odszkodowanie ze strony Miasta za poniesione straty?

2. Czy autobusy jadące ul. Ks. Jałowego na Dworzec Podmiejski muszą skręcać w ul. Towarnickiego powodując korki na tej wąskiej ulicy? Skierowanie ruchu dalej, do przejazdu kolejowego znacznie usprawni ruch w tym rejonie.”

Radny Pan Stanisław Ząbek – zgłosił wniosek, w formie ustnej, o treści: „*Proszę o usunięcie 3 wierzb na rzece Strug, znajdujących się na podmytej skarpie. Ich osunięcie się do wody może spowodować zatamowanie przepływu wody i wystąpienie kolejnych podtopień (lokalizacja drzew – dojazd na lewy brzeg Strugu od ul. Herbowej, na pierwszym zakręcie w prawo, dojazd do koryta rzeki pełną drogą na tzw. „wyspę”, ewentualnie uzgodnić z Przewodniczącym Rady Osiedla Biała.*?”

Radny Pan Stanisław Rusinek – zgłosił interpelację, w formie ustnej, o treści: „*W styczniu 2008 roku złożyłem interpelację w sprawie uszkodzonego wału przeciwpowodziowego w rejonie ujęcie wody w Zwiężycy. Otrzymałem odpowiedź, że Miasto będzie interweniować w powyższej sprawie (interpelacja Nr XXVII/7/2008 oraz odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Stanisława Sienko w załączeniu). Do dnia dzisiejszego nic nie zrobiono w sprawie naprawy wału. Proszę o interwencję.*”

Radny Pan Artur Berłowski – złożył zapytanie, w formie ustnej, o treści: „*Proszę o informację czy prowadzone jest szacowanie strat po powodzi w Rzeszowie oraz czy prowadzony jest nadzór nad osuwiskami, np. osuwiskiem przy ul. Beskidzkiej?*”

Radny Pan Andrzej Dec – złożył interpelację, w formie ustnej, o treści:

„*1. W planach zagospodarowania przestrzennego jest zapisane przedłużenie ul. Okulickiego do ul. Miłocińskiej i połączenie do ul. Warszawskiej. Jednocześnie uzyskałem informację, że zostało wydane pozwolenie na budowę, na terenie rezerwowanym pod budowę drogi. Proszę o aktualizację zapisów dotyczących tego terenu.*

2. *Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego przesłał do Rady Miasta wniosek Prezydenta Rzeszowa o zmianę rozporządzenia Wojewody Podkarpackiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Rzeszów wraz z propozycją nowego planu aglomeracji Rzeszów. Uważam, że powyższy dokument powinien być przekazany wszystkim Radnym Miasta i powinno być Stanowisko Rady Miasta Rzeszowa w tej sprawie.*”

Radny Pan Jerzy Jęczmionka – zgłosił interpelację, w formie ustnej, o treści: „*W imieniu mieszkańców Osiedli Słocina, Mieszka I i Pobitno proszę o pilne zorganizowanie spotkania z udziałem radnych z w/w Osiedli, pracowników merytorycznych Wydziałów Urzędu Miasta oraz specjalistów z Podkarpackiego Zarządu Urządzeń i Melioracji Wodnej*

w sprawie odprowadzania nadmiaru wód opadowych z terenu zlewni Potoku Młynówka do rzeki Wisłok.”

Radny Pan Józef Pytlak – zgłosił interpelację, w formie ustnej, o treści: *„W imieniu mieszkańców Osiedli Zwiężyca ponawiam prośbę o pomoc w następujących sprawach:*

- 1. Systematyczne podtapianie mieszkańców ul. Beskidzkiej p. Sołtysa, p. Pelczarskiego, p. Brzegowa, p. Grygorowicz i inni. Ludzie proszą o pomoc bezskutecznie.*
- 2. Zgłoszony jeszcze na początku lutego brak oświetlenia na 2-ch słupach przy ul. Beskidzkiej w kierunku Raclawówki koło Betoniarni, przy przystanku autobusowym za zakręcie. Do tej pory brak światła.*
- 3. Dwa lata temu wykonany odcinek chodnika przy ul. Podkarpackiej, od szkoły w Zwiężyca do starego Kościółka – powstały zapadnięcia i szczeliny.*
- 4. Ponadto zwrócili się z prośbą mieszkańcy ul. bocznej Krokusowej z Osiedla Zalesie o wyrównanie kamieniem zagłębień między innymi p. Beata Kinasz złożyła pismo do MZDiZ.*

Panie Prezydencie bardzo proszę o pomoc mieszkańcom w w/w sprawach.”

Radny Pan Sławomir Gołąb – zgłosił interpelację, w formie ustnej, o treści: *„W związku z kończącą się dzierżawą pomieszczenia będącego siedzibą Ochotniczego Pogotowia Wodnego bardzo proszę o rozważenie możliwości rozbudowy obiektu Rzeszowskiego Klubu Kajakowego przy ul. Żeglarskiej tak, aby do tego budynku przenieść OPW.”*

Radny Pan Jacek Adamowicz – zgłosił zapytanie, w formie ustnej, o treści: *„Proszę o informację czy jest przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego przedłużenie ul. Ks. Pasterczyka do ul. Św. Marcina na Osiedlu Słocina ?”*

Rada Miasta bez uwag przyjęła Protokół Nr LXXIV/1/2010 z LXXIV sesji Rady Miasta Rzeszowa, która odbyła się w dniu 27 kwietnia 2010 r.

Ad. 35.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że w dniu 1 czerwca 2010 r. odbędzie się w Teatrze im. W. Siemaszkowej uroczysta sesja Rady Miasta Rzeszowa,

na której zostanie nadany tytuł Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa J.E. Ks. Biskupowi Kazimierzowi Górnemu.

Rada Miasta Rzeszowa na LXXV sesji podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr LXXV/1272/2010** – w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn.: „Rewitalizacja zdegradowanego, zabytkowego zespołu dworsko – parkowego oraz obiektów gospodarczych w Rzeszowie – Słocinie na cele społeczne”;
2. **Uchwała Nr LXXV/1273/2010** – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.;
3. **Uchwała Nr LXXV/1274/2010** – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.;
4. **Uchwała Nr LXXV/1275/2010** – w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r.;
5. **Uchwała Nr LXXV/1276/2010** – w sprawie zaciągnięcia zobowiązań na realizację projektu o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r.;
6. **Uchwała Nr LXXV/1277/2010** – zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”;
7. **Uchwała Nr LXXV/1278/2010** – zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej;
8. **Uchwała Nr LXXV/1279/2010** – w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów;
9. **Uchwała Nr LXXV/1280/2010** – w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu;
10. **Uchwała Nr LXXV/1281/2010** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Zygmunta I Starego;
11. **Uchwała Nr LXXV/1282/2010** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie;
12. **Uchwała Nr LXXV/1283/2010** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie;
13. **Uchwała Nr LXXV/1284/2010** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie;

14. **Uchwała Nr LXXV/1285/2010** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie;
15. **Uchwała Nr LXXV/1286/2010** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie;
16. **Uchwała Nr LXXV/1287/2010** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Franciszka Kotuli;
17. **Uchwała Nr LXXV/1288/2010** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony;
18. **Uchwała Nr LXXV/1289/2010** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Błogosławionej Karoliny w Rzeszowie;
19. **Uchwała Nr LXXV/1290/2010** – w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 30/3/2010 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na osiedlu Miłocin w Rzeszowie;
20. **Uchwała Nr LXXV/1291/2010** – w sprawie zmiany uchwały LXIX/1155/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 190/2/2010 „Miłocin-Park” w Rzeszowie;
21. **Uchwała Nr LXXV/1292/2010** – w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 163/2/2008 na osiedlu Słocina w Rzeszowie;
22. **Uchwała Nr LXXV/1293/2010** – w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 26 w Rzeszowie;
23. **Uchwała Nr LXXV/1294/2010** – w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie;
24. **Uchwała Nr LXXV/1295/2010** – w sprawie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej Nr 6 w Rzeszowie oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 1 w Rzeszowie;
25. **Uchwała Nr LXXV/1296/2010** – zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2009 – 2013;
26. **Uchwała Nr LXXV/1297/2010** – w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie;
27. **Uchwała Nr LXXV/1298/2010** – w sprawie rozpatrzenia skargi;
28. **Uchwała Nr LXXV/1299/2010** – w sprawie wyrażenia woli ustanowienia flagi i sztandaru Miasta Rzeszowa.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem przyjętego porządku zamknął obrady LXXV sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady sesji trwały od godz. 8.30. do godz. 16.00

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Anna Blicharska

Sprawdził:

Dyrektor

Biura Rady Miasta

Mirosław Kubiak

Przewodniczący

Rady Miasta Rzeszowa

Konrad Fijołek

