

PROTOKÓŁ NR LXXI/1/2010

z LXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 23 lutego 2010 r.

w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 38 radnych w LXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa, według listy obecności, uczestniczyło 38 radnych, co stanowi wymagane quorum dla prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – dokonał otwarcia LXXI sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał:

- Radnych Miasta Rzeszowa,
- Posła na Sejm RP Pana Tomasza Kamińskiego,
- Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Tadeusza Ferencę,
- Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Stanisława Sienko,
- Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Marka Ustrobińskiego,
- Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Henryka Wolickiego,
- Skarbnika Miasta Rzeszowa Panią Janinę Filipek,
- Sekretarza Miasta Rzeszowa Pana Marcina Stopę

(lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu),

Przedstawicieli Rad Osiedlowych (lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu), Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych zaproszonych gości oraz mieszkańców (lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Następnie **Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa** – przedstawił proponowany **porządek obrad LXXI sesji**:

1. Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.
2. Uchwała w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r.
3. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” (DRUK LXXI/26/2010).
4. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej, ul. Rejtana.

5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości (DRUK LXXI/1/2010).
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie i udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny nieruchomości (DRUK LXXI/7/2010).
7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Dukielskiej (DRUK LXXI/12/2010).
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (DRUK LXXI/13/2010).
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Krakowskiej (DRUK LXXI/14/2010).
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Baczyńskiego w Rzeszowie (DRUK LXXI/15/2010).
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Rejtana (DRUK LXXI/16/2010).
12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (DRUK LXXI/17/2010).
13. Uchwała w sprawie dopłat do 1m³ odprowadzanych ścieków (DRUK LXXI/8/2010).
14. Uchwała w sprawie dopłat do 1m³ odprowadzanych ścieków (DRUK LXXI/9/2010).
15. Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (DRUK LXXI/10/2010).
16. Uchwała w sprawie zmiany Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie (DRUK LXXI/21/2010).

17. Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego Nr 5 i Szkoły Policealnej Nr 10 w Zespole Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie (DRUK LXXI/2/2010).
18. Uchwała w sprawie nadania numeru porządkowego Gimnazjum Przystosobianemu do Pracy w Rzeszowie (DRUK LXXI/3/2010).
19. Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 9 w Rzeszowie (DRUK LXXI/4/2010).
20. Uchwała w sprawie określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów w Rzeszowie (DRUK LXXI/5/2010).
21. Uchwała w sprawie zmiany nazwy 2 – letniego Liceum Ogólnokształcącego Uzupełniającego Zaocznego dla Dorosłych w Rzeszowie oraz włączenia szkoły do Centrum Kształcenia Ustawicznego (DRUK LXXI/6/2010).
22. Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego Nr VIII w Rzeszowie (DRUK LXXI/11/2010).
23. Uchwała w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum Mechanicznego dla Dorosłych w Rzeszowie (DRUK LXXI/19/2010).
24. Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Gospodarczego dla Dorosłych Zaocznego, Technikum Mechaniczno – Elektrycznego dla Dorosłych Zaocznego, Technikum Mechaniczno – Elektrycznego dla Dorosłych, Technikum Energetycznego dla Dorosłych, Liceum Ekonomicznego dla Dorosłych Zaocznego, Liceum Handlowego dla Dorosłych Zaocznego, Średniego Studium Zawodowego dla dorosłych Zaocznego w Zespole Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie (DRUK LXXI/20/2010).
25. Uchwała w sprawie zmiany nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych Zaocznej w Rzeszowie (DRUK LXXI/22/2010).
26. Uchwała w sprawie zmiany nazwy Technikum Budowlanego dla Dorosłych w Rzeszowie (DRUK LXXI/23/2010).
27. Uchwała w sprawie zmiany nazwy Szkoły Zasadniczej dla Dorosłych w Rzeszowie (DRUK LXXI/24/2010).
28. Uchwała w sprawie zmiany nazwy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego w Rzeszowie (DRUK LXXI/25/2010).

29. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa.
30. Uchwała w sprawie możliwości zawierania przez Gminę Miasto Rzeszów porozumień z Gminami oraz z Gminami zrzeszonymi w Związku Gmin w sprawach wykonywania zadań publicznych z zakresu lokalnego transportu zbiorowego.
31. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 23/4/2008 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Lwowskiej w Rzeszowie (DRUK LXXI/18/2010).
32. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
33. Zapytania i interpelacje.
34. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dotyczące zmiany proponowanego porządku obrad:

- wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **4a** – projektu uchwały w sprawie zaciągania zobowiązań na realizację projektu o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r.
- wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **15a** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Rozwój i promocja turystyki polsko – ukraińskiej poprzez stworzenie transgranicznej marszruty trasami podziemnymi Lwowa, Lublina, Rzeszowa”.
- wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **15b** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Ukraińsko – Polskie Centrum Partnerstwa Transgranicznego – na drodze do pogłębiania współpracy”.
- wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **15c** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do

realizacji projektu pn.: „Odnawialne Źródła Energii – szansa dla poprawy środowiska naturalnego w polsko – ukraińskim obszarze transgranicznym”.

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **15d** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Barwy Pogranicza – sieć współpracy w zakresie rozwoju społecznego, kulturowego, turystycznego i promocji miast z obszaru polsko – ukraińskiego pogranicza”.

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **16a** – projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2010 r.

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **30a** – projektu uchwały w sprawie określenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych z terenu Miasta Rzeszowa za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym.

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **30b** – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.

– wniosek Radnych Miasta Rzeszowa Panów: Sławomira Gołęba, Jacka Kiczka, Jerzego Maślanki, Bogusława Saka, Witolda Waławendra, Waldemara Wywrockiego i Pani Małgorzaty Rączy o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **30c** – projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie zajęć sportowych /treningów i zawodów/ Sekcji Skoków do Wody ZKS Stal Rzeszów na krytej pływalni przy ul. Matuszczaka w Rzeszowie.

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o zdjęcie z porządku obrad punktu **30** – projektu uchwały w sprawie możliwości zawierania przez Gminę Miasto Rzeszów porozumień z Gminami oraz z Gminami zrzeszonymi w Związku Gmin w sprawach wykonywania zadań publicznych z zakresu lokalnego transportu zbiorowego (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Odbyło się głosowanie wniosków dotyczących zmiany porządku obrad sesji.

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **4a** – projektu uchwały w sprawie zaciągania zobowiązań na realizację

projektu o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. został przyjęty jednomyślnie (37 głosami „za”).

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **15a** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Rozwój i promocja turystyki polsko – ukraińskiej poprzez stworzenie transgranicznej marszruty trasami podziemnymi Lwowa, Lublina, Rzeszowa” został przyjęty jednomyślnie (35 głosami „za”).

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **15b** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Ukraińsko – Polskie Centrum Partnerstwa Transgranicznego – na drodze do pogłębiania współpracy” został przyjęty jednomyślnie (35 głosami „za”).

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **15c** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Odnawialne Źródła Energii – szansa dla poprawy środowiska naturalnego w polsko – ukraińskim obszarze transgranicznym” został przyjęty jednomyślnie (36 głosami „za”).

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **15d** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Barwy Pogranicza – sieć współpracy w zakresie rozwoju społecznego, kulturowego, turystycznego i promocji miast z obszaru polsko – ukraińskiego pogranicza” został przyjęty jednomyślnie (36 głosami „za”).

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **16a** – projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2010 r. został przyjęty jednomyślnie (37 głosami „za”).

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **30a** – projektu uchwały w sprawie określenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych z terenu Miasta Rzeszowa za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym został przyjęty jednomyślnie (37 głosami „za”).

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **30b** – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. został przyjęty jednomyślnie (37 głosami „za”).

– wniosek Radnych Miasta Rzeszowa Panów: Sławomira Gołąba, Jacka Kiczka, Jerzego Maślanki, Bogusława Saka, Witolda Walawendra, Waldemara Wywrockiego i Pani Małgorzaty Rączy o wprowadzenie do porządku obrad – w punkcie **30c** – projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie zajęć sportowych /treningów i zawodów/ Sekcji Skoków do Wody ZKS Stal Rzeszów na krytej pływalni przy ul. Matuszczaka w Rzeszowie został przyjęty 27 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 10 głosach wstrzymujących.

– wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o zdjęcie z porządku obrad **pkt 30** – projektu uchwały w sprawie możliwości zawierania przez Gminę Miasto Rzeszów porozumień z Gminami oraz z Gminami zrzeszonymi w Związku Gmin w sprawach wykonywania zadań publicznych z zakresu lokalnego transportu zbiorowego został przyjęty jednomyślnie (36 głosami „za”).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – na wniosek Skarbnika Miasta Rzeszowa – Pani Janiny Filipek – dokonał zmiany kolejności porządku obrad dotyczącej uchwał opracowanych przez Wydział Budżetowy Urzędu Miasta Rzeszowa. W związku z brakiem głosów przeciwnych nie przeprowadzono w tej kwestii głosowania.

Porządek obrad LXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” (DRUK LXXI/26/2010).
2. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej, ul. Rejtana.
3. Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.
4. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r.
5. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązań na realizację projektu o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości (DRUK LXXI/1/2010).

7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie i udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny nieruchomości (DRUK LXXI/7/2010).
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Dukielskiej (DRUK LXXI/12/2010).
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (DRUK LXXI/13/2010).
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Krakowskiej (DRUK LXXI/14/2010).
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Baczyńskiego w Rzeszowie (DRUK LXXI/15/2010).
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Rejtana (DRUK LXXI/16/2010).
13. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (DRUK LXXI/17/2010).
14. Uchwała w sprawie dopłat do 1m³ odprowadzanych ścieków (DRUK LXXI/8/2010).
15. Uchwała w sprawie dopłat do 1m³ odprowadzanych ścieków (DRUK LXXI/9/2010).
16. Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (DRUK LXXI/10/2010).
17. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Rozwój i promocja turystyki polsko – ukraińskiej poprzez stworzenie transgranicznej marszruty trasami podziemnymi Lwowa, Lublina, Rzeszowa”.

18. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Ukraińsko – Polskie Centrum Partnerstwa Transgranicznego – na drodze do pogłębiania współpracy”.
19. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Odnawialne Źródła Energii – szansa dla poprawy środowiska naturalnego w polsko – ukraińskim obszarze transgranicznym”.
20. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Barwy Pogranicza – sieć współpracy w zakresie rozwoju społecznego, kulturowego, turystycznego i promocji miast z obszaru polsko – ukraińskiego pogranicza”.
21. Uchwała w sprawie zmiany Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie (DRUK LXXI/21/2010).
22. Uchwała w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2010 r.
23. Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego Nr 5 i Szkoły Policealnej Nr 10 w Zespole Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie (DRUK LXXI/2/2010).
24. Uchwała w sprawie nadania numeru porządkowego Gimnazjum Przesposabiającemu do Pracy w Rzeszowie (DRUK LXXI/3/2010).
25. Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 9 w Rzeszowie (DRUK LXXI/4/2010).
26. Uchwała w sprawie określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów w Rzeszowie (DRUK LXXI/5/2010).
27. Uchwała w sprawie zmiany nazwy 2 – letniego Liceum Ogólnokształcącego Uzupełniającego Zaocznego dla Dorosłych w Rzeszowie oraz włączenia szkoły do Centrum Kształcenia Ustawicznego (DRUK LXXI/6/2010).
28. Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego Nr VIII w Rzeszowie (DRUK LXXI/11/2010).
29. Uchwała w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum Mechanicznego dla Dorosłych w Rzeszowie (DRUK LXXI/19/2010).

30. Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Gospodarczego dla Dorosłych Zaocznego, Technikum Mechaniczno – Elektrycznego dla Dorosłych Zaocznego, Technikum Mechaniczno – Elektrycznego dla Dorosłych, Technikum Energetycznego dla Dorosłych, Liceum Ekonomicznego dla Dorosłych Zaocznego, Liceum Handlowego dla Dorosłych Zaocznego, Średniego Studium Zawodowego dla dorosłych Zaocznego w Zespole Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie (DRUK LXXI/20/2010).
31. Uchwała w sprawie zmiany nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych Zaocznej w Rzeszowie (DRUK LXXI/22/2010).
32. Uchwała w sprawie zmiany nazwy Technikum Budowlanego dla Dorosłych w Rzeszowie (DRUK LXXI/23/2010).
33. Uchwała w sprawie zmiany nazwy Szkoły Zasadniczej dla Dorosłych w Rzeszowie (DRUK LXXI/24/2010).
34. Uchwała w sprawie zmiany nazwy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego w Rzeszowie (DRUK LXXI/25/2010).
35. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa.
36. Uchwała w sprawie określenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych z terenu Miasta Rzeszowa za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym.
37. Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.
38. Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie zajęć sportowych /treningów i zawodów/ Sekcji Skoków do Wody ZKS Stal Rzeszów na krytej pływalni przy ul. Matuszczaka w Rzeszowie.
39. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 23/4/2008 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Lwowskiej w Rzeszowie (DRUK LXXI/18/2010).
40. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
41. Zapytania i interpelacje.
42. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Ad. 1.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”, zgłaszając autopoprawkę do §1, w którym zapisano kwotę 1 049 00 zł zamiast kwoty 1 049 000 zł. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/26/2010 stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednomyślnie (34 głosami „za”).

Ad. 2.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej, ul. Rejtana. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej, ul. Rejtana /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (35 głosami „za”).

Ad. 3.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki, Komisja Edukacji, Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Pan Józef Pytlak – zauważył, że: *„W §8, w dziale 600, w nazwach zadań inwestycyjnych cztery razy podano zamiast słowa „budowa” - „rozbudowa” alei czy ulic. Wiadomo, że rozbudowa łączy się ze zwiększeniem nakładów inwestycyjnych. Czy w związku z tym, przewiduje się środki na te cele?”*

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował: *„W budżecie przepisujemy, czy zapisujemy zadania zgodnie z terminologią przyjętą w prawie budowlanym. W prawie budowlanym w słowniczku podane są definicje: „budowy”, „przebudowy”, „rozbudowy”. W celu uzyskania stosownych pozwoleń na budowę czy też rozbudowę, nazwa musi być adekwatna do rodzaju przedsięwzięcia. W związku z tym, być może w potocznym rozumieniu tego słowa jest tak, jak Pan Radny mówi, niemniej jednak z punktu widzenia prawa budowlanego, te nazwy muszą być spójne i dlatego użyta jest nazwa „rozbudowa”. Zależy to od rodzaju prac prowadzonych na danym obiekcie”.*

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (37 głosami „za”).

Ad. 4.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 36 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 5.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązań na realizację projektu o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Jacek Kiczek – zwrócił uwagę na fakt, że zarówno ten, jak i wiele innych projektów uchwał nie powinny być wprowadzane do porządku obrad dopiero na sesji, gdyż dotyczą istotnych, ważnych tematów, nad którymi radni powinni mieć możliwość odbycia dyskusji. Zauważył: „Nie wszyscy radni są członkami Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, na której także nie ma wystarczająco dużo czasu na to, aby merytorycznie omówić całe zagadnienie. Temat, który teraz poruszamy, powinien być omówiony na Komisji Kultury i Promocji, może na Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi, powinna być szersza dyskusja na ten temat”. Podkreślił, że jego zdaniem praktyka wprowadzania tak ciekawych dla wizerunku Miasta tematów w ostatniej chwili nie jest dobra.

Radny Pan Zdzisław Daraż – odnosząc się do słów przedmówcy zauważył: „Absolutnie nie przyjmuję krytyki, że na Komisji Ekonomiczno – Budżetowej nie można dyskutować. Wprost przeciwnie. Komisja, której przewodniczę, jest bardzo rozdyktowana”.

Radny Pan Czesław Chlebek – zwrócił uwagę na fakt, że nie wszystko da się przygotować tak, jakby życzył sobie tego Radny Pan Jacek Kiczek, ale przynależenie

do swoich Komisji nie oznacza, że wstęp na inne Komisje jest zabroniony. Powiedział: „Sadzę, że należy częściej uczestniczyć w posiedzeniach Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, ewentualnie Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, bo tam te sprawy są bardzo szeroko omawiane, nawet w przeddzień sesji”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – udzielając informacji i odnosząc się do uwag Radnego Pana Jacka Kiczka zauważyła: „Alternatywa jest taka, że albo podejmiemy uchwałę w takim trybie i złożymy wniosek, albo odstąpimy i przedstawimy projekt na sesji nadzwyczajnej. Nie chcielibyśmy „fundować” Państwu kilku sesji nadzwyczajnych w miesiącu, zwłaszcza, że taki tryb pracy nad przedstawianą uchwałą również dla nas nie jest wygodny – oznacza chaos w pracy. Jednak dla pozyskania pieniędzy staramy się przygotować wszystko tak, aby zaprezentować Państwu jak najwięcej. W zasadzie, gdybyśmy w tym trybie dzisiaj Państwu nie przedłożyli tych projektów uchwał, to nie sięgnęlibyśmy po pieniądze unijne. Na usprawiedliwienie tego tempa chciałam zaznaczyć, że w projekcie uchwały jest błąd – projekt dotyczy nie Programu Operacyjnego Kapitał Ludzi, tylko Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego” (autopoprawka w tabelce stanowiącej załącznik do uchwały).

Radny Pan Kazimierz Greń – zauważył, że nie przypomina sobie sesji, na której do porządku obrad nie zostałyby wprowadzone nowe projekty uchwał.

Radny Pan Waldemar Wywrocki – zaproponował, aby z tematem, którego dotyczy uchwała zapoznać się na miejscu, uzyskać potrzebne informacje i zagłosować.

Radny Pan Andrzej Dec – kontynuując myśl Radnego Pana Waldemara Wywrockiego zasugerował: „Należy przyjąć jako zasadę, aby uchwały, które wprowadzane są w ostatniej chwili, były nieco szerzej omawiane na sesji, tak aby nie budziło to niczyich sprzeciwów”.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zaciągania zobowiązań na realizację projektu o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednogłośnie (35 głosami „za”).

Ad. 6.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz

z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/1/2010 stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

***Obrady prowadził Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa.***

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Bogusław Sak – poinformował: „*Na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji dyskutowaliśmy ten temat i – jak już Pan Wiceprzewodniczący przedstawił – Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Jest to jak najbardziej właściwy cel poszerzenia strefy ekonomicznej, wolnoctowej i budowa tej drogi, a jednocześnie budowa centrum handlowego – czyli stworzenie warunków rozwojowych – jest celowym działaniem Rady i Miasta*”.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (34 głosami „za”).

Ad. 7.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie i udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny nieruchomości. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/7/2010 stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Poinformował, że wysokość bonifikaty wynosi 50 % od ceny ustalonej na podstawie wyceny rzeczoznawcy majątkowego (autopoprawka w §2 projektu uchwały).

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oraz zaproponowała – co zostało uwzględnione w projekcie uchwały – udzielenie bonifikaty w wysokości 50% od ceny ustalonej na podstawie wyceny rzeczoznawcy majątkowego (w §2 projektu uchwały).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie i udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny nieruchomości /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednogłośnie (35 głosami „za”).

Ad. 8.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Dukielskiej. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/12/2010 stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Dukielskiej /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (34 głosami „za”).

Ad. 9.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/13/2010 stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (34 głosami „za”).

Ad. 10.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Krakowskiej. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/14/2010 stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał: „*Jakie jest przeznaczenie terenu między ulicą Krakowską, a ulicą Kotuli – czy jest tam uchwalony plan miejscowy?*”.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że nie ma.

Radny Pan Jacek Kiczek – wyrażając swoją opinię na temat sprzedaży działek zauważył, że: „*Jest to teren atrakcyjny, położony przy głównych ciągach komunikacyjnych, niedaleko jest „Nowy Świat”. Czy nie byłoby zasadne przed sprzedażą działek uchwalić plan miejscowy? W moim przekonaniu, patrząc na interes Miasta, należałoby najpierw dokonać odpowiednich zapisów w planie miejscowym, a dopiero potem sprzedawać działkę*”.

Radny Pan Bogusław Sak – poinformował: „*Na wczorajszej Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji dyskutowaliśmy na temat omawianego projektu uchwały. Uważamy – stąd też jednomyślna opinia Komisji – że nabycie czy sprzedaż tych działek pod działalność hotelarską pozwoli osiągnąć maksymalne stawki z tego tytułu. Wstrzymanie sprzedaży w celu wcześniejszego opracowania miejscowego planu zagospodarowania terenu nie zwiększy chyba atrakcyjności tych działek*”.

Radny Pan Jacek Kiczek – uzasadniając swoje stanowisko w dyskusji stwierdził: „*Uchwalenie dobrego planu dla potencjalnego inwestora byłoby jak najbardziej zasadne. Jeżeli chodzi o bryłę, wysokość budowli, ilość powierzchni zielonych – jest to bardzo ważna rzecz dla inwestora i zasadne jest, aby ten plan był opracowywany*”.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – stwierdził: „*Nie zgodzę się z Radnym Panem Jackiem Kiczkiem, gdyż przy byłym hotelu*

„Rzeszów” jest uchwalony bardzo dobry plan i jak do tej pory nie udało się rozpocząć budowy, mam nadzieję, że w miesiącu marcu inwestor rozpocznie pracę. Uchwalenie planu nie stanowi natomiast gwarancji, że ze sprzedaży działki osiągnie się maksymalną cenę”.

Radny Pan Kazimierz Greń – przypomniał, że kwestie te były przedmiotem posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, a jej jednogłośnie stanowisko powinno być najlepszym wyrazem opinii na temat sprzedaży wyszczególnionych działek. Zwrócił uwagę, że chodzi o przetarg nieograniczony – Miasto uzyska najkorzystniejszą stawkę. Zauważył: *„Trzeba dać jak najszybciej zielone światło, tak aby atrakcyjne grunty nie stały puste, tylko mógł zacząć funkcjonować tam hotel”.*

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położnych w Rzeszowie przy ul. Krakowskiej /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 35 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 11.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położnych przy ul. Baczyńskiego w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/15/2010 stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położnych przy ul. Baczyńskiego w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (32 głosami „za”).

Ad. 12.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie

wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Rejtana. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/16/2010 stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Józef Pytlak – zgłaszając uwagę dotyczącą projektu uchwały zauważył: „*W drugim zdaniu trudno zrozumieć o co chodzi. W drugiej linijce tego zdania jest otwarty nawias. Gdzie ten nawias się zamyka? Czy nie można by było inaczej tego sformułować?*”

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział: „*Uchwała dotyczy regulacji stanu prawnego, natomiast jeżeli chodzi o nawias, to słusznie Pan Radny zwrócił uwagę*” (autopoprawka – zamknięcie nawiasu na końcu podstawy prawnej).

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Rejtana /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednomyślnie (34 głosami „za”).

Ad. 13.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/17/2010 stanowi **załącznik nr 19** do protokołu).

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (35 głosami „za”).

Ad. 14 i 15.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekty uchwał w sprawie dopłat do 1m³ odprowadzanych ścieków (projekty dotyczą Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „EKO-STRUG” Sp. z o.o. i Zakładu Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO-KOM” Sp. z o.o.). Następnie przedstawił uzasadnienia do przedłożonych projektów uchwał (projekty uchwał wraz z uzasadnieniami przedstawione na druku: LXXI/8/2010 i LXXI/9/2010 stanowią odpowiednio **załączniki nr 20 i 21** do protokołu).

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oba projekty uchwał zaopiniowała jednomyślnie pozytywnie.

Radny Pan Grzegorz Jacek – zabierając głos w dyskusji powiedział: *„Wczoraj uczestniczyłem w pracach Komisji i poruszyłem kwestię przekazania majątku sieci kanalizacyjnej na rzecz MPWiK – wiem, że rozmowy w tej sprawie były prowadzone jeszcze w ubiegłym roku. Jak na dzień dzisiejszy przedstawia się ta kwestia? Jeżeli Miasto zostałoby właścicielem sieci kanalizacyjnej na Osiedlu Biąta i Osiedlu Budziwój zapobiegłoby to konieczności dopłat. Pragnę nadmienić, że na spotkaniu z Panem Prezydentem na Osiedlu Budziwój obecny był Prezes MPWiK i poinformował, że dokonują wymiany pompy. Chciałem w związku z tym zapytać, na jakiej zasadzie następuje wymiana, skoro MPWiK nie jest ich właścicielem?”*

Pan Adam Tunia – Prezes MPWiK – potwierdził informację, że na spotkaniu w Budziwoju poinformował o tym, że MPWiK eksploatuje sieć kanalizacyjną i 28 przepompowni. Powiedział: *„Z Biura Gospodarki Mieniem otrzymałem informację, że 20 lutego burmistrz Tyczyna przekaze tę sieć na stan Miasta – a więc na stan MPWiK-u. Spotkaliśmy się z „EKO – STRUG-iem”, rozmawialiśmy na tematy techniczne, poznaliśmy cały układ sieci i do tej pory, póki nie zostaną uregulowane sprawy formalne, czujemy się w obowiązku zabezpieczać obywateli Miasta Rzeszowa, jeśli chodzi o kwestię odprowadzania ścieków”.*

Radny Pan Artur Berłowski – odniósł się do działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO-KOM” Sp. z o.o. na terenie Osiedla

Zwięczyca. Powiedział: „Wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji czytaliśmy pismo od Spółki „GO-KOM” z Boguchwały, która proponuje zamianę sieci, która jest na terenie Osiedla Zwięczyca w zamian za sieć wodociągową na terenie Miasta Boguchwała. 3 lutego w Urzędzie Miasta Boguchwała odbyło się spotkanie Radnych z Osiedla Zwięczyca przy udziale pracowników MPWiK, gdzie również taka propozycja padła. W związku z tym mam pytanie do Pana Prezesa – czy ta propozycja jest realna do zrealizowania i czy jest ona dla nas dobra czy też nie? Nie kryję tego, że my – jako mieszkańcy Osiedla Zwięczyca, jesteśmy zainteresowani zakończeniem tego tematu. Chcemy, aby obsługiwało nas jedno przedsiębiorstwo i nie było podwójnych faktur. Mam też pytanie do Pana Prezydenta – ile wynosi prognozowana wysokość dopłaty w tym roku dla Spółki „GO-KOM”?”

Pan Adam Tunia – Prezes MPWiK – odpowiedział: „Było wiele spotkań na temat sprawy przejęcia sieci kanalizacyjnej od Spółki „GO-KOM”. Cena tej kanalizacji została wyceniona na podstawie dokumentów księgowych na sumę 6 mln 763 tys. zł. Poprosiliśmy o wszystkie dokumenty, które pozwolą nam przystąpić do ewentualnego zakupu, takich dokumentów do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy. Chodzi tu o amortyzację – od kiedy zaczęła się amortyzacja, kiedy została odebrana sieć kanalizacyjna, w jakim momencie została ona przekazana przez Gminę Boguchwałę Spółce „GO-KOM”. Dwa tygodnie temu otrzymaliśmy pismo z propozycją zamiany sieci wodociągowej na terenie Miasta Boguchwały – tej sieci jest ponad 30 km. Sieć ta była budowana w latach '71, '72, '73. Nie wiem czy dobrze byłoby, gdybyśmy pozbyli się tej sieci, gdyż zabezpieczamy dzięki niej sprzedaż wody”.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że kwota dopłat dla Spółek „GO-KOM” i „EKO-STRUG” wynosi łącznie 295 tys. złotych.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie dopłat do 1m³ odprowadzanych ścieków /w zaproponowanej wersji – druk: LXXI/8/2010/ została przyjęta jednogłośnie (32 głosami „za”).

Uchwała w sprawie dopłat do 1m³ odprowadzanych ścieków /w zaproponowanej wersji – druk: LXXI/9/2010/ została przyjęta jednogłośnie (33 głosami „za”).

Ad. 16.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat w zakresie odbierania odpadów komunalnych od

właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/10/2010 stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (14 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących).

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: *„Wnikliwie dyskutowaliśmy omawiany projekt uchwały na Komisji, ale mam jeszcze jedno pytanie. Panie Prezydencie, z Pańskiej wypowiedzi zrozumiałem, że nałożenie górnej kwoty na mieszkańca nastąpi niejako jako forma kary za to, że nie zawarł umowy. Czy dobrze to zrozumiałem?”*

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował: *„Miasto ma obowiązek utrzymywania określonego poziomu czystości na terenie Miasta Rzeszowa. W przypadku, gdy ktoś zaniedbuje ten obowiązek, gmina jest zobowiązana ten stan doprowadzić do porządku. Należy wtedy wydać decyzję nakazującą wywóz nieczystości z danej posesji. Jeżeli ktoś się do tego nie zastosuje, mamy do czynienia z tzw. „wykonaniem zastępczym” przez gminę, a kosztami obciąża się daną osobę. Nie oznacza to, że ustalając górne stawki, podnosimy cenę. Są to dwie odrębne sprawy”*.

Radny Pan Robert Kultys – zauważył, że jest to szerszy problem, związany ze zjawiskiem – co prawda nietypowym dla miast, ale występującym w osiedlach wiejskich, które obecnie zostały przyłączone do Miasta, ale do niedawna były sołectwami. Powiedział: *„Mam na myśli zjawisko wyrzucania śmieci do: rowów, lasów, potoków. Jest to zjawisko dość powszechne – czy to w Budziwoju, czy w Słocinie. Sam przekonałem się o tym podczas spaceru po słocińskim lesie, jeszcze kilka lat temu, ale do tej pory niewiele się zmieniło. Czy nie należałoby więc opłaty za wywóz zastępczy ustanowić na jeszcze wyższym poziomie, tak aby mieszkańcy mieli świadomość, że nie zawarcie umowy z przedsiębiorstwem oczyszczającym, uprawni Miasto do nałożenia na nich opłaty rzeczywiście wyższej – może nawet dwa razy wyższej? Czy to nie byłoby zasadne?”*

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – udzielając odpowiedzi stwierdził: *„Myślę, że ta górna stawka nie jest wcale niska, bo jest to cena za 1m³. W zależności od ilości odpadów, ta opłata będzie dotkliwa, wyższa niż opłaty, które uiszcza się w związku z zawartą umową, np. z MPGK. Nie uważam także, aby zaśmiecanie Miasta było zjawiskiem nagminnym. Zdarzają się takie przypadki, jest ich więcej na terenach nowo przyłączonych, niemniej jednak jest to zjawisko marginalne. Działamy w ten sposób, aby strażnik miejski informował właścicieli wszystkich posesji o konieczności zawarcia umowy, przesyłana jest także informacja z MPGK z propozycją zawarcia umowy. Coroczne kontrole pokazują, że te działania mają dużą skuteczność, prowadzą do zawierania umów”*.

Radny Pan Józef Pytlak – zapytał: „Czy Miasto ma jakiś pomysł na ukrócenie samowoli, jeśli chodzi o podrzucanie śmieci i odpadów do pojemników rozmieszczonych na terenie Miasta - zwłaszcza tam, gdzie jest ich najwięcej i gdzie zjawisko to jest nagminne?”.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział na zadane pytanie, podając przykład: „Przy ulicy Staroniwskiej występował problem podrzucania śmieci pod pojemniki – omawiany szeroko w prasie. W celu zapobiegania takim zdarzeniom ustawiona została kamera telewizyjna, nagrano osoby i samochody, które podjeżdżały do pojemników i wyrzucały do nich śmieci. Do każdej osoby, która została zidentyfikowana zostały wysłane rachunki. Będziemy stosowali tę metodę na terenie całego Miasta”.

Radny Pan Bogusław Sak – zauważył, że podwyższenie górnej stawki, tak jak chce tego Radny Pan Robert Kultys, nie byłoby do końca zasadne. Powodowałoby to później egzekucje, odwołania do sądu, odnoszenie się do ustaw. Przypomniał, że sprawy, których dotyczy projekt uchwały były dokładnie omówione na Komisji, która opiniując projekt uznała, że zaproponowane stawki zabezpieczają w dostatecznym stopniu interes Miasta, jednocześnie będąc odpowiednią sankcją dla osób, które nie przestrzegają prawa i w przypadku usługi „wykonania zastępczego” będą musieli je uiścić.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że ustalone stawki, są stawkami za wywiezienie śmieci. Powiedział: „Chciałbym, aby nasze Miasto nie prowadziło restrykcyjnej polityki wobec mieszkańców, bo to oni są podmiotem. Zwracam się dlatego do Wysokiej Rady, aby nie przyjmować propozycji podwyższania opłat”.

Radny Pan Robert Kultys – zaznaczył, że zjawisko wyrzucania śmieci nie do swoich kontenerów lub kontenerów na zajezdniach autobusowych stanowi problem. Jako przykład podał ostatni przystanek autobusu linii nr 16, gdzie kontenery są zupełnie przepełnione. Najgorszym zjawiskiem – jak zauważył – jest zjawisko wyrzucania śmieci do rowów, lasów i potoków – czego się nie zauważa. Powiedział: „Pan Prezydent nie ma racji, że jest to zjawisko marginalne, mogę przedstawić spis znanych mi dzikich wysypisk śmieci – większych lub mniejszych – na obszarach quasi-miejskich. Koszt oczyszczenia takich wysypisk spada na przedsiębiorstwo miejskie, są to dodatkowe koszty dla Miasta”. Stwierdził, że jest to koszt przyłączenia nowych terenów do Miasta i porządkowania ich, bo jest to kwestia wychowania, rozbudowy świadomości mieszkańców, a jest to praca na pokolenia. Wyraził opinię, że sam fakt przyłączenia do Miasta, nie spowoduje zmiany zwyczajów mieszkających tam osób.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – ustosunkowując się do wypowiedzi Pana Radnego Robert Kultysa powiedział: „Czuję się zażenowany i wstyd mi, że o mieszkańcach, którzy weszli do naszego Miasta mówi się, że wyrzucają śmieci

i zachowują się nieodpowiednio. To są nasi mieszkańcy i ja – jako Prezydent Miasta - nie życzę sobie, aby ich obrażać". Przypomniął, że kiedy obejmował stanowisko Prezydenta w 2002 r. również istniał problem zaśmiecania Miasta, podejmowane były pierwsze działania celem jego oczyszczenia. Dlatego nie można obarczać problemem zaśmiecania Miasta mieszkańców nowo przyłączonych terenów. Zapewnił, że będą podejmowane działania celem czyszczenia Miasta, utrzymywania go w należytym porządku.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 31 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

***Obrady prowadził Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa.***

Ad. 17, 18, 19, 20.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekty uchwał:

– w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Rozwój i promocja turystyki polsko – ukraińskiej poprzez stworzenie transgranicznej marszruty turystycznej trasami podziemnymi Lwowa, Lubina, Rzeszowa;

– w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Ukraińsko – Polskie Centrum Partnerstwa Transgranicznego – na drodze do pogłębiania współpracy”;

– w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Odnawialne Źródła Energii – szansa dla poprawy środowiska naturalnego w polsko – ukraińskim obszarze transgranicznym”;

– w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Barwy Pogranicza – sieć współpracy w zakresie rozwoju społecznego, kulturowego, turystycznego i promocji miast z obszaru polsko – ukraińskiego pogranicza”.

Następnie przedstawiła uzasadnienia do przedłożonych projektów uchwał (projekty uchwał wraz z uzasadnieniami stanowią odpowiednio **załączniki nr: 23, 24, 25, 26** do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że wszystkie cztery projekty uchwał zostały jednomyślnie pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową.

Radny Pan Zdzisław Daraż – powiedział: *„Na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej wyraziliśmy w zasadzie jednomyślną opinię o tych programach. Naszą troską było to, aby stosunki z naszymi sąsiadami, zwłaszcza na wschodniej granicy naszego państwa, rozwijały się pomyślnie. Nasza pozytywna opinia odnośnie idei wynika z przedstawionych przez Panią Dyrektor informacji, że jest to intencja, która sama w sobie nie pociąga jeszcze żadnych skutków finansowych. Ze swojej strony chciałem prosić, aby nawiązać współpracę z Panem Marszałkiem, abyśmy wspólnie włączyli naszą Filharmonię do współpracy z Teatrem Wielkim we Lwowie. Myślę, że w ramach licznych obszarów współpracy, ważne jest także wspólne wspieranie ochrony zabytków. Żaden z przedstawionych projektów tego nie dotyczy. Dużo wątpliwości budzi sprawa finansowych rozliczeń tych projektów, ale na chwilę obecną jest to sprawa odleglejsza”.*

Radna Pani Maria Korczowska – zapytała, czy kwota realizacji czterech diskutowanych projektów uchwiał, a więc 460 tys. złotych, to kwota, która obciąży budżet Miasta.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – poinformowała: *„Nasz wkład własny do wszystkich czterech projektów wynosi 135 tys. zł. Jeśli uzyskalibyśmy pozytywną decyzję odnośnie wszystkich projektów, to pozwoliłoby to na realizację projektów łącznie za kwotę prawie półtora miliona złotych”.*

Radny Pan Jacek Kiczek – stwierdził, że w jego ocenie wszystkie cztery projekty uchwał są zasadne. Zauważył jednak, że nie jest dobrą praktyką, że o tak ważnych projektach, które świadczą o wizerunku Miasta i o jego promocji radni dowiadują się w ostatniej chwili. Podkreślił, że program Polska – Ukraina – Białoruś nie powstał tydzień temu i dopiero zaczęto nad nim pracować, ponieważ jest to program wdrażany od wielu lat, do którego przygotowuje się dużo miast. Zwrócił uwagę na dużą konkurencję i na fakt, że niełatwo będzie uzyskać z tego projektu pieniądze, ponieważ jest to program o celach polityczno – gospodarczych, mający na celu zintegrowanie zachodnich części Ukrainy i Białorusi z terenami wschodniej Polski. Powiedział: *„Projekty, które będą miały szansę otrzymać dofinansowanie muszą być bardzo dobrze przygotowane, przemyślane, powinny mieć dokładnie określone efekty i muszą wpisywać się w określone cele polityczno-gospodarcze. Wysłuchałem z bardzo dużą uwagą słów Pani Dyrektor i chciałem zwrócić uwagę, jak dużo dzięki temu się dowiedzieliśmy w stosunku do informacji znanych nam tylko z projektów uchwał. Można zadać pytanie, dlaczego te cztery projekty nie były omówione np. na Komisji Kultury, czy też na innych Komisjach. Jeżeli zakładamy, że będziemy robić konferencje i warsztaty, to musimy wiedzieć, na jaki temat, jaki ma być efekt tego projektu. Chciałem także zauważyć, że podczas analizowania projektów, będzie zwracana uwaga na kryteria partnerskich doświadczeń. Przypomnę, że był okres, kiedy nasza współpraca z Ukrainą nie była najlepsza, dobrze, że się ona polepsza. Jeżeli któryś z tych projektów uzyska dofinansowanie, to będzie to prestiżowa wizytówka Miasta, pod kątem jego marketingowego wizerunku”.*

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – wyraził opinię, że wyjaśnienia dotyczące projektów uchwał udzielone przez Panią Dyrektora przemawiają za zasadnością ich przyjęcia. Podkreślił, że dotyczą one nie tylko: kultury, promocji, czy turystyki, ale także pomocy społecznej, przewidują zadania dla MOPS-u. Zaproponował zmianę zapisu odnośnie projektu uchwały „Ukraińsko – Polskie Centrum Partnerstwa Transgranicznego – na drodze do pogłębiania współpracy” w związku z tym, że w uzasadnieniu jest informacja, że wnioskodawcą jest Miasto Łuck, natomiast warto dać Prezydentowi Miasta Rzeszowa upoważnienie do podpisania tej umowy z liderem – z Miastem Łuck – w §3.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – przyznała, że rzeczywiście w projekcie uchwały zabrakło zapisu, który dawałby Prezydentowi prawo podpisania umowy z Łuckiem (w §3 projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Ukraińsko – Polskie Centrum Partnerstwa Transgranicznego – na drodze do pogłębiania współpracy” skreślono słowo „Lwowem” i zastąpione je słowem „Łuckiem” – autopoprawka).

Radny Pan Artur Berłowski – zauważył, że Miasto Rzeszów staje się coraz to ważniejszym partnerem dla innych Miast partnerskich z zagranicy, czego najlepszym przykładem jest przystąpienie do projektu razem z miastem Bielefeld, jak również projekty uchwał dotyczące współpracy z miastami ukraińskimi. Powiedział: *„Cieszę się, że Ukraina chce się od nas uczyć realizacji projektów unijnych. Prezentowane projekty dają nam szansę wzmocnienia, podkreślenia naszego znaczenia, jeśli chodzi o współpracę z Ukrainą. Dobrze, że przystępujemy do takich projektów, nawet jeśli dzieje się to szybko”*.

Radna Pani Maria Korczowska – zapytała, co stało się z podobnymi projektami uchwał, które podjęte były około rok temu i dotyczyły współpracy z Krynicią i z miastami słowackimi.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – poinformowała, że z czterech projektów tylko jeden został zaakceptowany.

Radny Pan Józef Pytlak – zwrócił uwagę na potrzebę doboru odpowiednich osób, które będą brały udział w wyjazdach, negocjacjach w sprawie realizacji projektów uchwał dotyczących współpracy polsko – ukraińskiej, ponieważ skoro Rada decyduje o dofinansowaniu tych projektów, to powinna też wiedzieć o sposobie rozliczeń i składaniu sprawozdań przez te osoby. Dodał, że te sprawozdania powinny być szczegółowe.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – uznała, że zasadne jest zdawanie sprawozdania po zrealizowaniu projektu, natomiast rozliczenia są bardzo ściśle sformalizowane.

Radny Pan Andrzej Dec – zwrócił uwagę, że błędem jest, że opiniowanie projektów uchwał dotyczących projektów unijnych cedowane jest na Komisje o innym przedmiocie działania. Są to tematy ważne i szerokie, dlatego powinno powołać się Komisję, która przygotowywałaby opinie na temat projektów uchwał, które ich dotyczą.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Rozwój i promocja turystyki polsko – ukraińskiej poprzez stworzenie transgranicznej marszruty turystycznej trasami podziemnymi Lwowa, Lubina, Rzeszowa /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (33 głosami „za”).

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Ukraińsko – Polskie Centrum Partnerstwa Transgranicznego – na drodze do pogłębiania współpracy” /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednogłośnie (33 głosami „za”).

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Odnawialne Źródła Energii – szansa dla poprawy środowiska naturalnego w polsko – ukraińskim obszarze transgranicznym” /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (34 głosami „za”).

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Barwy Pogranicza – sieć współpracy w zakresie rozwoju społecznego, kulturowego, turystycznego i promocji miast z obszaru polsko – ukraińskiego pogranicza” /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (34 głosami „za”).

Ad. 21.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/21/2010 stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (31 głosami „za”).

Ad. 22.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2010 r. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej oraz Komisja Zdrowia jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2010 r. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (30 głosami „za”).

Ad. 23.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego Nr 5 i Szkoły Policealnej Nr 10 w Zespole Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/2/2010 stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego Nr 5 i Szkoły Policealnej Nr 10 w Zespole Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (31 głosami „za”).

Ad. 24.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania numeru porządkowego Gimnazjum Przysposabiającemu do Pracy w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/3/2010 stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie nadania numeru porządkowego Gimnazjum Przysposabiającemu do Pracy w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (31 głosami „za”).

Ad. 25.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 9 w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/4/2010 stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 9 w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (32 głosami „za”).

Ad. 26.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/5/2010 stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Grzegorz Jacek – przypomniał, że Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – otrzymał pismo rodziców i mieszkańców Osiedla Budziwój, z prośbą o pozostawienie w dotychczasowej formie obwodu Szkoły Nr 15 leżącego na terenie Budziwoja (pismo stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował: „Dzieci z Dzielnicy Budziwój są przypisane do obwodu w Białej, ale nie ma to żadnego znaczenia dla rodziców, ponieważ mogą w dalszym ciągu decydować, gdzie zapiszą swoje dziecko. Jest to tylko kwestia formalna realizująca przepisy ustawy o systemie oświaty. Jeżeli chodzi o dzieci przypisane do obwodu Gimnazjum Nr 7 – Gimnazjum to leży najbliżej Szkoły Podstawowej Nr 15. Chodzi o kilometry i dopłatę w przypadku dowozu powyżej 7 km. Jeżeli chodzi o obwody gimnazjalne, to dyrektor danego gimnazjum w pierwszej kolejności ma obowiązek przyjąć dziecko z obwodu, a dopiero potem przyjmuje dzieci spoza niego. Pismo, które wystosowali rodzice, spowodowane jest tym, że rodzice błędnie wnioskują, że Szkoła Podstawowa Nr 15 w Budziwoju dzieci nie przyjmie”.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „Chciałbym, abyśmy wspólnie z Wydziałem Edukacji wystosowali do rodziców pismo, w którym wyjaśnilibyśmy zasady wyboru szkoły i konsekwencje zmiany obwodów szkół podstawowych i publicznych gimnazjów w Rzeszowie”.

Radny Pan Grzegorz Jacek – oświadczył, że miał możliwość zapoznania się z pismem rodziców oraz, że nie chodzi w nim o kwestie dofinansowania dowozu,

ale o bezpieczeństwo dzieci, które mają przemieszczać się do Szkoły Podstawowej w Budziwoju – o zachowanie integracji społecznej. Zauważył jednocześnie, że jeżeli przepisy prawa określą ilość uczniów, jaką może liczyć klasa i liczba ta zostanie osiągnięta, to dyrektor szkoły odmówi przyjęcia dziecka i skieruje je do obwodu, do którego jest przypisane.

Radny Pan Józef Pytlak – zauważył, że z analizy obwodów szkół można zaobserwować, że do niektórych szkół uczęszczają uczniowie z kilkunastu, a do niektórych z kilkudziesięciu ulic. Postawił pytanie, czy w tym drugim przypadku nie występuje przepełnienie, jeśli chodzi o ilość klas i ilość dzieci w klasach.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział: „Obecnie problemem jest brak dzieci w klasach i szkoły walczą o ich nabór, dlatego obwody nie mają znaczenia”.

Radny Pan Adolf Gubernat – wyjaśnił, że obwód szkolny nie obowiązuje rodziców, którzy mogą zapisać dziecko do szkoły, która im odpowiada. Obwód szkolny dotyczy kwestii realizacji obowiązku szkolnego - dla samych rodziców regulacja przyjęta w uchwale pozostaje bez znaczenia, ważne aby dyrektorzy szkół wiedzieli, czy obowiązek szkolny jest realizowany.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 30 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 27.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy 2 – letniego Liceum Ogólnokształcącego Uzupełniającego Zaocznego dla Dorosłych w Rzeszowie oraz włączenia szkoły do Centrum Kształcenia Ustawicznego. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/6/2010 stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany nazwy 2 – letniego Liceum Ogólnokształcącego Uzupełniającego Zaocznego dla Dorosłych w Rzeszowie oraz włączenia szkoły do Centrum Kształcenia Ustawicznego /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (33 głosami „za”).

Ad. 28.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego Nr VIII w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/11/2010 stanowi **załącznik nr 35** do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego Nr VIII w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (31 głosami „za”).

Ad. 29.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum Mechanicznego dla Dorosłych w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/19/2010 stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum Mechanicznego dla Dorosłych w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (33 głosami „za”).

Ad. 30.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Gospodarczego dla Dorosłych Zaocznego, Technikum Mechaniczno – Elektrycznego dla Dorosłych Zaocznego, Technikum Mechaniczno – Elektrycznego dla Dorosłych, Technikum Energetycznego dla Dorosłych, Liceum Ekonomicznego dla Dorosłych Zaocznego, Liceum Handlowego dla Dorosłych Zaocznego, Średniego Studium Zawodowego dla dorosłych Zaocznego w Zespole Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/20/2010 stanowi **załącznik nr 37** do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Gospodarczego dla Dorosłych Zaocznego, Technikum Mechaniczno – Elektrycznego dla Dorosłych Zaocznego, Technikum Mechaniczno – Elektrycznego dla Dorosłych, Technikum Energetycznego dla Dorosłych, Liceum Ekonomicznego dla Dorosłych Zaocznego, Liceum Handlowego dla Dorosłych Zaocznego, Średniego Studium Zawodowego dla dorosłych Zaocznego w Zespole Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (33 głosami „za”).

Ad. 31.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych Zaocznej w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/22/2010 stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych Zaocznej w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (34 głosami „za”).

Ad. 32.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Technikum Budowlanego dla Dorosłych w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/23/2010 stanowi **załącznik nr 39** do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany nazwy Technikum Budowlanego dla Dorosłych w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (32 głosami „za”).

Ad. 33.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Szkoły Zasadniczej dla Dorosłych w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/24/2010 stanowi **załącznik nr 40** do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany nazwy Szkoły Zasadniczej dla Dorosłych w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (32 głosami „za”).

Ad. 34.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/25/2010 stanowi załącznik nr 41 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Adolf Gubernat – wystąpił z wnioskiem, aby z końcem roku szkolnego, albo na początku przyszłego roku Wydział Edukacji dokonał dokładnej inwentaryzacji Centrum Kształcenia Ustawicznego, ponieważ likwidacji uległo wiele szkół, jest niż demograficzny w szkołach ponadgimnazjalnych. Stwierdził, że należy zobaczyć jak wykorzystano tę przestrzeń.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany nazwy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (32 głosami „za”).

Ad. 35.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 42 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (33 głosami „za”).

Ad. 36.

Pan Józef Szyszka – Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych z terenu Miasta Rzeszowa za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 43 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa dyskutowała nad projektem uchwały. Zwróciła się do pani Skarbnik z pytaniem, czy w zamian za wynagrodzenie godzinowe płacone za szkolenie, istnieje możliwość płacenia ryczałtu.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – poinformowała, że nie ma takiej możliwości, ponieważ jednoznacznie reguluje tę sprawę ustawa – jest to ^{1/175} część średniego wynagrodzenia.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie określenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych z terenu Miasta Rzeszowa za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (36 głosami „za”).

Ad. 37.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 44 do protokołu).

Radny Pan Andrzej Dec – zwrócił uwagę na fakt, że proponowana w uchwale operacja finansowa jest operacją papierową.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Procedura przetargowa jeszcze się nie zakończyła – w czwartek odbędzie się rozprawa w tej sprawie w Krajowej Izbie Odwoławczej, ponieważ w trakcie przetargu pojawiły się protesty i odwołania. Firmy walczą o zamówienie. Doszło tym samym do opóźnień w realizacji tego przedsięwzięcia – chcieliśmy je rozpocząć do 10 grudnia 2010 r. Aktualnie termin realizacji przedsięwzięcia wynosi 200 dni od dnia podpisania umowy”*.

Radny Pan Andrzej Dec – zapytał, czy zgodnie z założeniami inwestycja powinna być dokończona w tym roku.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zauważył, że firma z pewnością w ciągu 200 dni jest w stanie wykonać inwestycję. Poinformował, że sprawa rozstrzygnie się w tym tygodniu w Warszawie, a od momentu podpisania umowy termin realizacji inwestycji wyniesie 200 dni – jest to termin możliwy do realizacji.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – zabierając głos w dyskusji zapytał, czy kwota zwiększenia pozwoli na kontynuowanie procedur związanych z ubieganiem się o dofinansowanie na budowę stadionu z Regionalnego Programu Operacyjnego.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – poinformowała, że na chwilę obecną jest podpisana preumowa i pieniądze są zabezpieczone. Powiedziała: *„Procedujemy kolejne etapy – najpierw złożymy wniosek, a potem będziemy podpisywać umowę”*.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – zapytał, kiedy realnie otrzymamy środki na tę inwestycję.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że nastąpi to za rok, ponieważ najpierw wykładane są środki, potem te środki wracają.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (36 głosami „za”).

Ad. 38.

Radny Pan Jerzy Maślanka – przedstawił projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie zajęć sportowych /treningów

i zawodów/ Sekcji Skoków do Wody ZKS Stal Rzeszów na krytej pływalni przy ul. Matuszczaka w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (wniosek grupy radnych i projekt uchwały stanowią załącznik nr 45 do protokołu).

Radny Pan Grzegorz Budzik – zauważył, że zasadność udzielenia pomocy dla ZKS Stal Rzeszów jest oczywista, ale jednocześnie zwrócił uwagę na fakt, że projekt uchwały jest niedopracowany. Przypomniał, że projekty uchwał dotyczące budżetu może zgłaszać Pan Prezydent i odpowiednie jego służby. Zwrócił się o opinię prawną, czy projekt uchwały spełnia wymogi formalno – prawne.

Pan Piotr Szurek – Radca Prawny Urzędu Miasta Rzeszowa – zgłosił następujące uwagi do projektu uchwały: brak opinii Prezydenta Miasta, radcy prawnego i Skarbnika Miasta Rzeszowa, projekt uchwały nie zawiera podstawy prawnej i zmierza do dokonania zmian budżetowych, a w tej materii inicjatywa należy do Pana Prezydenta. Błędem jest również zapis, że „źródła, którymi zobowiązania mają być pokryte są zawarte w rezerwie budżetowej”, ponieważ rezerwą budżetową dysponuje wyłącznie Prezydent Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Andrzej Dec – wyraził opinię, że uchwała skonstruowana w ten sposób nie może zostać przyjęta. Powiedział: *„Powinno być tak, że po naszej inicjatywie – wniosku, uchwale intencyjnej – służby Pana Prezydenta przygotowują zmianę w budżecie. Nie możemy Pana Prezydenta do tego zmusić, gdyż jak zostało już powiedziane, inicjatywa w zakresie zmian w budżecie należy wyłącznie do Prezydenta Miasta. Myślę, że dalsza dyskusja jest bezprzedmiotowa. Warto natomiast zapytać Pana Prezydenta, czy jest gotowy podjąć kroki, które pozwoliłyby tę Sekcję uratować”*.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zgodził się z Radnym Panem Andrzejem Decem, informując jednocześnie, że skierował tę sprawę na Komisję Sportu, Rekreacji i Turystyki, gdyż to najlepszy organ do dyskusji w tej sprawie.

Radny Pan Jacek Kiczek – dokonał sprostowania, że grupa radnych złożyła wniosek o zabezpieczenie środków finansowych, należy więc mówić o wniosku z prośbą o to, aby Miasto przygotowało projekt uchwały.

Radny Pan Antoni Kopaczewski – zapytał wnioskodawców, czy jeżeli zaproponowali taki projekt uchwały, to czy nie mogli go przekonsultować z Panem Prezydentem, aby poznać jego stanowisko.

Randy Pan Jacek Kiczek – zaproponował, żeby nie zamykać sesji, ogłosić przerwę, podczas której Miasto przygotowałoby projekt uchwały i na drugiej części

sesji, niekoniecznie w dniu dzisiejszym, można – przy dobrej woli wszystkich zainteresowanych stron – ten temat uregulować.

Radny Pan Czesław Chlebek – postawił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radna Pani Jadwiga Stręk – zauważyła, że błędnie wprowadzono projekt uchwały do porządku obrad, mimo, że jak teraz uznano – nie nadaje się on do głosowania.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zamknął 38 punkt porządku obrad i poinformował, że sprawa skierowana została do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki – pozostaje nadal aktualna i Komisja będzie nad nią pracować.

Ad. 39.

Pani Monika Lachowicz – Główny Projektant Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 23/4/2008 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Lwowskiej w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku LXXI/18/2010 stanowi **załącznik nr 46** do protokołu). Prezentacja projektu wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Józef Pytlak – zwrócił uwagę na fakt, że tytuł projektu uchwały zawiera zapis: „w sprawie uchwalenia zmiany nr 23/4/2008”, natomiast §1 pkt 1 projektu uchwały stanowi: „uchwala się zmianę nr 23/4/2005”. Zapytał, czy jest to pomyłka celowa.

Pani Monika Lachowicz – Główny Projektant Biura Rozwoju – poinformowała, że jest to błąd, w obu przypadkach chodzi o zmianę nr 23/4/2008 (autopoprawka w §1 pkt 1 projektu uchwały).

Radny Pan Józef Pytlak – zauważył, że na stronie nr 30 projektu uchwały, przy omawianiu każdej strefy, np. Śródmieście, jest zapis o kolizjach z istniejącą i przewidywaną funkcją terenu. Zapytał, kto pozwala na taką samowolę, jeśli zabudowa nie jest dokonywana zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępcą Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował: *„Studium to dokument kierunkowy, który opisuje w sposób ogólny sposób zagospodarowania przestrzennego. Dokumentem, który go uszczegóławia jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Plany takie w pewnym momencie przestały obowiązywać, obecnie uchwalane są ponownie, wg nowej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. W przepisach prawnych istnieje możliwość realizacji inwestycji w dwojaki sposób: zgodnie z planem albo procedura, która umożliwia podjęcie inwestycji bez planu, wg decyzji o warunkach zabudowy i tzw. dobrego sąsiedztwa. Obie procedury są zgodne z prawem, jednak ta druga dopuszcza możliwość inwestycji w niezgodzie ze Studium Uwarunkowań Przestrzennych”.*

Radny Pan Jacek Kiczek – zabierając głos w dyskusji wyraził opinię, że generalnie Studium – jeśli chodzi o meritum – jest dobrze przygotowane. Poprosił o udzielenie więcej informacji na temat skarg pani Elżbiety Bełz – właścicielki działki nr 1406, która objęta jest zmianami ujętymi w Studium. Zauważył, że uchwała Rady ma na celu inwestycję handlową, pomijając interesy poszczególnych obywateli. Poprzez zapisy Studium właścicielka działki traci, pozbawiona jest realnej możliwości użycia swojego gruntu. Zapytał: *„Czy ewentualnie Miasto nie mogłoby wykupić jej gruntu tak, aby nie była ona stratna?”.*

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – Powiedział: *„Pani Projektant poinformowała, że wniosek Pani Bełz był szczegółowa analizowany – wnioski mieszkańców zawsze są uwzględniane. W tym przypadku wniosek rozpatrzony był negatywnie, ponieważ pozostawał w sprzeczności zarówno ze starym Studium, jak i obecnie dokonywaną zmianą. Ideą planu zagospodarowania przestrzennego jest jego uchwalenie dla ogółu, chociaż dla niektórych osób będzie on niekorzystny. Jest to kwestia wyboru”.*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 23/4/2008 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Lwowskiej w Rzeszowie /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednomyślnie (35 głosami „za”).

Ad. 40.

Radni otrzymali wykaz zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 14 stycznia do 11 lutego 2010 r. Rada Miasta przyjęła przedstawioną informację bez uwag (wykaz zarządzeń stanowi załącznik nr 48 do protokołu).

Ad. 41.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odniósł się do sprawy dofinansowywania Sekcji Skoków do Wody. Stwierdził, że zależy mu na tym, aby Sekcja funkcjonowała, ale osoba, która stara się o pomoc finansową ze strony Miasta musi wykazać, jak gospodaruje pieniędzmi już otrzymanymi, uzasadnić żądania finansowe. Podkreślił, że wiele osób zgłasza potrzeby finansowe, jednak wydatki należy uzasadniać, wykazać kwoty, które już uzyskano, wyjaśnić jak doszło do powstania długów. Powiedział: *„Dopiero wówczas przedstawiłbym Radzie wniosek o przydział pieniędzy”*.

Radny Pan Andrzej Dec – złożył w formie ustnej zapytanie następującej treści:

„Czy jest jakiś plan działania dotyczący Sekcji?”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował: *„Jest kierownictwo Sekcji, które powinno decydować o tym, jakie kroki podejmować. Jeśli chodzi zaś o środki finansowe, to kiedy będą przygotowane stosowne dokumenty, pokazana działalność Sekcji, być może przedstawimy projekt o przydzielenie pieniędzy. Sekcji w Rzeszowie jest ponad 200 i trudno, aby Rada zajmowała się każdą z nich”*.

Pan Grzegorz Lesiak – Prezes Sekcji Skoków do Wody – powiedział: *„Sytuacja Sekcji jest dramatyczna. Trzykrotnie przygotowywałem zastawy dokumentów, które dotyczyły naszej sytuacji i odbyłem pięć spotkań z Wiceprezydentami. Jeżeli jest potrzeba, to potrafię nawet dzisiaj podać zestawienia z pamięci. Umieję zaprezentować: sposób, zasady działania Sekcji, zasady jej finansowania, sposób dysponowania środkami finansowymi, działania zarządu podejmowane w celu zmiany sytuacji. Pływalnia należy do WSK, na mocy umowy dzierżawi ją Klub Stal Rzeszów. Zarządzaniem zajmuje się Sekcja Skoków do Wody. Miesięczny budżet pływalni wynosi ok. 75 tys. złotych. Z Polskiego Związku Pływackiego pozyskujemy około 25, 27 tys. złotych. Resztę kwoty stanowi to, co sami wypracowujemy na pływalni. Na terenie Rzeszowa jest wiele pięknych pływalni, pływalnia na Matuszczaka się do nich nie zalicza. Aby uzyskać środki na funkcjonowanie pozyskaliśmy wszystkie firmy, które do tej pory korzystały z pływalni. Organizujemy dodatkowe kursy pływania. Ponadto, w przeciągu trzech miesięcy o około 30% zmniejszyłem koszty funkcjonowania pływalni. Własnymi działaniami pozyskujemy ok. 50 tys. złotych miesięcznie, brakuje 25 tys. złotych. Długi, o których była mowa, biorą się właśnie stąd, że nie potrafimy wypracować tej różnicy. Prowadzimy rozmowy z dwoma potencjalnymi sponsorami. 42 tys. złotych co miesiąc to koszty opłacenia energii, ciepła i pary. Dysponuję bardzo dokładnymi rozliczeniami, zbieram rachunki, robię zestawienia. W sekcji trenuje dziś 50 zawodników – są to wszystkie grupy i kategorie wiekowe. Najbliższa pływalnia, która spełnia wymogi bezpieczeństwa jest w: Częstochowie, Warszawie, Kijowie i w Budapeszcie. Pływalnia w Rzeszowie to jedyna pływalnia, gdzie można uprawiać skoki do wody. Jest szansa, że będziemy mieli olimpijczyka na olimpiadzie letniej. 95% kadr narodowych*

stanowią obecnie zawodnicy Stali Rzeszów, trener Sierż Koczarian jest trenerem kadry narodowej. Można powiedzieć, że jeżeli zlikwidujemy skoki w Rzeszowie, to zlikwidujemy również skoki w Polsce”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – Zwrócił uwagę na fakt, że budżet Miasta nie jest w stanie utrzymać wszystkich sekcji, może je dotować. Działacze są po to, aby szukali pieniędzy i odpowiednio nimi dysponowali. Powiedział: *„Dostanie Pan jakieś pieniądze, ale nie na zabezpieczenie działalności Sekcji. Jest zarząd klubu i Sekcji, działacze są po to, aby szukać pieniędzy”.*

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – złożyła w formie ustnej zapytanie następującej treści:

„Czy w związku ze zmianą definicji „budowli” w prawie budowlanym i możliwością pobierania z tego tytułu podatku, Miasto Rzeszów będzie taki podatek od przedsiębiorców pobierać – jeśli tak na jakich zasadach i w jakiej wysokości? Chciałam również zapytać czy przy Biurze Rady Miasta będzie przygotowany dla Radnych parking?”

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – poinformowała, że jeśli chodzi o opodatkowanie budowli, to podatek wynosi 2% od wartości budowli. Powiedziała: *„Nie mamy tu uznaniowości, jedynie w trudnych sytuacjach – grożących upadkiem firmy, możemy rozmawiać o uldze, rozłożeniu należności na raty”.*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zapewnił, że informacja na temat własności parkingu przy budynku Biura Rady Miasta zostanie sprawdzona. Poinformował również, że parking dla radnych w Alei Pod Kasztanami nie jest przewidziany.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – złożył w formie ustnej zapytanie następującej treści:

„Czy przy budowie i remoncie dróg dotychczasowa praktyka przetargowa – gdzie jedynym kryterium jest cena – jest dobra? Jakość wykonywanych ulic, nakładów jest fatalna, trzeba również postawić na jakość. Po drugie, chciałem zapytać, dlaczego przetarg na skatepark został unieważniony? Po trzecie, czy istnieje możliwość przeznaczenia terenu przy ulicy Chopina na parking wielopoziomowy publiczny, z którego mogliby korzystać również mieszkańcy, tym bardziej, że parking przy Urzędzie Wojewódzkim będzie od marca nieczynny?”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Obecnie robione drogi – z asfaltobetonu – nie psują się, jest to najlepsza dostępna masa. Natomiast część dróg nie jest jeszcze wyremontowana – np. ulica Piłsudskiego. Jeśli chodzi o skatepark – szukamy większych pieniędzy. Na dzień dzisiejszy tylko tyle mogę powiedzieć. Sprawa parkingu przy ulicy Chopina pozostaje otwarta, ponieważ przetarg się nie odbył. 7 miesięcy temu zgłosiło się 9 firm. Przy obecnym przetargu dajemy kwoty zaporowe - robimy to*

z ostrożności. Obecnie odbywa się procedura przetargu 30 arów pod hotel i parking podziemny. Za ewentualnym hotelem planujemy budować parking piętrowy. Parking przy hali sportowej jest niewykorzystany, chcemy przenieść tam parking spod Urzędu Wojewódzkiego”.

***Obrady prowadzi Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa.***

Radny Pan Stanisław Niedziałek – złożył w formie ustnej zapytanie następującej treści:

„W związku z remontem ulicy Jagiellońskiej zastanawiam się czy firma – w tak ważnym miejscu Miasta – nie powinna pracować w wydłużonym czasie pracy lub nawet na dwie zmiany dla szybszego zakończenia remontu?”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że termin realizacji tej inwestycji został przyspieszony, firma – praktycznie od początku – pracuje przez 24 godziny, stąd przesunięcia finansowe na poprzedniej sesji.

Radny Pan Ludwik Szyszka – złożył w formie ustnej zapytanie następującej treści:

„Czy w związku z wnioskiem Rady Osiedla Słocina do Pana Prezydenta w sprawie częściowej zmiany granic Osiedla i uzyskaną informacji, że o zmianie granic Osiedla rozstrzyga Rada po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, konsultacje w tej sprawie zostaną przeprowadzone?”

Pan Marcin Stopa – Sekretarz Miasta Rzeszowa – poinformował, że wniosek ten, jak i wnioski innych Rad Osiedli, które również zwracają się o korekty granic Osiedli, potraktowane zostaną zbiorczo, a Rada podejmie uchwałę o konsultacjach i zmianach.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – Powiedział: *„Proszę, aby ten temat załatwić do półrocza”.*

***Obrady prowadził Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa.***

Radny Pan Józef Pytlak – złożył w formie ustnej zapytanie następującej treści:
„W mieście przystępujemy do budowy kładek nad różnymi skrzyżowaniami – np. Piłsudskiego. Z tego co wiem i na co uwagę zwracają mieszkańcy, kładki takie nie nadają się

do korzystania przez ludzi starszych i niepełnosprawnych, w zimie trudno z nich korzystać. Koszt ich wykonania sięga milionów. Czy Miasto oraz instytucje za to odpowiedzialne nie mają pomysłu na lepsze rozwiązanie takich problemów, np. przejścia podziemne, chociaż one z kolei kolidują z mediami. Czy ktoś to analizuje?"

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – przypomniał, że temat przejścia przy Urzędzie Wojewódzkim poruszany jest od wielu lat i nigdy nie mógł być zrealizowany. Zaznaczył, że przejście pod ziemią łączy się z przerzucaniem wielu mediów. Poinformował również, że Firma Promost zaproponowała ciekawy projekt, który Miasto chce zrealizować w tym roku, uwzględniający potrzeby osób niepełnosprawnych, dla których przewidziane są windy mieszczące 15 osób.

Radny Pan Andrzej Dec – złożył w formie ustnej zapytanie następującej treści:

„W jaki sposób jest zorganizowane odśnieżanie Miasta. Czy jest jakiś plan awaryjny na wypadek większych opadów?"

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Utrzymanie zimowe ulic i chodników, a także alejek w parkach wykonujemy na podstawie przetargu, który był rozstrzygnięty 18 września 2009 r. Wygrało go Konsorcjum MPKG i MPDiM. Utrzymanie zimowe terenu Miasta Rzeszowa dotyczy okresu od 14 października do 15 kwietnia. 29 grudnia 2009 r. podpisaliśmy umowę uzupełniającą – zwiększono teren działania o nowo przyłączone tereny. Do chwili obecnej na utrzymanie Miasta Rzeszowa wydaliśmy 5 mln złotych. Do odśnieżania Miasta używamy: pługopiaskarek, pługów jednostronnych, ciągników, koparko-ładowarek, ładowarek, samochodów ciężarowych samowyładowczych. Mamy 57 jednostek sprzętowych, 24 ciężkie pługi, w tym 12 wyposażonych w piaskarki. Odśnieżaniem objęte są nie tylko drogi, ale także chodniki, alejki parkowe i parkingi”.*

Radna Pani Józefa Winiarska – złożyła w formie ustnej wniosek następującej treści:

„Zgłaszam, że na Alei Wyzwolenia obniżyły się dwie studzienki kanalizacyjne do tego stopnia, że wokół nich wyłamał się asfalt i stanowią one poważne utrudnienie dla kierowców. Proszę o interwencję w tej sprawie”.

Radny Pan Jacek Adamowicz – złożył w formie ustnej wniosek następującej treści:

„Na zbiegu ulic Alei Wyzwolenia i Obrońców Poczty Gdańskiej - chodzi o przejście dla pieszych, stoi woda i nie ma jak przejść. Naprawa miała być zrobiona, jako gwarancja reklamacji, jednak nic nie zostało poprawione. Teraz widać to wyraźnie - zalega tam śnieg, dookoła są zaspas. Czy można wyegzekwować tę naprawę?"

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że sprawa zostanie uregulowana.

Radny Pan Jerzy Maślanka – złożył w formie ustnej zapytanie następującej treści:

„Czy wniosek Komisji Edukacji o zabezpieczenie dla pływalni na Matuszczaka możliwości korzystania i prowadzenia zajęć edukacyjnych dla około 8 szkół skupionych wokół tej pływalni złożony dnia 28 października zostanie uwzględniony?”

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Wszyscy uczniowie zainteresowani pływalnią korzystają z innych pływalni. Z pływalni na Matuszczaka bezpłatnie korzystali tylko uczniowie szkół technicznych”*.

Radny Pan Grzegorz Jacek – złożył w formie ustnej zapytanie następującej treści:

„Na jakim etapie są prace nad powołaniem Rady Osiedla?”

Pan Marcin Stopa – Sekretarz Miasta Rzeszowa – poinformował: *„Na ostatniej sesji nadzwyczajnej Rada podjęła uchwałę o powołaniu dwóch nowych Osiedli. Dalsze działania są po stronie Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi. Czekamy na przygotowanie dokumentów – na najbliższej sesji będzie można uchwalić Statuty”*.

Radny Pan Sławomir Gołąb – złożył w formie ustnej zapytanie następującej treści:

„Na jakim etapie jest odmulanie zalewu?”

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że decyzja dotycząca odmulaniania zalewu została wydana przez Urząd Marszałkowski, były od niej trzy odwołania, z czego dwa zostały odrzucone. Powiedział: *„Jestem w kontakcie z Krajowym Zarządem Gospodarki Wodnej. Myślę, że do końca tego tygodnia decyzja Urzędu się uprawomocni i inwestor będzie mógł rozpocząć odmulanianie zalewu”*.

Radny Pan Artur Berłowski – złożył w formie pisemnej interpelację następującej treści:

„1. Wnioskuje o rozważenie możliwości wybudowania na wzór makiety w Bielefeld – makiety naszego centrum (Starówka, Rynek) z twardego metalu i umieszczenie na niej opisów w języku braila (dla niewidomych). Wtedy osoba niewidoma może przeczytać, jakie budynki są w Starówce i jakie zabytki. Będzie to dodatkowa atrakcja miasta, która może być umieszczona obok trasy podziemnej.

2. Wnioskuje jeszcze raz o remont wiat przystankowych, które są uszkodzone. Jest zima i wielu pasażerów skarży się.

3. Wnioskuje o sprawdzenie jakości dróg na osiedlu Zwiężczyca. Obecna zima spowodowała duże zniszczenia. Wnioskuje o przekazanie środków na w/w naprawy”.

Radny Pan Jacek Lasota – złożył w formie pisemnej interpelację następującej treści:

„Podczas rozmów Pana Prezydenta Tadeusza Ferencza z Zarządkiem Stali Rzeszów, odbytych w dniu 16 lutego, padła propozycja wydzielenia ogrodzenia i murów z reklamami ze Stadionu Miejskiego tak, by po wybudowaniu trybuny i przejściu w zarządzanie stadionu przez Miasto, Stal Rzeszów dzięki reklamom miała środki finansowe na funkcjonowanie klubu. W dniu 17 lutego w budynku klubowym Stadionu Miejskiego obradowała grupa robocza składająca się z miejskich urzędników i Zarządu Stali, gdzie okazało się, że wydzielenie murów i ogrodzenia ze Stadionu jest niezgodne z prawem. Zarząd Stali usłyszał propozycję, by to Miasto uzyskiwało środki finansowe z reklam od sponsorów pozyskanych przez Stal, a następnie przekazywało je Stali. Czy ta propozycja jest zgodna z prawem o samorządzie? Jeżeli tak, to czy przekazanie pieniędzy przez Miasto z reklam Stali Rzeszów może być zawarte na piśmie w ramach stosownej umowy?”

Radny Pan Artur Berłowski – złożył w formie pisemnej interpelację następującej treści:

„Wnioskuje o analizowanie możliwości budowania oświetlenia diodowego LED naszych ulic, parków, cmentarzy. Takie rozwiązanie zostało zrealizowane w Warszawie ul. Dzielna (informacja od Mazowieckiej Agencji Energetycznej). Oszczędność wynosi do 90 %”.

Radny Pan Jacek Lasota – złożył w formie pisemnej interpelację następującej treści:

„W związku z podjęciem przez Miasto opracowania nowej Uchwały o Zagospodarowaniu Przestrzennym na Słocinie z moim wnioskiem o uwzględnienie w tych pracach terenów pod wyciąg narciarski, wnioskuje o podobne działania w dzielnicy Biała i Zalesie, gdzie taka trasa mogłaby funkcjonować. Sprawa o tyle istotna, że przy ewentualnym rozpoczęciu procesu inwestycyjnego, czy to przez Miasto lub prywatnego inwestora, największym problemem byłby wykup terenu, a możliwość wyboru terenu pod trasę byłaby ułatwieniem”.

Radny Pan Jan Mazur – złożył w formie pisemnej interpelację następującej treści:

„W trakcie przyjęć obywateli w dniu 22.02.2010 spotkałem się w Biurze Rady Miasta z grupą mieszkańców bloku przy ul. Z. Chrzanowskiej 14, którzy sygnalizują zagrożenia w w/w bloku z powodu prowadzonych prac związanych z budową „kanału ulgi” dla potoku Mikośka. Informują, że mimo sygnalizowanych uszkodzeń ścian (pęknięcia), odpadania płytek ceramicznych, pęknięć zabudowanych w ścianach szaf, itp. „Inżynieria” Rzeszów stwierdza, że nic się nie dzieje i że wykonują pracę zgodnie z obowiązującymi zasadami budownictwa.

Stwierdzili, że nie otrzymali odpowiedzi na dwie skargi skierowane do Pana Prezydenta. Uprzejmie proszę o informację w powyższej sprawie”.

Radny Pan Waldemar Wywrocki – złożył w formie pisemnej interpelację następującej treści:

„W związku z zakończeniem realizacji oświetlenia ul. Kaletniczej, mieszkańcy tej ulicy proszą o zarezerwowanie z nadwyżki budżetowej środków na zaprojektowanie kanalizacji deszczowej oraz budowy ulicy Kaletniczej.

Zwracam się z prośbą o rozpatrzenie prośby”.

Radni Pan Waldemar Szumny, Pani Jadwiga Stręk, Pan Jacek Adamowicz – złożyli w formie pisemnej interpelację następującej treści:

„W związku z informacjami w mediach (prasa) dotyczącymi wykorzystywania przez Miasto Rzeszów środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w okresie do końca roku 2009, proszę o przedstawienie następujących danych:

- 1) Jakie kwoty wpłynęły i kiedy do Rzeszowa w ramach RPO WP w okresie do końca 2009 r.?*
- 2) Ile i kiedy Rzeszów złożył wniosków o płatność w ramach RPO WP w okresie do końca 2009 r.?*
- 3) Ile i kiedy Rzeszów zawarł umów w ramach RPO WP w okresie do końca 2009 r.?*
- 4) Z czego wynikały (ewentualnie) takie terminy podpisywania umów, tzn. jakie były przyczyny ewentualnych opóźnień?”*

Ad. 42.

Rada Miasta Rzeszowa bez uwag przyjęła Protokół Nr LXVII/1/2010 z LXVII sesji odbytej w dniu 5 stycznia 2010 r.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – podziękował Wydziałowi Pozyskiwania Funduszy za przygotowanie projektów uchwał i poinformował, że Podkarpackie Hospicjum dla dzieci zwróciło się z prośbą o umożliwienie zaprezentowania na sesji ich działalności.

Na LXXI sesji odbytej w dniu 23 lutego 2010 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

- 1. Uchwała Nr LXXI/1168/2010** – w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”.
- 2. Uchwała Nr LXXI/1169/2010** – w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej, ul. Rejtana.

3. **Uchwała Nr LXXI/1170/2010** – w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.
4. **Uchwała Nr LXXI/1171/2010** – w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r.
5. **Uchwała Nr LXXI/1172/2010** – w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r.
6. **Uchwała Nr LXXI/1173/2010** – w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości.
7. **Uchwała Nr LXXI/1174/2010** – w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie i udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny nieruchomości.
8. **Uchwała Nr LXXI/1175/2010** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Dukielskiej.
9. **Uchwała Nr LXXI/1176/2010** – w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości.
10. **Uchwała Nr LXXI/1177/2010** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Krakowskiej.
11. **Uchwała Nr LXXI/1178/2010** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Baczyńskiego w Rzeszowie.
12. **Uchwała Nr LXXI/1179/2010** – w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o. o. w Rzeszowie na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Rejtana.
13. **Uchwała Nr LXXI/1180/2010** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.
14. **Uchwała Nr LXXI/1181/2010** – w sprawie dopłat do 1m³ odprowadzanych ścieków.

15. **Uchwała Nr LXXI/1182/2010** – w sprawie dopłat do 1m³ odprowadzanych ścieków.
16. **Uchwała Nr LXXI/1183/2010** - w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
17. **Uchwała Nr LXXI/1184/2010** – w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Rozwój i promocja turystyki polsko – ukraińskiej poprzez stworzenie transgranicznej marszruty turystycznej trasami podziemnymi Lwowa, Lublina, Rzeszowa”.
18. **Uchwała Nr LXXI/1185/2010** – w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Ukraińsko – Polskie Centrum Partnerstwa Transgranicznego – na drodze do pogłębiania współpracy”.
19. **Uchwała Nr LXXI/1186/2010** – w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: Odnawialne Źródła Energii – szansa dla poprawy środowiska naturalnego w polsko – ukraińskim obszarze transgranicznym”.
20. **Uchwała Nr LXXI/1187/2010** – w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Barwy Pogranicza – sieć współpracy w zakresie rozwoju społecznego, kulturowego, turystycznego i promocji miast z obszaru polsko – ukraińskiego pogranicza”.
21. **Uchwała Nr LXXI/1188/2010** – w sprawie zmiany Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie.
22. **Uchwała Nr LXXI/1189/2010** – w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2010 r.
23. **Uchwała Nr LXXI/1190/2010** – w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego Nr 5 i Szkoły Policealnej Nr 10 w Zespole Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie.
24. **Uchwała Nr LXXI/1191/2010** – w sprawie nadania numeru porządkowego Gimnazjum Przysposabiającemu do Pracy w Rzeszowie.

25. **Uchwała Nr LXXI/1192/2010** – w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 9 w Rzeszowie.
26. **Uchwała Nr LXXI/1193/2010** – w sprawie określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów w Rzeszowie.
27. **Uchwała Nr LXXI/1194/2010** – w sprawie zmiany nazwy 2 – letniego Liceum Ogólnokształcącego Uzupelniającego Zaocznego dla Dorosłych w Rzeszowie oraz włączenia szkoły do Centrum Kształcenia Ustawicznego.
28. **Uchwała Nr LXXI/1195/2010** – w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego Nr VIII w Rzeszowie.
29. **Uchwała Nr LXXI/1196/2010** – w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum Mechanicznego dla Dorosłych w Rzeszowie.
30. **Uchwała Nr LXXI/1197/2010** – w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Gospodarczego dla Dorosłych Zaocznego, Technikum Mechaniczno – Elektrycznego dla Dorosłych Zaocznego, Technikum Mechaniczno – Elektrycznego dla Dorosłych, Technikum Energetycznego dla Dorosłych, Liceum Ekonomicznego dla Dorosłych Zaocznego, Liceum Handlowego dla Dorosłych Zaocznego, Średniego Studium Zawodowego dla dorosłych Zaocznego w Zespole Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie.
31. **Uchwała Nr LXXI/1198/2010** – w sprawie zmiany nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych Zaocznej w Rzeszowie.
32. **Uchwała Nr LXXI/1199/2010** – w sprawie zmiany nazwy Technikum Budowlanego dla Dorosłych w Rzeszowie.
33. **Uchwała Nr LXXI/1200/2010** – w sprawie zmiany nazwy Szkoły Zasadniczej dla Dorosłych w Rzeszowie.
34. **Uchwała Nr LXXI/1201/2010** – w sprawie zmiany nazwy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego w Rzeszowie.
35. **Uchwała Nr LXXI/1202/2010** – w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa.
36. **Uchwała Nr LXXI/1203/2010** – w sprawie określenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych z terenu Miasta Rzeszowa za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym.

37. Uchwała Nr LXXI/1204/2010 – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2010 r.

38. Uchwała Nr LXXI/1205/2010 – w sprawie uchwalenia zmiany Nr 23/4/2008 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Lwowskiej w Rzeszowie.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady LXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godziny 8³⁰ do godziny 15⁰⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Żaneta Łyszczek

**Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa**

Konrad Fijołek

Sprawdził:

Dyrektor Biura Rady Miasta

Mirosław Kubiak