

## Protokół Nr XXV/1/2008

**z XXV sesji Rady Miasta Rzeszowa zwołanej na wniosek radnych Rady Miasta Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm./ odbytej w dniu 17 stycznia 2008 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa przy ul. Rynek 1 /Ratusz/.**

Na stan 27 radnych w XXV sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta –** dokonał otwarcia XXV sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

Panią Małgorzatę Chomycz – Wicewojewodę Województwa Podkarpackiego,

Pana Tadeusza Ferencę – Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Henryka Wolickiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Stanisława Sienko – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,

Przedstawicieli Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,

Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców /lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że sesja zwołana została na wniosek dziewięciu radnych Rady Miasta Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm./.

Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad XXV sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Złożenie ślubowania przez radnych.
2. Uchwały w sprawie uzupełnienia składów komisji.
3. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie nadania nazw ulic.
4. Oświadczenia

/porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

Poinformował, że wpłynęła propozycja Prezydenta Miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Rzeszowa przedstawionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO – KOM” w Boguchwale Sp. z o.o. - jako punkt 3a /wniosek stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

**Pani Jadwiga Stręk – w imieniu Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości –** zaproponowała, aby projekt uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Rzeszowa przedstawionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO – KOM” w Boguchwale Sp. z o.o. rozpatrzeć w pkt 5 porządku obrad.

**Pani Janina Żaluska – Dyrektor Obsługi Prawnej** – poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek dziewięciu radnych i każdy z nich powinien wyrazić zgodę na rozszerzenie porządku obrad.

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** - zapytał, czy radni, wnioskodawcy zwołania sesji zgłaszają sprzeciw do wniosku Prezydenta Miasta o rozszerzenie porządku obrad.

Nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Rzeszowa przedstawionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO – KOM” w Boguchwale Sp. z o.o. – jako punkt 5 porządku obrad – został przyjęty 21 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

**Przystąpiono do realizacji ustalonego porządku obrad XXV sesji Rady Miasta Rzeszowa.**

**Ad.1.**

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Małgorzatę Rączy, Pana Stanisława Niedziałka, Pana Józefa Pytlaka, Pana Stanisława Rusinka i Pana Artura Berłowskiego o złożenie ślubowania. Odczytał tekst ślubowania: *„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”*.

**Pani Małgorzata Rączy** – wypowiedziała słowa: *„Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”*.

**Pan Stanisław Niedziałek** – wypowiedział słowa: *„Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”*.

**Pan Józef Pytlak** – wypowiedział słowa: *„Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”*.

**Pan Stanisław Rusinek** – wypowiedział słowa: *„Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”*.

**Pan Artur Berłowski** – wypowiedział słowa: *„Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”*.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – składając gratulacje nowym Radnym powiedział: *„Myślę, że dzisiejsze ślubowanie to zapowiedź, że Miasto Rzeszów w niedalekiej przyszłości będzie liczyć przynajmniej 300 tysięcy mieszkańców. Chciałbym, żeby Rzeszów było tak dużym Miastem. Radni z nowo przyłączonych terenów są zapowiedzią, że w przyszłości Miasto Rzeszów będzie liczyć te 300 tysięcy mieszkańców. Będziemy starać wszyscy o to, by dzielnice, które zostały przyłączone rozwijały się, żebyśmy realizowali inwestycje potrzebne dla mieszkańców tych dzielnic.”*

**Ad.2.**

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** – ze względów technicznych zaproponował zmianę przyjętego porządku obrad: jako punkt 2a – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzupełnienie składu osobowego Komisji Ekonomiczno – Budżetowej,

jako punkt 2b – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzupełnienie składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,  
jako punkt 2c – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzupełnienie składu osobowego Komisji Edukacji,  
jako punkt 2d – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzupełnienie składu osobowego Komisji Zdrowia,  
jako punkt 2e – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzupełnienie składu osobowego Komisji Regulaminowo – Statutowej,  
jako punkt 2f – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzupełnienie składu osobowego Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi,  
jako punkt 2g – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzupełnienie składu osobowego Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej.

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – zaproponował ogłoszenie przerwy w obradach sesji, podczas której zostaną uzupełnione projekty uchwał dotyczące zmian w składach osobowych Komisji stałych Rady. Zawniósł, z uwagi na rangę podejmowanych decyzji, o zainstalowanie w sali obrad „*elektronicznego systemu do liczenia głosów*”. Stwierdził, że umożliwi on sprawne przeprowadzenie głosowań i wyeliminuje zgłaszanie wniosków o głosowanie imienne.

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** – ustosunkowując się do zgłoszonej propozycji, powiedział: „*Jestem przeciwnikiem ogłaszania przerwy w chwili, gdy mamy wszystkie zgłoszenia radnych do składów poszczególnych Komisji. W trakcie głosowania poszczególnych uchwał, Radni będą mogli zgłaszać dodatkowe propozycje. Przypominam, że każdy z Radnych Miasta Rzeszowa może pracować maksymalnie w trzech Komisjach Rady. System i urządzenia do głosowania były przedmiotem przetargu i umowy. Zleceniodawca z umowy się nie wywiązał. W związku z tym urządzenia do liczenia głosów nie mogą być dzisiaj zainstalowane*”.

Zapytał czy ktoś z radnych wnioskodawców zgłasza sprzeciw do propozycji dotyczącej zmiany porządku obrad.

Nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Wniosek o wprowadzenie – w pkt 2a – projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Ekonomiczno – Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa został przyjęty jednomyślnie (27 głosami „za”).

Wniosek o wprowadzenie – w pkt 2b – projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa został przyjęty jednomyślnie ( 28 głosami „za”).

Wniosek o wprowadzenie – w pkt 2c – projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Edukacji Rady Miasta Rzeszowa został przyjęty jednogłośnie (28 głosami „za”).

Wniosek o wprowadzenie – w pkt 2d – projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa został przyjęty jednogłośnie (28 głosami „za”).

Wniosek o wprowadzenie – w pkt 2e – projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Regulaminowo – Statutowej Rady Miasta Rzeszowa został przyjęty jednomyślnie (28 głosami „za”).

Wniosek o wprowadzenie – w pkt 2f – projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi Rady Miasta Rzeszowa został przyjęty jednomyślnie (28 głosami „za”).

#### **Ad.2.**

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** – przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Ekonomiczno – Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa o radnych pana Artura Berłowskiego, pana Józefa Pytlaka oraz radną panią Małgorzatę Rączy /projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa o radnych pana Artura Berłowskiego, pana Józefa Pytlaka oraz radną panią Małgorzatę Rączy /w zaproponowanej wersji/, została przyjęta jednomyślnie /27 głosami „za”/.**

#### **Ad.3**

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** – przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa o radnych pana Artura Berłowskiego oraz pana Józefa Pytlaka /projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa o radnych pana Artura Berłowskiego oraz pana Józefa Pytlaka /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie /28 głosami „za”/.**

#### **Ad. 4.**

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** – przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Edukacji Rady Miasta Rzeszowa o radnych pana Artura Berłowskiego, pana Stanisława Niedziałka oraz panią Małgorzatę Rączy /projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Edukacji Rady Miasta Rzeszowa o radnych pana Artura Berłowskiego, pana Stanisława Niedziałka oraz panią Małgorzatę Rączy /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie /28 głosami „za”/.**

**Ad. 5.**

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa o radnego pana Stanisława Niedziałka /projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.**

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa o radnego pana Stanisława Niedziałka /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie /28 głosami „za”/.**

**Ad.6.**

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Regulaminowo – Statutowej Rady Miasta Rzeszowa o radnych pana Józefa Pytlaka oraz pana Stanisława Rusinka /projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.**

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Regulaminowo – Statutowej Rady Miasta Rzeszowa o radnych Pana Józefa Pytlaka oraz pana Stanisława Rusinka /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie /28 głosami „za”/.**

**Ad.7.**

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi Rady Miasta Rzeszowa o radnego pana Stanisława Rusinka /projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.**

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi Rady Miasta Rzeszowa o radnego pana Stanisława Rusinka /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie /28 głosami „za”/.**

**Ad.8.**

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w imieniu wnioskodawców przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie nadania nazw ulic wraz z autopoprawką /projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu/. Poinformował, że projekt uchwały w nowym brzemieniu został przekazany Przewodniczącemu Rady Miasta oraz Przewodniczącym Klubów. Autopoprawka polega na zmianie zapisu: § 1 punkt 3 - w § 2 ust. 4 słowa „ul. Klimczaka” zastępuje się słowami „ul. Brzegowa”. Stwierdził, że pozostałe zapisy Uchwały Nr XXIV/385/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 3 stycznia 2008 r. w sprawie nadania nazw ulic pozostają bez zmian. Przedstawiając uzasadnienie do propozycji zmiany nazwy „ul. Władysława Kruczka” na „ul. Beskidzka” powiedział: *„nadawanie jakiegokolwiek ulicy w Rzeszowie imienia tow. Władysława Kruczka - jednego z głównych funkcjonariuszy nie sławnej pamięci PRL - uznajemy za niedopuszczalne. Jest to bowiem w naszym odbiorze próba dokonania wyłomu w generalnie negatywnej ocenie tego okresu. Jest obrazą nie tylko tych, którzy z systemem komunistycznym walczyli, ale także tych szarych, zwykłych Polaków, których praca była marnotrawiona, a dorobek poprzez wywłaszczenia, domiary i represje, zagrabiany. Wszystkie tego rodzaju działania, a także zawzięta walka z religią, od utrudniania praktyk religijnych dzieciom i młodzieży poprzez dyskryminację wierzących i represjonowanie kapłanów, aż do uniemożliwienia budowy świątyń, firmował w naszym regionie Władysław Kruczek. Wątpliwe skądinąd zasługi Władysława Kruczka dla naszego regionu w żaden sposób nie są w stanie zrekompensować ciężących na nim win i odpowiedzialności za zbrodnie PRL. Sposób wprowadzenia poprawki nadającej tę nazwę skutecznie uniemożliwił większości radnym staranne zapoznanie się z życiorysem kandydata na patrona ulicy. Dlatego mamy podstawę sądzić, że część z nich głosowała za tą nazwą bez pełnego rozeznania wszystkich okoliczności. Dlatego przedstawiamy projekt niniejszej uchwały, wnosząc o zmianę decyzji podjętej 3 stycznia”*.

Uzasadniając zgłoszoną autopoprawkę przedstawił pismo mieszkańców dotyczące zmiany nazwy „ul. Józefa Klimczaka” na „ul. Brzegowa”: *„W związku z przyłączeniem od 1 stycznia 2008 r. sołectwa Zwiężcyca do Miasta Rzeszowa, wnoszę sprzeciw w imieniu mieszkańców dawnej ulicy Jarowej od numeru domu 30 do numeru 74, w sprawie sposobu zmiany ulicy na „ul. Józefa Klimczaka”. Z mieszkańcami ulicy nikt nie konsultował tej zmiany, nie odbyło się w tej sprawie żadne spotkanie i nagle uchwałą Rady Miasta Rzeszowa zmieniono nazwę ulicy. Nazwa ulicy nadania przez Radę Miasta zdecydowanie odbiega od nazw sąsiednich ulic takich jak: Jarowa, czy Leśna. W związku z powyższym wnoszę w imieniu mieszkańców o nadanie części dawnej „ul. Jarowej” nazwy „ul. Brzegowej”. Proponowana nazwa „ul. Brzegowa” nawiązuje do dawnego koryta rzeki Wisłok, które przebiegało na tym terenie i po przemieszczeniu znajduje się obecnie około 300 metrów w kierunku wschodnim od odcinka ulicy Jarowej, przy której mieszkamy. Nazwa ul. Brzegowej nie ma w granicach administracyjnych Miasta Rzeszowa. Proponowana nazwa ulicy posiada akceptację mieszkańców dawnej ulicy Jarowej”*.

**Radny Pan Andrzej Dec** – powiedział: *„Chciałbym złożyć dość nietypową propozycję. Jestem zdania, że konflikt - zupełnie niepotrzebny - nad którym ostatnio dyskutujemy spowodował, iż zostało wypowiedziane w tej sprawie bardzo dużo, może nawet za dużo słów. Zostały przedstawione prawie wszystkie możliwe argumenty i każdy, kto chciał się tym zainteresować, miał okazję się z tym zapoznać. Myślę, że większość z radnych ma już wyrobiony pogląd na ten temat i wie jak zamierza głosować. Stąd moja prośba do Państwa*

*Radnych, żebyśmy nie zaogniali niepotrzebnie sytuacji i zrezygnowali z wszelkiej dyskusji na ten temat, a przeszli od razu do głosowania. Jest to dość kontrowersyjny wniosek, niespotykany pewnie w takich sprawach. Nie chciałbym żebyście Państwo odebrali to jako próbę narzucenia woli większości - mniejszości, więc prosiłbym o wypowiedź na temat mojej propozycji Przewodniczących Klubów. Gdy nie usłyszę zgody Przewodniczących Klubów, to ten wniosek wycofam. Oprócz tego będę wnioskował o głosowanie imienne. Myślę, że sprawa jest na tyle interesująca dla społeczności naszego miasta, że warto, aby mieszkańcy dokładnie wiedzieli, jakie mamy w tej sprawie poglądy. Sądzę, iż ta historia sprowokuje wielu mieszkańców naszego miasta do dokładniejszego zapoznania się z historią i wyrobieniem sobie lepszego poglądu na ten temat."*

**Pan Grzegorz Budzik** – składając, w imieniu Klubu „Rozwój Rzeszowa” wniosek formalny, powiedział: *„Zgadzam się w zupełności ze zdaniem Radnego Pana Andrzeja Deca, że należałoby skończyć dyskusję nad tym tematem i przejść do spraw konkretnych. Zająć się tym, co należy do naszych obowiązków jako Radnych, czyli działań dla rozwoju Rzeszowa i jego mieszkańców. Uchwała podjęta 3 stycznia 2008 r. została skierowana do Wojewody Podkarpackiego, który w tej chwili sprawdza jej prawomocność. Podjęcie dzisiaj kontrowersyjnej uchwały narusza kompetencje Wojewody. Myślę, że należy poczekać aż Wojewoda wypowie się na temat legalności tej uchwały. Dlatego zgłaszam wniosek formalny o przesunięcie rozpatrzenia projektu uchwały, zgłoszonego przez Klub „Prawo i Sprawiedliwość” na sesję, która odbędzie się po orzeczeniu Wojewody dotyczącego prawomocności podjętej przez Radę Miasta w dniu 3 stycznia br. uchwały.”*

**Radna Pani Jadwiga Stręk** – Przewodnicząca Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” – stwierdziła: *„Rzeczywiście, bardzo dużo zostało powiedziane na ten temat. Wiele osób uczestniczyło w różnego rodzajach dyskusjach. Nie zgadzam się ze stanowiskiem Przewodniczącego Klubu „Rozwoju Rzeszowa”, że należy tę dzisiejszą dyskusję i głosowanie odłożyć tylko dlatego, że brak jest decyzji Wojewody. Bez względu na to, jaka będzie decyzja Wojewody, nie zgadzamy się z tą nazwą ulicy i uważamy, że należy dzisiaj przeprowadzić dyskusję. Zwracam się do kolegów z Klubu „Rozwój Rzeszowa”. Mieliśmy dwa tygodnie czasu na zastanowienie się i przemyślenie swoich wcześniejszych decyzji. Dzisiaj podejmijmy decyzję i głosujmy. Myślę, że zanim zagłosują w sprawie tej uchwały, to powinni pomyśleć, w jakim świetle stawiają swoich wyborców, którzy głosowali na nich, nie jako na Klub SLD tylko na Klub „Rozwój Rzeszowa”. Nazwa bardzo pięknie brzmiąca, a pod płaszczykiem tego, nie wiadomo, co się kryje. Więc myślę, że dzisiaj głosowanie powinno się odbyć. Takie jest zdanie naszego Klubu.”*

**Radny Pan Andrzej Dec** – powiedział: *„W związku z tym wycofuję wcześniej zgłoszony wniosek formalny o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulic”.*

**Pan Konrad Fijolek** – Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że został zgłoszony, w imieniu Klubu „Rozwój Rzeszowa” wniosek dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany nazw ulic, po otrzymaniu decyzji Wojewody Podkarpackiego.

**Radny Pan Robert Kultys** – stwierdził: *„Rozumiem, że wniosek o ewentualne przesunięcie na inną sesję projektu uchwały może odbyć się dopiero po dyskusji.”*

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział: „*To znaczy głosowanie. Zgodnie z procedurą, którą zawsze w tej sprawie mieliśmy, tak czywiście jest. Natomiast w każdej chwili ten wniosek o zamknięcie dyskusji może zostać zgłoszony.*”

**Radna Pani Beata Ratajczak** - zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Wniosek o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulic** został przyjęty 14 głosami „za”, przy 12 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** – odnośnie wniosku Klubu „Rozwój Rzeszowa” powiedział: „*Wniosek o przesunięcie głosowania w tej sprawie i rozpatrzenia tego punktu na pierwszej sesji Rady Miasta przypadającej po wydaniu decyzji przez Wojewodę w tej sprawie. Jeśli Pan Wojewoda zechciałby wypowiedzieć się w tej sprawie przed 29 stycznia 2008 r. to rozumiem, że 29 stycznia tę sprawę możemy rozpatrywać. Jeśli nie, sprawa jest otwarta i może wrócić pod obrady Rady w lutym lub może być przedmiotem innych wniosków o zwołanie sesji nadzwyczajnych.*”

**Radny Pan Andrzej Dec** – poprosił radcę prawnego Urzędu Miasta o opinię w powyższej sprawie, w oparciu o zapisy Statutu Miasta Rzeszowa. Zapytał, czy jest możliwe zamyknięcie dyskusji przed wystąpieniami klubowymi.

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** - udzielając wyjaśnień, stwierdził: „*Według mojej wiedzy takiego zapisu w Statucie Miasta Rzeszowa nie ma. Wystąpienia Klubowe były. Zabierał głos Przewodniczący Klubu „Rozwój Rzeszowa” i Przewodnicząca Klubu „Prawo i Sprawiedliwość”. Innych Klubów Prezydium Rady nie zarejestrowało. Tym bardziej nie mamy rozstrzygnięcia w Statucie Miasta Rzeszowa kwestii formalnego i merytorycznego wystąpienia klubowego. Trudno rozstrzygnąć. Nie ma stosownych podstaw do zdecydowanego orzeczenia w tej sprawie.*”

**Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej** – odpowiadając na pytanie radnego Pana Andrzeja Deca, powiedziała: „*Myślę, że Pan Przewodniczący wyjaśnił tę kwestię, którą p. radny poruszył. Ponieważ tu nie ma jakichś regulacji. Tak jak Pan Przewodniczący powiedział, Przewodniczący poszczególnych Klubów zabrali głos. Dlatego trudno znaleźć jednoznaczną odpowiedź na tak postawione pytanie. Zostało to wyjaśnione w sposób prawidłowy i zgodnie z tymi zapisami, jakie są w Statucie Miasta Rzeszowa.*”

**Radny Pan Andrzej Dec** – odczytał zapis § 38 Statutu Miasta Rzeszowa, który brzmi: „*Punkt 2 – w pierwszej kolejności w każdej sprawie opinie przedstawiają komisje merytoryczne, a następnie upoważnieni przedstawiciele klubów radnych. Punkt 3 - po przedstawieniu opinii komisji merytorycznych i stanowisk poszczególnych klubów radnych, dotyczących tematu będącego przedmiotem porządku obrad, Rada może zwykłą większością głosów podjąć decyzję o zdjęciu punktu z porządku obrad w celu przedstawienia dodatkowych materiałów, uzyskania uzupełniających informacji lub skierowania projektu do ponownego rozpatrzenia przez komisje Rady. Punkt 4 - w dyskusji, prowadzący obrady udziela radnym głosu według kolejności zgłoszeń, lecz w uzasadnionych przypadkach może, a w sprawach formalnych – jest zobowiązany, udzielić głosu poza kolejnością. Ja domniemywam – nie jest*

wprost napisane - że dyskusja zaczyna się po wystąpieniach klubowych. Wystąpień klubowych - ja rozumiem - nie było. Zatem głosowanie o zamknięciu dyskusji było przedwczesne."

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** - stwierdził: „Po pierwsze, to nie był wniosek formalny. Po drugie, w mojej interpretacji, w dyskusji wystąpienia Przewodniczących Klubów były. Trudno mi się zgodzić z inną interpretacją. Jak Pan również wie, w wielu punktach tych wystąpień nie ma i nigdy nie kwestionowaliśmy tego przy innych projektach uchwał.”  
Zapytał, czy będą zgłoszenia wniosków formalnych.

**Radny Pan Antoni Kopaczewski** – zauważył, że swoje stanowisko w kwestii zmiany nazw ulic powinien przedstawić Prezydent Miasta. Stwierdził, że opowiedzenie się Pana Prezydenta za jedną z zaproponowanych opcji będzie podstawą do przeprowadzenia dalszej dyskusji.

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził: „Jak miemam, kwestię dyskusji rozstrzygnęliśmy w demokratycznym głosowaniu. O wyniku tego głosowania zadecydowało dwóch wstrzymujący się radnych. Myślę, że tu wątpliwości nie powinno być. Jak również w tym, że dyskusja w tej sprawie – jak dobrze rozumiem – wniosek Klubu Rozwój Rzeszowa, nie jest jeszcze zamknięta. Czekamy na stanowisko Wojewody. Jeśli wniosek Klubu „Rozwój Rzeszowa” zostanie przyjęty, to dyskusja odbędzie się. Natomiast jeśli nie zostanie przyjęty, będziemy głosować całą uchwałę. I to będzie stanowiło komentarz do dzisiejszej sesji. W związku z tym zarządzam głosowanie wniosku Klubu „Rozwój Rzeszowa”, o przesunięcie rozpatrywania tej uchwały do czasu uzupełnienia naszej wiedzy o stanowisko Wojewody, na najbliższą sesję.”

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – powiedział: „Prosiłbym o doprecyzowanie. O ile pamiętam z praktyki, uchwały które są przesyłane do Wojewody, w przypadku braku wątpliwości, nie podlegają jakimkolwiek powrotom pod obrady Rady. Czyli nie będzie możliwości ustalenia terminu ponownego rozpatrzenia zaproponowanego projekt uchwały. Nie wiadomo czy Wojewoda wypowie się w powyższej sprawie.”

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** – wyjaśnił: „Zgodnie z prawem, Wojewoda ma 30 dni na przedstawienie stanowiska odnośnie ewentualnego stwierdzenie nieważności uchwały. Jeśli w ciągu 30 dni nie stwierdzi jej nieważności, to oznacza, że stwierdził jej ważność. Na decyzję Wojewody będziemy czekać do dnia 3 lutego 2008 r. Sprawa zmiany nazewnictwa ulic zostanie ujęta w porządku obrad pierwszej sesji, która odbędzie się po 3 lutym 2008 r., bądź, jeśli Wojewoda wyrazi swoje stanowisko przed tą datą, to odpowiednio wcześniej. Jako Przewodniczący zapewniam, że zostanie wpisana do porządku obrad.”

**Radny Pan Andrzej Dec** – stwierdził: „Był zgłoszony wniosek formalny. Ja chcę się wypowiedzieć „przeciw”. Te dwie sprawy nie mają ze sobą nic wspólnego. Decyzja i pogląd Rady w tej kwestii to jest jedna rzecz, a ocena Wojewody dotycząca formalnej strony podjętej przez Radę uchwały i jej treść, to druga sprawa. Jeśli uchylimy tę uchwałę lub ją zmienimy, to decyzja Wojewody nie ma żadnego znaczenia. Jest bezprzedmiotowa. My natomiast chcemy wyrazić opinię o meritum tej uchwały.”

**Wniosek o przesunięcie rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającego uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie nadania nazw ulic na sesję, która odbędzie się po orzeczeniu Wojewody Podkarpackiego dotyczącego prawomocności Uchwały Nr XXIV/385/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 3 stycznia 2008 r., został przyjęty 15 głosami „za”, przy 14 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.**

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził:** *„W przedmiocie wniosków formalnych nie mieszczą się wszystkie zapisy, które dają Radnym możliwość zabrania głosu. Przypomnę brzmienie § 48 ust. 4 Statutu Miasta Rzeszowa, który mówi: „Po głosowaniu projektu uchwały radny może wygłosić oświadczenie „votum separatum” wraz z uzasadnieniem”. A zatem nie jest tak, że kończymy jakąkolwiek dyskusję. Myślę, że mam prawo wyrazić „votum separatum”. Jeżeli sesja jest zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., a zatem mowa jest tam o specjalnej zmianie w porządku obrad, specjalnej większości. Czy na 32 radnych, głosowanie 15 głosami powoduje ważność głosowania? Proszę o interpretację prawa.”*

**Radny Pan Robert Kultys – w imieniu Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” zgłosił „votum separatum” do wyniku głosowania. Powiedział:** *„Nasza Rada, głosami lewicy, dokonała kolejnego haniebnego kroku. Wydawało się, że po kilku tygodniach publicznej dyskusji i prezentacji osoby tow. Kruczka w mediach, okaże się, że radni lewicy zmądrzeją i nie będą uparcie dążyli do gloryfikacji czarnych bohaterów PRL-u. Dzisiejsza decyzja, decyzja o odłożeniu tej hańbiącej w swoich skutkach poprzedniej decyzji, jest oburzająca. Jeszcze raz podkreślam, że nasz Klub nie spocznie, dopóki ta hańbiąca nazwa ulicy nie zostanie zmieniona. Czasy PRL-u minęły i szkoda, że radni lewicy nadal o tym nie chcą pamiętać.”*

#### **Ad. 9.**

**Radny Pan Andrzej Dec – składając oświadczenie, powiedział:** *„Miałem nadzieję, że uda się tę rzecz załatwić polubownie. Liczyłem na gest dobrej woli z Państwa strony. Szczerze mówiąc, liczyłem na gest dobrej woli części członków Klubu „Rozwój Rzeszowa”. Miałem takie przeświadczenie w oparciu prowadzone indywidualne rozmowy. Mamy wszyscy świadomość, że ten konflikt nie był do niczego potrzebny, nikomu nie służył i wprowadził nas w wątek, do któregośmy niekoniecznie jesteśmy powołani. Ta nadzieja zgasła w ostatniej chwili, kiedy Państwo wymyśliście prymitywny w sumie rzeczy wybieg, żeby to odłożyć. Bo w istocie rzeczy nic się nie zmieni. Wojewoda podejmie jakąś tam decyzję, a Państwo normalnie stchórzyliście przed podjęciem ważnej decyzji. Chciałem unikać używania mocnych słów, mając nadzieję, że na tym temat zakończymy i będziemy mogli przystąpić do normalnej pracy. To co się wydarzyło, położy się cieniem na dalszej naszej współpracy. Bo ona wymaga minimum zaufania i lojalności. Niestety, minimum dobrej woli zabrakło. Jestem zły myśli, a to dlatego, że obawiam się, iż będzie na nas ciążyć ta niepotrzebnie wywołana różnica poglądów. Będzie nam zdecydowanie utrudniać życie. Państwo bierzecie za to na siebie odpowiedzialność”.*

**Radny Pan Ludwik Szyszka – powiedział:** *„Wydaje mi się, że popełniono pewien błąd. Ustawa dopuszcza, że ¼ składu Rady wnosi taką uchwałę jaka została obecnie wniesiona. Wydaje mi się, że Pan Przewodniczący powinien poddać pod głosowanie ten projekt uchwały. I okazałoby się, czy zostanie przegłosowana, czy nie. W związku z tym, formalny wniosek o podjęcie uchwały, złożony przez radnych zgodnie z wymogami, chyba nie został zgodnie*

*z ustawą rozpatrzonej przez Radę Miasta. Bo chodziło o to, by poddać pod głosowanie konkretną uchwałę jaka została zgłoszona przez Radnych w liczbie ¼ ustawowego składu Rady, a nie przekładanie tej uchwały na inny termin. W związku z tym mam wątpliwości, czy Pan Przewodniczący słusznie postąpił nie poddając tego projektu uchwały pod głosowanie”.*

**Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** – udzielając wyjaśnień, powiedział: *„Stosując Pański tok myślenia, wszystkie uchwały, które wnioskuje na Radę Pan Prezydent, musimy zawsze rozpatrywać. Żadnego projektu uchwał nigdy nie odsyłać do Komisji i nie przekładać na następną sesję. Jak Pan wie, wiele razy już tak bywało. Tak i w tej sprawie nie ma znaczenia, czy wnioskodawcą jest grupa Radnych czy Pan Prezydent. Zawsze możemy postąpić podobnie. Tak więc odsyłam do tej praktyki, którą często stosujemy wobec uchwał, które zgłasza Pan Prezydent jako wnioskodawca”.*

#### **Ad. 10.**

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Rzeszowa przedstawionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO – KOM” w Boguchwale Sp. z o.o. Następnie odczytał uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

**Radny Pan Jacek Kiczek** – poprosił o wyjaśnienie, dlaczego projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w trybie pilnym. Zauważył, że nie był on omawiany na posiedzeniach Komisji. Zaapelował, aby skierować projekt uchwały do Komisji celem przedstawienia radnym szczegółowych wyjaśnień.

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, jako Rada Miasta Rzeszowa powinna wyrazić swoją opinię na temat przedstawionej taryfy do dnia 25 stycznia br. Niewyrażenie opinii w tej sprawie oznacza zgodę na taryfę, która została zaproponowana przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO – KOM” w Boguchwale. Oznaczałoby to ustanowienie ceny za odprowadzenie ścieków dla mieszkańców Rzeszowa w Zwiężycy w kwocie 5,60 zł. Jest to dużo wyższa cena niż obowiązuje w Rzeszowie.

**Radny Pan Stanisław Rusinek** – wyjaśnił: *„Od podjętej przez Radę Miasta uchwały Prezes „GO-KOM” może odwołać się do Wojewody. W ciągu 90 dni może obowiązywać obecna uchwała. W takim przypadku mieszkańcy nowo przyłączonych terenów Zwiężycy będą płacić dwa razy więcej za odprowadzanie ścieków niż mieszkańcy Rzeszowa. Proszę powiedzieć wszystkim mieszkańcom, że cena za ścieki od 1 stycznia 2008 r. w Zwiężycy będzie taka sama jak w Rzeszowie. Chcę usłyszeć, czy mieszkańcy Zwiężycy będą płacić taką samą cenę za odprowadzanie ścieków jak mieszkańcy Rzeszowa. Chciałem jeszcze powiedzieć z czego to wynika. „GO – KOM” nie naliczał podatku od inwestycji ponieważ mieszkańcy Zwiężycy na budowę kanalizacji składali się. Więc proszę zrozumieć tych mieszkańców, którzy zapłacili średnio 2 tysiące 500 złotych i jeszcze będą musieli płacić podwójną cenę za odprowadzanie ścieków. Tak z tego projektu uchwały wynika.”*

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował, że: „W 2007 roku cena za ścieki w gminie Boguchwała wynosiła 4 złote 17 groszy. Propozycja Spółki na roku 2008 wynosi 5 złotych 60 groszy. Jest to wzrost o 34%. Podjęcie przedłożonej uchwały przede wszystkim uniemożliwi tę podwyżkę. Ponadto firma „GO – KOM” zaproponowała dzierżawę swojej sieci przez MPWiK. Gdyby była zgoda na dzierżawę sieci za 2%, wtedy obowiązywać będzie taryfa rzeszowska, zgodnie z oczekiwaniami Radnego Pana Stanisława Rusinka. W momencie, gdy sieć będzie własnością Miasta, lub Miasto będzie dzierżawcą sieci, mieszkańcy będą płacić jedną cenę, ustaloną przez Radę Miasta Rzeszowa.”

**Radny Pan Stanisław Rusinek** – uzupełniając swoją wypowiedź, poinformował, że: „Stawka taryf za wodę i odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Buguchwała została wcześniej ustalona. Różnica pomiędzy cenami w gminie i mieście Rzeszowie była pokrywana z budżetu Gminy Buguchwała. Dopłata wynosiła 1 zł 28 gr do jednego kubuka. Po obniżeniu dołaty przez Urząd Gminy, cena była taka sama jak w Mieście Rzeszowie. Dlatego proszę nie zwiększać tego, czego nie było.”

**Pan Marek Ustrobiński Zastępca Prezydenta Miasta** – udzielając dodatkowych wyjaśnień, stwierdził: „Konsultowałem się z Panem Adamem Tunią – Prezesem Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji na temat wysokości dzierżawy sieci. Kwota 170 tysięcy złotych dzierżawy jest do przyjęcia. W przypadku, gdy Spółka „GO-KOM” podtrzyma swoją propozycję, wówczas cena za odprowadzanie ścieków i zaopatrzenie w wodę będzie jednakowa dla wszystkich mieszkańców Rzeszowa.”

**Uchwała w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Rzeszowa przedstawionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO – KOM” w Boguchwale Sp z o.o. w zaproponowanej wersji została przyjęta 16 głosami „za” przy 3 głosach przeciwnych i przy 8 głosach wstrzymujących.**

**Na XXV sesji odbytej w dniu 17 stycznia 2008 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:**

**Uchwała Nr XXV/388/2008** – w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Ekonomiczno – Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa o radnych pana Artura Berłowskiego i pana Józefa Pytlaka oraz radną panią Małgorzatę Rączy.

**Uchwała Nr XXV/389/2008** – w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa o radnych pana Artura Berłowskiego oraz pana Józefa Pytlaka.

**Uchwała Nr XXV/390/2008** – w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Edukacji Rady Miasta Rzeszowa o radnych pana Artura Berłowskiego, pana Stanisława Niedziałka oraz panią Małgorzatę Rączy.

**Uchwała Nr XXV/391/2008** – w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa o radnego pana Stanisława Niedziałka.

**Uchwała Nr XXV/392/2008** – w sprawie uzupełniania składu osobowego Komisji Regulaminowo – Statutowej Rady Miasta Rzeszowa o radnych pana Józefa Pytlaka oraz pana Stanisława Rusinka.

**Uchwała Nr XXV/393/2008** – w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi Rady Miasta Rzeszowa o radnego pana Stanisława Rusinka.

**Uchwała Nr XXV/394/2008** – w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Rzeszowa przedstawionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO – KOM” w Boguchwale Sp. z o.o.

**Pan Konrad Fijołek Przewodniczący Rady Miasta** – z wiązku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął XXV sesję Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 16.00 do godz. 17.30.  
Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:  
Danuta Grzyb

Sprawdził:

Dyrektor  
Biura Rady Miasta Rzeszowa  
Miroslaw Kubiak

Przewodniczący  
Rady ~~Miasta Rzeszowa~~  
Konrad Fijołek