

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie rozwiązaniami

Protokół sporządzono w dniu **27 kwietnia 2006 r.**, w lokalu przy ul. Jagiellońskiej 6 w Rzeszowie, w sali nr 2, przez Małgorzatę Szełę, specjalistę w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa .

Na podstawie art. 17 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) w dniu 27 kwietnia 2006 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie rozwiązaniami.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

- 1. Pani mgr inż. arch. Anna Raińczuk** , Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, ul. Jagiellońska 6, Rzeszów – prowadząca dyskusję publiczną.

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

Otwarcie dyskusji publicznej o godz. 10¹⁰ – Pani Anna Raińczuk powitała zebranych gości: przedstawicieli Rady Osiedla Przybyszówka oraz mieszkańców.

Następnie przedstawiła osoby biorące udział w dyskusji :

- Pana Andrzeja Iwaszka – kierownika w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni,
 - Pana mgr inż. Romana Stanka - przedstawiciela Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miasta Rzeszowa,
- oraz zespół autorski planu z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa:
- Panią mgr inż. arch. Gabrielę Gołuch, projektanta planu,
 - Panią mgr Małgorzatę Szełę, prowadzącą tok formalno-prawny,
 - Panią mgr Janinę Nowak, sporządzającą opracowanie ekofizjograficzne i prognozę oddziaływania na środowisko, oraz Panią mgr inż. Katarzynę Duszę współpracującą przy ww opracowaniach,
 - Pana mgr inż. Leszka Wosia odpowiedzialnego za elektroenergetykę, telekomunikację i prognozę finansową,
 - Panią mgr Stanisławę Kiwak – Ciupińską, konsultanta do spraw komunikacji,
 - Pana inż. Sława Forczka i Panią mgr inż. Patrycję Orpiszewską, odpowiedzialnych za infrastrukturę wod. kan. co. gaz.,
 - Panią tech. bud. Małgorzatę Sakrę, współpracującą przy prowadzeniu toku formalno-prawnego i opracowaniach graficznych.

Następnie Pani Anna Raińczuk poinformowała zebranych o celu dyskusji publicznej i o wyłożeniu protokołu do publicznego wglądu w Biurze i udostępnieniu go na stronie internetowej. Omówiła procedurę trybu formalno-prawnego sporządzania planu zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.). oraz przypomniała termin wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i termin składania uwag do projektowanych ustaleń. Następnie przekazała głos projektantowi planu .

2. Pani mgr inż. arch. Gabriela Gołuch - projektant planu, (członek OIU nr KT-175), Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, ul. Jagiellońska 6, Rzeszów

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

Pani Gabriela Gołuch przedstawiła lokalizację obszaru objętego planem w przestrzeni miasta i wskazała granice planu. Poinformowała o procedurze sporządzania planu w „starej ustawie” o zagospodarowaniu przestrzennym i obowiązku dostosowania ustaleń projektu planu do wymogów obecnie obowiązującej ustawy z 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy. Następnie omówiła cel i główne założenia opracowania planu na tym terenie.

„Plan obejmuje obszar o powierzchni około 70 ha, położony w zachodniej części miasta, ograniczony:

- od strony północnej – ulicą Dębicką ,
- od strony wschodniej ulicą Krakowską, terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy ulicy Mieleckiej, ulicą Ustrzycką (od pętli autobusowej do ulicy Kotuli) ulicą Kotuli oraz terenem objętym MPZP Nr 14/1/98 w rejonie ulic: Strzyżowskiej, Ustrzyckiej, Dukieleckiej i Krośnieńskiej,
- od strony południowej – terenami ogrodów działkowych i granicą miasta,
- od strony zachodniej – granicą miasta oraz terenami zabudowy i łąk w dolinie potoku Przyrwy.

Przedmiotem opracowania planu jest ustalenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego i jednorodzinnego, usług, komunikacji o znaczeniu ogólnomiejskim i lokalnym oraz terenów zieleni urządzonej.”

Na planszy inwentaryzacji terenu wskazała tereny zainwestowane, tereny wskazane pod zabudowę oraz wymagające uporządkowania. Wskazała również przebieg większych ulic na terenie planu (ulice: Dębicką, Ustrzycką, Bł. Karoliny i fragment ul. Strzyżowskiej).

Opisała rzeźbę terenu objętego planem oraz warunki ekofizjograficzne.

„Południowy teren objęty planem to tereny wysoczyzny lessowej, natomiast część północna to teren głęboko wciętej w powierzchnię wysoczyzny doliny potoku Przyrwa. Dno doliny w tym obszarze jest płaskie, lokalnie występują podmokłości. Powierzchnię wysoczyzny rozcinają doliny bocznych dopływów Przyrwy.

W północnej części terenu płynie potok Przyrwa, lewoboczny dopływ Wisłoka oraz jego dopływy. Dolina Przyrwy jest narażona na zalewanie wodami stuletnimi. Wody gruntowe w dolinie Przyrwy i w dolinach bocznych jej większych dopływów występują płytko na głębokości od 0,0 – 1,0 m. W obszarze wysoczyzny lessowej Podgórze Rzeszowskiego wody gruntowe występują na różnych głębokościach , nie tworzą ciągłego poziomu. Zasilane są poprzez wody opadowe i roztopowe. Są to tereny dobre do zabudowy.

Klimat lokalny jest mniej korzystny lub niekorzystny na terenach doliny Przyrwy oraz dolin bocznych. Są to obszary zalegania mgieł, dużej wilgotności, narażone na zaleganie chłodnego i wilgotnego powietrza. Doliny boczne stanowią rynny spływu mas chłodnego powietrza. Tereny wysoczyzny lessowej to tereny korzystne do sytuowania zabudowy. Klimat lokalny obszaru zabudowanego różni się od klimatu obszarów otwartych. Tereny zabudowy znajdują się wzdłuż ul. Dębickiej oraz pomiędzy ul. Mielecką a Ustrzycką i na południe od niej. Warunki przewietrzania są

korzystne. Główne kierunki wiatrów to wiatry wiejące z zachodu i południowo-zachodu.”

Następnie omówiła strukturę własności na terenie objętym planem i poinformowała o założeniach projektowych dla tego terenu w oparciu o Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa.

Przedstawiła rysunek projektu planu i szczegółowo omówiła ustalenia projektu planu Wskazała również ograniczenia w zagospodarowaniu lub użytkowaniu poszczególnych terenów wynikające z .

- zasad ochrony systemu ekologicznego, lokalnych wartości zasobów środowiska przyrodniczego a także naturalnych warunków i ukształtowania terenu,
- zasad ochrony terenów położonych w zasięgu strefy zalewania wód stuletnich ,
- ochrony przed polami elektromagnetycznymi w otoczeniu elektroenergetycznych linii napowietrznych wysokiego i średniego napięcia,
- zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków .

Pani Anna Raińczuk, przypomniała że na terenie planu występują grunty rolne stanowiące użytki rolne klas II , III i IV, dlatego aby można było na nich ustanowić zabudowę, wystąpiono do Wojewody Podkarpackiego oraz odpowiednio do Ministra Rolnictwa o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze i uzyskano taką zgodę.

3. Pani mgr Janina Nowak, ekspert od spraw związanych z ochroną środowiska, Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, ul. Jagiellońska 6 , Rzeszów

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

Pani Janina Nowak poinformowała o Prognozie oddziaływania na środowisko ustaleń planu .

„Zaproponowany w projekcie planu zróżnicowany sposób przeznaczenia terenu będą miały różnorodny sposób oddziaływania na środowisko. W części północnej pomiędzy ul. Dębicką a Ustrzycką przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz zieleni, zmiany te będą raczej niewielkie. W tym obszarze istotniejsze zmiany wystąpią w terenach wskazanych dla celów komunikacji. Natomiast w części południowej gdzie wyznaczone zostały tereny dla lokalizacji zabudowy wielorodzinnej i w części jednorodzinnej, zmiany w ukształtowaniu powierzchni będą stosunkowo znaczne. Realizacja zabudowy wymagać będzie prac niwelacyjnych, wykopów, tworzenia nasypów. Tereny przeznaczone do zainwestowania w dużej części spowodują utratę powierzchni biologicznie czynnej. W wyniku zabudowy terenów pól uprawnych nastąpi zmniejszenie różnorodności biologicznej. Jednak sąsiedztwo omawianego terenu z otwartymi terenami rolnymi znajdującymi się tuż przy granicy miasta będzie ograniczało ewentualne negatywne zmiany wynikające z zabudowania terenów. W wyniku realizacji planu warunki akustyczne ulegną pogorszeniu. Zwiększy się ruch pojazdów samochodowych. Zrealizowanie drogi głównej oraz dróg zbiorczych może pogorszyć warunki klimatu akustycznego terenów sąsiadujących. W terenach zabudowy konieczne będą działania ograniczające zasięg uciążliwości. Proponowana w projekcie planu wzdłuż tych dróg lokalizacja usług, pasów zieleni izolacyjnej spełniać będzie taką rolę. Stan powietrza nie ulegnie zdecydowanemu pogorszeniu. W projekcie planu nie przewiduje się rezerwacji terenów dla funkcji, które mogą stanowić źródło uciążliwości hałasu. Planowane drogi publiczne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska wymagają sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.”

4. Pan M.W.

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

Pan M.W. zapytał, w której części osiedle jest niezabudowane.

W odpowiedzi:

Pani Anna Raińczuk na planszy projektu planu oraz na planszy inwentaryzacji terenu, wskazała istniejącą i projektowaną zabudowę oraz przebieg istniejących i projektowanych dróg.

5. Pan J. R.

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

- 1) Pan J. R. zapytał czy jest opracowany raport oddziaływania na środowisko dla terenów przebiegu dróg .

W odpowiedzi

Pani Janina Nowak poinformowała, że dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę musi być sporządzony raport o oddziaływaniu na środowisko.

Pan Andrzej Iwaszek, przedstawiciel Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni
ul. Targowa 1, Rzeszów

Pan Andrzej Iwaszek poinformował, że na wybudowany fragment ulicy Obszarowej nie był sporządzany raport o oddziaływaniu na środowisko, gdyż nie było przepisów , które nakazywałyby sporządzić taki raport.

Pani Janina Nowak, dodała, że na odcinek drogi, który będzie realizowany, jest obowiązek sporządzenia takiego raportu, a wynika to ze zmiany Rozporządzenia Ministra Środowiska.

Pani Anna Raińczuk poinformowała o kolejności realizacji inwestycji i wskazała, że najpierw należy uchwalić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego a potem uzyskać decyzję o pozwoleniu na budowę. Zaznaczyła, że przepisy prawa dopuszczają równoległe opracowywanie planu i uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy. Jednak wcześniej Wydział Architektury zwraca się z prośbą o opinię czy przyszła inwestycja nie będzie kolidować z planem.

Powiedziała, że w sytuacji gdy plan jest uchwalony następuje wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę w zgodzie z tym planem. Natomiast w sytuacji gdy decyzja o warunkach zabudowy nie jest zgodna z planem, to po jego uchwaleniu traci moc.

- 2) Pan J. R. stwierdził, że warunki życia dla mieszkańców posesji ulegną znacznemu pogorszeniu oraz że projektowana w pobliżu tych domów droga zbiorcza będzie bardzo uciążliwa. Zapytał czy były wykonane badania gruntu pod pas projektowanej drogi. Powiedział, że droga ta jest projektowana niezgodnie z prawem, gdyż przebiega za blisko domów.

W odpowiedzi

Pani Gabriela Gołuch poinformowała, że szerokość pasa drogowego w liniach rozgraniczających wynosi od 25-35m, zgodnie z rysunkiem planu a sama jezdnia ma szerokość nie mniej niż 7m. Wyjaśniła również, że droga ta nie przechodzi przez budynek jednak wchodzi w teren nieruchomości pas drogowy.

Poinformowała również, że „działki zajęte pod pas drogowy będą musiały być wykupione a straty właścicieli tych działek zrekompensowane.”

Pani Janina Nowak powiedziała, że wstępnie rozpoznano podłoże geologiczne a dokładne badania gruntu będą wykonane przy realizacji drogi. Następnie omówiła uwarunkowania geologiczno – gruntowe tego terenu.

- 3) Pan J. R. zapytał kiedy będzie zrealizowana droga zbiorcza do ul. Ustrzyckiej.

W odpowiedzi

Pan Andrzej Iwaszek powiedział, że ”nie ma jeszcze projektu tej drogi”.

Pani Gabriela Gołuch dodała, że Miasto będzie musiało wykupić działki przeznaczone pod drogę.

Pani Anna Raińczuk przypomniała, że po uchwaleniu planu miejscowego, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną szkodę albo żądać wykupienia nieruchomości lub jej części. Można również złożyć wniosek do gminy o działkę zamienną. Poinformowała także, że negocjacje z właścicielami prowadzi Biuro Gospodarki Mieniem.

6. Pani T.C.

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

- 1) Pani T. C. powiedziała, że „ma w piwnicach wodę” oraz że nie może dojechać w pole „ bo stoi woda”.

W odpowiedzi

Pani Anna Raińczuk powiedziała, że „w sytuacji gdy będzie realizowana ulica równocześnie będzie wykonane osieciowanie wtedy z sąsiednich działek będzie odprowadzana woda.”

- 2) Pani T.C. powiedziała: „Przez wszystkie moje działki idzie droga” .

W odpowiedzi

Pani Anna Raińczuk przypomniała przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczące odszkodowań i uzyskania działek zamiennych za działki zajęte pod drogę.

7. Pan A. G., Przedstawiciel Rady Osiedla XVIII Przybyszówka

Pan W. Ś.

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

Pan A. G. zapytał „dlaczego taki obszar a nie inny jest objęty planem”. Zapytał dlaczego nie objęto planem obszaru przy ul. Sanockiej.

Pan W. Ś. zapytał „dlaczego ulica Sanocka, została na boku, poza terenem objętym planem”.

W odpowiedzi

Pani Gabriela Gołuch opisała granice opracowywanego planu „Przybyszówka Kantorówka” oraz granice uchwalonego planu Nr 14/1/98 w rejonie ulic: Strzyżowskiej, Ustrzyckiej, Dukielskiej, Krośnieńskiej i poinformowała, że teren o który pyta Pan Gutkowski i Pan Świder znajduje się w granicach uchwalonego planu. Jednocześnie poinformowała, że Rada Miasta przystąpiła do sporządzenia zmiany planu Nr 14/1/98. obejmując min ul. Sanocką i drogę łączącą ul. Sanocką z drogą dojazdową oznaczoną na rysunku planu symbolem 7KD.

8. Pan M. W.

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

- 1) Pan M. W. zapytał czy plan „Przybyszówka – Kantorówka” ingeruje w sąsiadujący plan Nr 14/1/98 a jeżeli tak, to w jakim sensie. Zapytał „dlaczego ten plan nie obejmuje przebiegu ulicy Sanockiej”.

W odpowiedzi

Pani Anna Raińczuk wskazała granice zmiany planu Nr 14/1/98 oraz orientacyjny proponowany przebieg drogi. Poinformowała, również że zmiana planu jest obecnie opracowywana zgodnie z procedurą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz, że będzie przedstawiona do zaopiniowania Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej i przekazana do uzgodnień właściwym organom i instytucjom.

- 2) Pan M. W. zapytał dlaczego wprowadzono zabudowę mieszkaniową pod liniami elektroenergetycznymi.

W odpowiedzi

Pani Gabriela Gołuch wyjaśniła, że w projekcie planu ustalono zakaz sytuowania budynków przeznaczonych na pobyt ludzi w miejscach, na których występuje przekroczenie dopuszczalnego poziomu oddziaływania pola elektromagnetycznego w otoczeniu elektroenergetycznych linii napowietrznych wysokiego i średniego napięcia. W ustalonych strefach wprowadzono również zakaz zagospodarowania zielenią średniowysoką i wysoką.

9. Pani K. W.

Pan J. W.

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

- 1) Pani K. W. zapytała jak będzie przebiegał i jaką funkcję będzie spełniał łącznik zaprojektowany w opracowywanej zmianie planu Nr 14/1/98 .
- 2) Pan J. W. zapytał jaką szerokość będzie miał ciąg pieszo-jezdny 2KX/KD.

W odpowiedzi

Pani Anna Raińczuk poinformowała o parametrach ciągu pieszo – jezdny 2KX/KD oraz drogi lokalnej 2KDI (symbole oznaczone na rysunku projektu planu Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka”) i wskazała na kontynuację przebiegu tych dróg w opracowywanej równocześnie zmianie planu Nr 14/1/98. Wyjaśniła jaką rolę spełni projektowany łącznik. Zazaczyła że plan daje możliwość , ale nie daje nakazu realizacji ciągu pieszo-jezdny KX/KD. Poinformowała, również że jeżeli mieszkańcy nie wyrażą zgody na realizację dojazdu o proponowanej

szerokości ok. 6m, to nikt nie będzie ingerował w taką decyzję i pozostanie dojazd 3 m, taki jak jest obecnie.

- 3) Pan J. W. stwierdził, że „na dojazd do posesji i przejście dla pieszych nie potrzeba 6 m.”

W odpowiedzi

Pani Anna Raińczuk wyjaśniła że „ciąg pieszo jezdny zaproponowano o takiej szerokości gdyż w takiej szerokości został uzgodniony. W przeciwnym razie projekt planu nie zostałby uzgodniony przez właściwe organy. Zapewniono możliwość przejazdu dla straży pożarnej, wywozu śmieci.” Poinformowała jednocześnie, że „zarezerwowanie terenu jest szansą realizacji w przyszłości jednak nie ma przymusu. Taki plan jest bezterminowy. Zaproponowanie dojazdu o 6 m, daje Państwu podstawę starania się o wykonanie odwodnienia czy oświetlenia. Dojazd węższy nie ma kwalifikacji drogi publicznej.”

Pani Gabriela Gołuch, powiedziała, że „jeżeli Państwo solidarnie złożycie wniosek, że chcecie drogę prywatną, to taki wniosek może zostać uwzględniony”.

- 4) Pani K. W. zapytała co zrobić żeby teraz samochody jeździły po zaproponowanej drodze (w opracowywanej obecnie zmianie planu Nr 14/1/98) i kiedy będzie zrealizowana ta droga.

W odpowiedzi

Pani Anna Raińczuk, powiedziała że aby zmienić obecny przebieg drogi „najpierw trzeba uchwalić zmianę planu Nr 14/1/98, natomiast żeby doszło do realizacji drogi musi znaleźć się odpowiedni zapis na taką inwestycję w planie finansowym Miasta. Jeżeli będą zapewnione pieniądze na ten cel w budżecie Miasta to przystąpi się do wykupów terenów.” Poinformowała również, że nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadziła możliwość realizacji inwestycji decyzją celu publicznego.

10. Pan W. Ś.

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

Pan W. Ś. prosił o omówienie uwarunkowań ekologicznych tego terenu głównie dotyczących wiejących wiatrów i przewietrzania miasta.

W odpowiedzi

Pani Gabriela Gołuch wskazała na planszy Studium Nr 34 Miejski System Przyrodniczy, opisała główną oś systemu ekologicznego miasta i wyjaśniła jaką rolę spełnia on w systemie przewietrzania miasta.

11. Pan Z. S.

Zagadnienia poruszone w dyskusji

Pan Z. S. wystąpił w imieniu swoim i współwłaścicieli działek . Wypowiedź Pana S. dotyczyła terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem 6MN na długości terenu 6MW i 4 KDW.

Pan Z. S. powiedział: „złożyłem wniosek z dnia 5 czerwca 2004 r., poprzez Kancelarię Urzędu Miasta dnia 7 czerwca 2004 r. i drugie pismo z datą 16 kwietnia 2004 r. złożone 20 kwietnia 2004 r. Te wnioski w części tylko zostały

uwzględnione. Uważam, że jest możliwy kompromis. Nie do końca jestem zadowolony, gdyż sąsiednie tereny zostały zabudowane później niż w momencie, kiedy ja pisałem.”

Następnie poprosił o odpowiedź indywidualnie po zakończeniu dyskusji publicznej.

12. Pan A. G.

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

- 1) Pan A. G. zapytał jaki jest cel oraz co będzie z realizacją drogi zbiorczej oznaczonej na rys. projektu planu symbolem 3KDz jeżeli nie zostaną zrealizowane drogi oznaczone na rys. projektu planu symbolem 1 KDz i 2 KDz .

W odpowiedzi

Pani Gabriela Gołuch wskazała na planszy Studium „Projektowana struktura funkcjonalno – przestrzenna” docelowy układ komunikacyjny miasta. Następnie omówiła jaką rolę spełnią w ogólnomiejskim systemie komunikacyjnym projektowane drogi zbiorcze. Wyjaśniła, że gdyby nie udało się zrealizować dróg 1 KDz i 2 KDz droga zbiorcza 3KDz będzie spełniać swoją funkcję.

- 2) Pan A. G. stwierdził , że ta droga jest bardzo potrzebna.

- 13. Pani Anna Raińczuk** zapytała czy są jeszcze pytania dotyczące projektu planu. Po uzyskaniu od zebranych odpowiedzi, że nie ma więcej pytań, podziękowała za dyskusję nad rozwiązaniami projektu MPZP Nr 73/3/2004 i zaproponowała omówienie innych interesujących zebranych zagadnień, po zakończeniu dyskusji.

Dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie MPZP Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie, zakończono o godz. 11⁵⁰.

III. Ustalenia z dyskusji:

- 1) Biorący udział w dyskusji zapoznali się z ustaleniami przyjętymi w projekcie planu.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera **8** ponumerowanych stron.

Rzeszów, 27 kwietnia 2006 r.

Małgorzata Szela
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Prezydent Miasta Rzeszowa

Tadeusz Ferenc