

Protokół Nr XLVI/1/2017
z XLVI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 11 lipca 2017 r.
w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy skład 26 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – dokonał otwarcia XLVI sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał Radnych, Prezydenta, Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa i jego współpracowników (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu), Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek współdziałających z Miastem, Przewodniczących Rad Osiedlowych (lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu), a także przedstawiciele prasy, radia i telewizji, przybyłych gości i mieszkańców miasta (lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad XLVI sesji Rady Miasta (porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Na wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość ogłoszono 15 min. przerwy.

Radny pan Robert Kultys – zawniósł, aby projekty uchwał nie były przekazywane w dniu sesji, a co najmniej dzień przed sesją, by radni mogli dokładnie zapoznać się z ich treścią.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dotyczące zmiany proponowanego porządku obrad:

1. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie – **w punkcie 7a** – projektu uchwały w sprawie budowy pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego.

Wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym.

2. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie – **w punkcie 10a** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Żeglarskiej w Rzeszowie.

Wniosek został przyjęty 22 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym.

3. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie – w **punkcie 13a** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Warneńczyka.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie – 23 głosami „za”.

4. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie – w **punkcie 18a** – projektu uchwały w sprawie realizacji projektu pn.: „Porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Rzeszowa poprzez wykonanie kanalizacji deszczowej – etap I”.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie – 23 głosami „za”.

5. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie – w **punkcie 18b** – projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia maksymalnych cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Rzeszów.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie – 23 głosami „za”.

6. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie – w **punkcie 18c** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Gminę Miasto Rzeszów dodatkowych akcji imiennych w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Stal Rzeszów S. A. z siedzibą w Rzeszowie.

Wniosek został przyjęty 18 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym.

7. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie – w **punkcie 19a** – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie – 23 głosami „za”.

8. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie – w **punkcie 19b** – projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2017 rok.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie – 23 głosami „za”.

9. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie – **w punkcie 19c** – projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie kontynuacji partnerskich stosunków pomiędzy miastami Rzeszów/Polska i Fangchenggang/Chiny.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie – 22 głosami „za”.

10. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie – **w punkcie 20a** – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie – 22 głosami „za”.

11. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie – **w punkcie 20b** – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie – 23 głosami „za”.

12. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o zdjęcie z porządku obrad punktu 16 – projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”.

Wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym.

13. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o zdjęcie z porządku obrad punktu 5 – projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 293/5/2017 w rejonie al. Sikorskiego i ul. Robotniczej w Rzeszowie.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – uzasadniając wniosek o zdjęcie pkt 5 i 6 poinformowała, że w tej sprawie odbędzie się spotkanie z mieszkańcami, celem szerszego omówienia tematu.

Wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 2 głosach wstrzymujących.

14. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o zdjęcie z porządku obrad punktu 6 – projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Rady Miasta

Rzeszowa w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 2 głosach wstrzymujących.

15. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o zdjęcie z porządku obrad punktu 17 – projektu uchwały w sprawie zasad udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Rzeszowa na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Miasto Rzeszów.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie – 22 głosami „za”.

16. **Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa** – poinformował, że w obecnym porządku obrad został wpisany pkt 4 – „Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta”, jednak zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 4 Statutu Miasta Rzeszowa, w porządku obrad powinien znajdować się punkt – „Oświadczenia i informacje”. Dlatego w obecnym porządku obrad należy przywrócić taki zapis.

Wniosek dotyczący przywrócenia zapisu został przyjęty jednogłośnie – 22 głosami „za”.

17. Wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie – w punkcie 7b – projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezydenta Miasta Rzeszowa o wycofanie się z poparcia deklaracji prezydentów o współdziałanie miast Unii Metropolii Polskich w dziedzinie migracji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Marcin Fijołek – Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – uzasadniając powyższy wniosek, powiedział: *„W naszym przekonaniu, podpisanie przez Prezydenta deklaracji, o której mowa, oznacza gotowość do otwarcia się na prądy migracyjne. Po doświadczeniach wielu państw i miast Europy Zachodniej tego typu działania powodują szereg różnego rodzaju negatywnych konsekwencji, zwłaszcza dla bezpieczeństwa mieszkańców. W trosce o to, by bezpieczeństwo mieszkańców Rzeszowa było najwyższym priorytetem w działaniach Miasta, oczekujemy, że Prezydent wycofa się z popierania tej deklaracji, która w naszym przekonaniu, ma szkodliwy wpływ na poziom bezpieczeństwa”.*

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zawnioskował, aby nie wprowadzać projektu uchwały do porządku obrad, ze względu na to, iż radni nie mieli możliwości zapoznać się z jego treścią.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział, że porządek obrad może być uzupełniony w trakcie sesji i należy rozważyć, czy nie powrócić do tematu po realizacji najważniejszych punktów z porządku obrad.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zabierając głos, powiedział: „*Moje stanowisko w tej sprawie, jako Prezydenta Miasta Rzeszowa, jest takie, że należy bezwzględnie przyjmować chrześcijan, którzy potrzebują pomocy w czasie wojny w Syrii. Takie stanowisko przedstawiam i tego stanowiska nie zmienię*”.

Przystąpiono do głosowania wniosku dotyczącego wprowadzenia do porządku obrad – w punkcie 7b – projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezydenta Miasta Rzeszowa o wycofanie się z poparcia deklaracji prezydentów o współdziałanie miast Unii Metropolii Miasta Polskich w dziedzinie migracji.

Wniosek nie został przyjęty. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, 11 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Radny Pan Robert Kultys – poprosił o informację dotyczącą pisma mieszkańców odnośnie przeprowadzenia referendum w sprawie przyjmowania migrantów.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „*Do Rady Miasta wpłynął wniosek Partii Wolność zawierający propozycję wprowadzenia na dzisiejszą sesję projektu uchwały o zorganizowaniu referendum w sprawie uchodźców. Skierowałem do wnioskodawców odpowiedź, że jeżeli chcą, aby Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przeprowadzenia referendum z własnej inicjatywy, to należy znaleźć podmiot, który posiada inicjatywę uchwałodawczą i będzie chciał projekt takiej uchwały skierować pod obrady Rady Miasta. Ponadto poinformowałem wnioskodawców, że jeżeli chcą zorganizować referendum zainicjowane przez mieszkańców, to ustawa o referendum lokalnym mówi, że taki wniosek należy skierować do Prezydenta Miasta. Ustawa ta ponadto szczegółowo opisuje procedurę, jaka obowiązuje w przypadku, gdy referendum ma być przeprowadzone na wniosek mieszkańców*”.

Uzupełniony porządek obrad XLVI sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
2. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2017 r.
3. Oświadczenia i informacje.
4. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 45/2/2017 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego

Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Zimowit i ul. Łukasiewicza na osiedlu Zalesie (druk: XLVI/14/2017).

5. *Zdjęty z porządku obrad.*

6. *Zdjęty z porządku obrad.*

7. Uchwała w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany rozporządzenia.

7a. Uchwała w sprawie budowy pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego.

8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy Al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego (druk: XLVI/12/2017).

9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Ciepłowniczej w Rzeszowie, na rzecz Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej (druk: XLVI/3/2017).

10. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie w rejonie ulic: Pelargonii, Zenitowej, Kwiatkowskiego (druk: XLVI/6/2017).

10a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Żeglarskiej w Rzeszowie.

11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (druk: XLVI/4/2017).

12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości przy ul. Ługowej (druk: XLVI/1/2017).

13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości przy ul. Furtaka (druk: XLVI/2/2017).

13a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Warneńczyka.

14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości, na rzecz Gminy Trzebownisko (druk: XLVI/5/2017).

15. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie wydzielienia w zasobie mieszkaniowym Gminy Miasto Rzeszów lokali mieszkalnych przeznaczonych do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy (druk: XLVI/13/2017).

16. *Zdjęty z porządku obrad.*

17. *Zdjęty z porządku obrad.*

18. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia „Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Rzeszów do roku 2023” (druk: XLVI/9/2017).

18a. Uchwała w sprawie realizacji projektu pn.: „Porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Rzeszowa poprzez wykonanie kanalizacji deszczowej – etap I”.

18b. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia maksymalnych cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Rzeszów.

18c. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Gminę Miasto Rzeszów dodatkowych akcji imiennych w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Stal Rzeszów S. A. z siedzibą w Rzeszowie.

19. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania (druk: XLVI/10/2017).

19a. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów.

19b. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób

niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2017 rok.

19c. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie kontynuacji partnerskich stosunków pomiędzy miastami Rzeszów/Polska i Fangchenggang/Chiny.

20. Uchwała w sprawie zaliczenia ulicy Małopolskiej w Rzeszowie do kategorii dróg gminnych (druk: XLVI/11/2017).

20a. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.

20b. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.

21. Interpelacje i zapytania.

22. Wolne wnioski i sprawy różne.

Opinie Komisji do projektów uchwał stanowią załącznik nr 7 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji przyjętego porządku obrad.

Ad. 1.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Przedstawiła również autopoprawkę do projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Dodała, że w przedstawionej autopoprawce najistotniejsza zmiana dotyczy zabezpieczenia środków na przejęcie przez miasto Zamku Lubomirskich w wysokości 10 000 000 zł w 2018 r. Ostatecznie, kwota upoważnienia dla Prezydenta Miasta do zaciągania zobowiązań na realizację przedsięwzięć to 969 231 425 zł.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „W związku z tym, że Miasto zobowiązało się być inwestorem Podkarpackiego Centrum Lekkiej Atletyki, czy nie byłoby właściwe takie zapisanie inwestycji w Wieloletniej Prognozie Finansowej, które by określało zadanie na kwotę 32 mln zł, z czego 16 mln planujemy otrzymać z Ministerstwa Sportu, 8 mln z województwa i 8 mln, jako wkład własny?”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – w odpowiedzi wyjaśnił: „Miasto Rzeszów zobowiązało się dołożyć do inwestycji 8 mln zł, Ministerstwo Sportu 16 mln zł i Marszałek Województwa 8 mln zł. Na dzień dzisiejszy konkretne zobowiązania zostały podjęte tylko przez Miasto, natomiast pozostali partnerzy nie wyrazili takiej zgody. My w tej chwili te 8 mln zł zabezpieczamy, natomiast musi się wypowiedzieć Sejmik Województwa Podkarpackiego odnośnie przeznaczenia 8 mln zł i Ministerstwo Sportu odnośnie przeznaczenia 16 mln zł”.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: „Zapisanie pełnej kwoty w Wieloletniej Prognozie Finansowej byłoby podstawą do tego, by mógł się dołożyć sejmik. Rozmawiałem z samorządowcami województwa i oni są otwarci, tylko nie mają podstawy prawnej. Odnoszę wrażenie, że jest niechęć ze strony Miasta by tę inwestycję realizować”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – powiedziała: „W Wieloletniej Prognozie Finansowej możemy zapisać tylko te zadania, które są naszymi zadaniami własnymi. Samorząd Województwa może nam dofinansować zadanie w formie pomocy do naszych zadań własnych. W tym przypadku nie ma zadania własnego, w całości naszego. Tylko część tego zadania jest naszym zadaniem, bo to jest ta część miejska. Natomiast Podkarpackie Centrum Lekkiej Atletyki ma charakter ogólnowojejewódzki. Z tego też względu, u nas musi być zapisana nasza część, a u Marszałka zapisana ta część, którą ma realizować, jako zadanie własne. Razem możemy występować o środki z ministerstwa i razem tę inwestycję zrealizować. Miasto może przejąć rolę organizatora tej inwestycji, nie mniej jednak majątek budujemy każdy dla siebie i później ten majątek wspólnie utrzymujemy. Przykładem takiej wspólnej inwestycji jest budowa łącznika do Kielanówki”.

Radny Pan Robert Kultys – odnosząc się do powyższej wypowiedzi, powiedział: „Nie do końca zgadzam się z tym porównaniem, gdyż podstawowa różnica jest taka, że droga leży w części na terenie miasta, w części na terenie województwa. Natomiast Podkarpackie Centrum Lekkiej Atletyki w całości będzie umiejscowione na terenie miasta i przede wszystkim będzie służyło rzeszowianom. Skoro była wcześniej deklaracja Miasta, że będzie tę inwestycję realizować bardzo żałuję, że się Państwo z tego wycofali”.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „Jak ma wyglądać sprawa późniejszego utrzymania obiektu? Czy to ma być w całości zadanie

miasta, czy podzielone z samorządem województwa? Jeżeli to zadanie miałyby być podzielone w utrzymaniu z samorządem województwa, to Pani Skarbnik ma całkowitą rację, że deklaracja ze strony województwa musi być jasna i wyraźna”.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa została przyjęta 17 głosami „za”, przy 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 2.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2017 r. (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 10 do protokołu). W ramach autopoprawki, poprosiła o zmianę zapisu w § 12 pkt 3 ppkt b projektu uchwały o treści:

- 2019 – 100 000 000 zł,
- 2020 – 20 000 000 zł,
- 2021 – 30 000 000 zł.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2017 r. została przyjęta 18 głosami „za”, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 3.

1. **Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa** – poinformował, że:
 - a) Kapituła honorowego wyróżnienia przy Rzeszowskim Towarzystwie Pomocy im. św. Brata Alberta postanowiła uhonorować Radę Miasta Rzeszowa Statuetką „Krzewiciel idei św. Brata Alberta” za ofiarną i bezinteresowną pomoc niesioną bezdomnym, ubogim i chorym, za miłość okazywaną bliźniemu w potrzebie.
 - b) W dniu 30 czerwca 2017 r. została zawarta umowa o dofinansowanie projektu pn. Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF – projekt parasolowy, który przewiduje dostawę i montaż instalacji fotowoltaicznych u mieszkańców Rzeszowa oraz okolicznych gmin współtworzących Rzeszowski Obszar Funkcjonalny. Pismo dotyczące sprawy stanowi załącznik nr 11 do protokołu.
2. Rada Miasta przyjęła bez uwag:
 - Protokół Nr XL/1/2017 z XL sesji odbytej w dniu 28 lutego 2017 r.

3. **Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – poinformował: „*Jesteśmy w trakcie realizacji projektu dotyczącego poprawy transportu publicznego dla miasta Rzeszowa i okolic. Niedługo zostanie zakończony przetarg dotyczący zakupu kolejnych 40 autobusów, a w trakcie jest przetarg dotyczący zakupu autobusów elektrycznych. Ponadto trwa przetarg na rozbudowę ul. Podkarpackiej, od skrzyżowania z ul. 9 Dywizji Piechoty do granic miasta Rzeszowa; rozpoczęcie robót jest przewidywane na początku sierpnia. Najniższa oferta została złożona przez konsorcjum firm z Krosna i Dębicy. W trakcie jest również przetarg na połączenie ul. Lubelskiej z ul. Warszawską; najniższą ofertę złożyła firma MPDiM*”.
4. **Radna Pani Grażyna Szarama** – poinformowała, że w dniu 7 lipca 2017 r. odbyła się uroczystość nadania rondu na skrzyżowaniu ul. Lubelskiej z ul. Krogulskiego – imienia Rodziny Ulmów.
5. **Radny Pan Wiesław Buż – Przewodniczący doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego** – poinformował, że Komisja ds. Rzeszowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2018 r. zakończyła prace. Wpłynęło 109 propozycji zadań, z czego komisja zakwalifikowała do głosowania 87 zadań. Poinformował, że głosowanie na poszczególne zadania odbędzie się w dniach od 18 września do 6 października 2017 r.
6. **Radny Pan Waldemar Wywrocki** – podziękował za organizację Europejskiego Stadionu Kultury, który odbył się w dniach 22 – 25 czerwca br. oraz możliwość spotkania z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Panem Piotrem Glińskim.
7. **Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – poinformował, że:
 - a) Miesięcznik Forbes przygotował Ranking Miast Atrakcyjnych dla Biznesu. W kategorii miast od 150 tys. do 300 tys. mieszkańców po raz kolejny Rzeszów zajął 1 miejsce. Głównym wskaźnikiem, jaki wzięto pod uwagę był przyrost liczby firm w przeliczeniu na 1 tys. mieszkańców.
 - b) Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa został wybrany najlepszym prezydentem wśród prezydentów miast wojewódzkich w Polsce w corocznym rankingu tygodnika „Newsweek” na najlepszych polskich prezydentów.
 - c) W dniu 21 lipca br. rozpoczyna się XVII Światowy Festiwal Polonijnych Zespołów Folklorystycznych.

Ad. 4.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 45/2/2017 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Zimowit i ul. Łukasiewicza na osiedlu Zalesie (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem oraz załącznikami graficznymi, stanowi załącznik nr 12 do protokołu). Równocześnie zgłosiła autopoprawkę, polegającą na wykreśleniu z projektu uchwały § 4.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta Rzeszowa negatywnie zaopiniowała projekt uchwały – 3 głosami „przeciw”, przy 1 głosie wstrzymującym.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Komisja negatywnie zaopiniowała propozycje zmiany studium, gdyż ten teren jest praktycznie jedynym terenem zielonym w centrum osiedla Zalesie. Nie byłoby błędem zastępowanie zabudowy jednorodzinnej zabudową wielorodzinną, ponieważ jest granica wysokości 3 kondygnacji, jednak problem w tej konkretnej lokalizacji dotyczy tego, że na tym terenie zielonym jest zbyt mało miejsca, by tam proponować jakąkolwiek zabudowę. Miasto powinno dążyć wszelkimi staraniami, łącznie z pozyskaniem lub zamianą terenu, by w tym miejscu znajdowała się miejska zieleń dla mieszkańców”*.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, podczas którego temat był omawiany. Stwierdził, że proponowanie na tym terenie jakiegokolwiek zabudowy jest nieporozumieniem. Dodał: *„Jestem również przeciwny tej uchwale z innego powodu. Chcę dać wyraźny sygnał funkcjonującym w Rzeszowie deweloperom, że znajdują oni jakiś teren zielony na terenie miasta, kupują go po cenach adekwatnych do terenów zielonych, wierząc, że Rada Miasta pod naciskiem ich oczekiwań, dokona zmiany studium, po to, by mogli oni zabudować każdy wolny kawałek w naszym mieście. W Rzeszowie jest już kilka uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które przewidują zabudowę wielorodzinną np. okolice Dworzyska, czy też tereny pomiędzy ul. Przemysłową a ul. Staroniwską. Należałoby kierować deweloperów na takie tereny, by zabiegali o wejście w posiadanie takich działek i je zabudowywali zgodnie z planami zagospodarowania przestrzennego”*.

Radny Pan Marcin Fijołek – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Przychyłam się do tego stanowiska. Zabudowa na osiedlu Zalesie jest tak zagęszczona, że wprowadzanie dodatkowej zabudowy wielorodzinnej jest nieuzasadnione. Rozwój nowoczesnych miast wymaga tego, aby w takich miejscach, jak osiedla domów jednorodzinnych były miejsca przeznaczone na wypoczynek dla mieszkańców”.

Radny Pan Marcin Deręgowski – powiedział: „Teren ten był miejscem, w którym spędzaliśmy czas wolny. Nie wystarczy nie podejmować tej uchwały, ale należy również zabezpieczyć ten teren dla mieszkańców. Należy go wykupić i zabezpieczyć, jako teren zielony i rekreacyjny”.

Na wniosek Klubu Radnych Rozwój Rzeszowa ogłoszono 10 min. przerwę.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos, powiedział: „Po naradzie Klubu stwierdziliśmy, że pomimo wniosku ze strony inwestora, podzielimy argument, który mówi o tym, że deweloper nie powinien wymuszać na Radzie Miasta zmiany dotychczasowego przeznaczenia terenu, mimo, że w sposób pełnoprawny nabył ten teren i ma prawo oczekiwać pewnych działań ze strony Miasta”.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 45/2/2017 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Zimowit i ul. Łukasiewicza na osiedlu Zalesie nie została przyjęta. Za przyjęciem uchwały głosował 1 radny, 24 radnych głosowało przeciw.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „Chciałbym skierować do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości pewien apel. Ta sytuacja jest jednym

z przypadków, kiedy funkcjonuje przepis ustawy o tzw. zwrotach. Przepis ten w praktyce polega na tym, że jeżeli Miasto, które teoretycznie jest właścicielem jakiejś działki, chce coś zrobić na danym terenie, to przed przystąpieniem do prac musi skierować pytanie do potencjalnych spadkobierców, czy są zainteresowani odzyskaniem tego terenu. Ten przepis funkcjonuje już wiele lat i wygląda na to, że nigdy nie przestanie. Taka sytuacja powoduje, że Miasto teoretycznie jest właścicielem danego terenu, ale praktycznie może okazać się, że musi go oddać. Dyskryminuje to miasta w naszej części Polski, gdyż na zachodzie takich sytuacji nie ma. Według mojej wiedzy, Sejm kiedyś uchwalił ustawę, która określała zakończenie tych zwrotów, jednak Trybunał Konstytucyjny ją uchylił. Stąd mój apel, by przyglądnąć się temu przepisowi i być może go zmienić, by stan formalno – prawny własności miejskiej ostatecznie uregulować”.

Ad. 5. Zdjęty

Ad. 6. Zdjęty

Ad. 7.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – powiedziała: „W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej przedstawiam projekt uchwały w sprawie stanowiska Rady Miasta, co do opinii do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie udzielania dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę i remont dróg powiatowych i gminnych. Proszę Państwa - § 1 pkt 1 – Rada Miasta negatywnie opiniuje projekt z dnia 8 czerwca 2017 roku zmiany rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie z dnia 27 marca z 2009 roku w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę oraz remonty dróg powiatowych i gminnych. Pkt 2 – przyczyną negatywnej opinii na nową treść pkt 4 tegoż rozporządzenia, która w § 4 przewiduje wprowadzenie nowego kryterium naboru wniosków – kryterium dochodowego. Zdaniem Rady Miasta Rzeszowa kryterium to w sposób nieusprawiedliwiony pozbawia nasze miasto szans na otrzymanie dotacji. § 2 – Stanowisko przekazuje się Prezesowi Rady Ministrów oraz Unii Metropolii Polskich i Związkowi Miast Polskich. § 3 – Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Rzeszowa. W uzasadnieniu chciałam dodać, że właśnie to rozporządzenie z dnia 9 czerwca 2007 roku, rozporządzenie Rady Ministrów przygotowane przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa wskazuje, że w punktacji uzyskania dofinansowania na remont, przebudowę, czy budowę dróg powiatowych i gminnych zamiast kryterium współpracy z gminami wprowadzono nowe kryterium – kryterium dochodowości danej gminy. Otóż punktacja, jaka na uzyskanie dofinansowania łączna jest 45 punktów, to kryterium dochodowe tj. 8 punktów, czyli prawie 20%. Powoduje to, że jeżeli dana gmina nie spełnia kryterium dochodowego faktycznie jest pozbawiona możliwości uzyskania dotacji. To kryterium dochodowe zaproponowane jest w taki sposób w rozporządzeniu, – jeżeli dochód danej gminy, danego miasta, jest wyższy niż średni dochód wszystkich jednostek samorządu terytorialnego w danym województwie, to wówczas punktów to miasto otrzymuje „0”, a średni dochód w województwie liczy się, że dodaje się wszystkie dochody jednostek samorządu terytorialnego i dzieli się przez ilość i w ten sposób wychodzi średni dochód w danym województwie. Wiadomym jest, że dochód miasta Rzeszowa jest wyższy niż średni dochód w województwie. Tutaj sprowadzają się nowi ludzie, przyjeżdżają inwestorzy. W związku z tym nasze dochody własne są wyższe i nasze miasto wymaga dużych inwestycji dla przepływu mieszkańców i inwestorów, a w ten sposób pozbawiamy się możliwości uzyskania dofinansowania. Dlatego stanowisko Rady Miasta, w ramach konsultacji, powinno być przesłane do Rady Ministrów oraz Unii Metropolii Polskich i Związku Miast Polskich. Zadałam sobie trudu, aby dowiedzieć się, ile nasze miasto Rzeszów uzyskało środków z poprzedniej perspektywy unijnej, za poprzednich rządów. Otóż w latach od 2013 do 2016 uzyskaliśmy ponad 27 mln z tego tytułu i wymienię tylko kilka inwestycji – budowa drogi od ul. Załęskiej do Lubelskiej, czyli most – ponad 7 mln zł, Wyzwolenia – Warszawska – 1 mln zł, budowa drogi wojewódzkiej od

Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty do węzła Rzeszów Południe – 1 300 000 złotych, budowa drogi na Dworzysko – 4,5 mln zł, rozbudowa al. Rejtana z ul. Chopina, czyli nowy most na Naruszewicza – prawie 3 mln zł, przebudowa ul. K. Wojtyły – 3 mln zł, połączenie Rejtana z Ciepłowniczą – 2,3 mln zł, rozbudowa Jana Pawła I i II etap – prawie 5 mln zł. Proszę Państwa Radnych o przyjęcie stanowiska”.

Projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego projektu rozporządzenia, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: „Droga Jolu – czy nie przesadzasz? Powiedziałaś, że tego typu, na suchych liczbach operując, próba wyliczania dotacji, próba przyznawania dotacji na takich zasadach jest niesprawiedliwa, że będzie niesprawiedliwie dla Rzeszowa, bo to nas jakoby odcina od niektórych dotacji. A ja mam dla Państwa taką propozycję – postawcie się Państwo chwilę nie w roli mieszkańców Rzeszowa, ale postawcie się w roli waszych braci, waszych rodzin. Niektórych innych bliskich ludzi, którzy mieszkają poza Rzeszowem. Do tej pory, jak oni patrzyli, ile Rzeszów dostaje, ile Rzeszów buduje a jak u nich ciężko idą inwestycje. Oni mieli subiektywne poczucie, że to jest dla nich niesprawiedliwe. Ja nie twierdzę, czy to jest prawda, czy nie. Ale co z tego wynika? Takie miasto jak Rzeszów ma o wiele większe możliwości pozyskiwania środków, niż jakaś drobna gmina. O wiele większe możliwości pozyskiwania środków. Jeżeli dzisiaj rząd proponuje rozporządzenie, w którym leciutko, bardzo leciutko spowoduje, że te gminy będą miały większe szanse na pozyskanie środków, to nie żałujcie im Państwo. My, jako duże miasto, jako silne miasto, które ma dużo podatków, miasto, które jest w stanie duże inwestycje prowadzić – naprawdę nie stracimy na tym. A troszeczkę pomoże to gminom. Przez chwilę nie patrzmy na to, jako taki nacjonalizm miejski, że tylko my, że tylko my się liczymy. Tam mieszkają też Polacy. Pozwólcie, żeby oni też się rozwijali”.

Radny Pan Marcin Fijołek – powiedział: „Robert poruszył jakby jeden z aspektów tej sprawy. Ja poruszę inny. Otóż Szanowni Państwo – nam, jako mieszkańcom Rzeszowa również zdarza się poza Rzeszów wyjechać na urlop, na wakacje, do rodziny i również poruszamy się po tych drogach, na które, koleżanka Jolanta Kaźmierczak uważa, że jednak nie powinni dostawać tylu środków. Celem tej nowelizacji jest m.in. to, żeby poprawić sieciowanie dróg, żeby poprawić dostępność komunikacyjną – z jednej strony. I to jest bardzo ważny argument, ponieważ te projekty, które będą to kryterium spełniać, będą miały większe szanse na dofinansowanie. I kolejne kryterium, które również zostało jakby wprowadzone w tej nowelizacji, to kryterium, które ma za zadanie zmniejszać ryzyko występowania wypadków drogowych na tych odcinakach, które są szczególnie niebezpieczne. Więc nie możemy patrzeć na tę nowelizację tylko i wyłącznie z perspektywy takiej, jaką nakreśliła Przewodnicząca Kaźmierczak, ale trzeba na nią spojrzeć w sposób całościowy i umieć spojrzeć na to w taki sposób, jaki jest cel tej nowelizacji. Bo celem tej nowelizacji jest generalnie

poprawa bezpieczeństwa na drogach, poprawa dostępności komunikacyjnej w tych terenach, które do tej pory jakby były pomijane. A to wszystko ma służyć nam wszystkim. To ma służyć również mieszkańcom Rzeszowa i to ma służyć również Miastu, ponieważ lepsza dostępność komunikacyjna, lepsze sieciowanie dróg to lepszy dojazd do miast, to poprawa tej dostępności, na której również Miastu powinno zależeć. Dlatego nie rozumiem zupełnie tych obaw ze strony Platformy Obywatelskiej i uważam, że ta nowelizacja nie wprowadza żadnych drastycznych zmian, które w jakikolwiek sposób uderząłyby w Rzeszów”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – ad vocem – „Panie Przewodniczący, w uchwale jest bardzo wyraźnie powiedziane, że jedyną przyczyną tej negatywnej opinii jest ten przepis o kryterium dochodowym, przez co każdy czytający ją ze zrozumieniem będzie wiedział, że jeśli tylko to usunie, to kryterium dotyczące wypadkowości zostanie zachowane”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: „Przyjechaliście do tego miasta i powinniście dbać o to miasto. Tu są w tej chwili Wasze dzieci. Jesteście radnymi i za wszelką cenę powinniście się starać, żeby pieniądze tutaj służyły. Dziwię się, że jesteście przeciwko mieszkańcom, chociaż Wasze wypowiedzi były emocjonalne, żeby niby służyć mieszkańcom. Dziękuję Pani Kaźmierczak za przygotowanie uchwały. Jest to zdecydowanie słuszne działanie”.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „Chciałem się przyłączyć do głosów Pani Kaźmierczak i Pana Prezydenta, z apelem do kolegi Roberta Kultysa i klubu PiS – nie idźcie tą drogą. Ta droga prowadzi do bycia radnym w Krasnym, w Tarnawie Dolnej, wójttem w jakiejś ładnej miejscowości, ale nie do tego, by nadal zajmować stanowisko radnego Miasta Rzeszowa. Państwo argumentujecie z pozycji rządowych, a my mamy bronić interesów Miasta Rzeszowa. Jeżeli jedynym argumentem ma być to, że ja mam nie zagłosować za tym, bo muszę uwzględnić interes Świlczy, to dla mnie, jako dla radnego Miasta Rzeszowa, nie jest to argumentem”.

Radny Pan Grzegorz Koryl – powiedział: „Czy my mamy jakiś wpływ, jeśli nawet przegłosujemy tę uchwałę? Nie, bo to jest decyzja rządowa i apel koleżanki jest apelem politycznym, bo Ona reprezentuje partię opozycyjną i to jest sytuacja naturalna. Pytanie, czy my musimy się tym zajmować, jako Rada Miasta? Ja uważam, że nie. Padło pytanie, czy jak my będziemy przeciw, jako klub Radnych PiS, czy to jest jednoznaczne z tym, że nie jesteśmy radnymi Miasta Rzeszowa? Oczywiście, że jesteśmy i reprezentujemy interesy mieszkańców. Natomiast, jeśli jest taka koncepcja rządzących, żeby w ten sposób pomóc mniejszym gminom z mniejszymi budżetami, to tak jak tu kolega powiedział, nie zazdrościmy im tego. Mają do tego prawo. My również, jako mieszkańcy Rzeszowa, będziemy z tego korzystać. Nie wiem, czy kolega Marcin Fijołek to uwypuklił, ale tak naprawdę chodzi o to, by dostosować infrastrukturę drogową, żeby polepszyć komunikację pomiędzy drogami. To jest koncepcja rządu, na którą my nie mamy wpływu i to nie jest nic, co dotyczy Rzeszowa, że nam w ten sposób uszczupli budżet.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział:

„Chciałbym zwrócić uwagę na uzasadnienie tej zmiany rozporządzenia. Ono zostało skierowane do konsultacji, stąd nasze zainteresowanie. Konsultacje to opinie z różnych środowisk,

w szczególności samorządu, który jest tym bezpośrednio zainteresowany. Otóż, w tym rozporządzeniu nie ma żadnego argumentu, ani dowodu na to, że gminy słabsze, okoliczne, są pokrzywdzone. Nie ma danych statystycznych. Jest tylko jedno stwierdzenie, że ta zmiana wpisuje się w Strategię Odpowiedzialnego Rozwoju. Staraliśmy się znaleźć jakiś zapis w tej strategii, który by pokazywał, że rzeczywiście ta zmiana rozporządzenia ma związek z tą strategią. Nie udało nam się. Natomiast chcę zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze, już obowiązujące rozporządzenie powoduje, że każda gmina może wystąpić tylko o jedną dotację. Co to oznacza? Oznacza to, że w rzeszowskim powiecie, gdzie jest pewnie kilkanaście gmin, każda z nich może dostać dotację. Starostwo Rzeszowskie może dostać dwie dotacje, a Miasto Rzeszów, jako Starostwo Powiatowe, jest wyłączone z tego uprawnienia, więc Miasto, jako starostwo, nie dostanie dotacji. Może je dostać, jako gmina. Krótko mówiąc, w całym Powiecie Rzeszowskim, miejskim i ziemskim, dotacji będzie po jednej dla każdej gminy i dwie dla starostwa. Rzeszów w tym układzie może dostać tylko jedną dotację. Więc już ten przepis preferuje gminy peryferyjne, słabsze. A ponieważ nie ma żadnego dowodu na to, że one są dyskryminowane, że dostawały mniej pieniędzy, nie ma statystyk, to nie widać żadnego racjonalnego powodu, żeby to rozporządzenie zmieniać. Skoro Radny Pan Grzegorz Koryl powiedział o polityce, to ja również powiem. Polityka rządu PiS jest dzisiaj taka, żeby stawiać na peryferia. Ten zamysł o tym, żeby 2,5 mld zł przeznaczyć na mniejsze, średnie miasta w liczbie 192, bo tam będą dawane dodatkowe pieniądze, a odbierze się dużym miastom, co zresztą Pan Jarosław Kaczyński miał okazję podczas pobytu w naszym województwie powiedzieć, to jest ten sam trend. I ten krok, który obecnie omawiamy, ma również taki wymiar. Nie mówiłbym o tym, bo nie lubię polityki w tym miejscu, ale skoro Radny Pan Grzegorz Koryl zarzuca nam takie myślenie, to chcę pokazać, że z drugiej strony jest jeszcze silniejsze takie myślenie. My, wnosząc ten projekt, myśleliśmy tylko o interesie Rzeszowa, o niczym więcej. Jeszcze na koniec takie moje prywatne doświadczenia. Przez ostatnie pół roku przejeździłem na rowerze kilkaset kilometrów po bliższych i dalszych okolicach naszego miasta. Ze zdziwieniem stwierdzam, że ilość asfaltowych dróg i drózek, które prowadzą do kilku domów, jest olbrzymia. Naoczna obserwacja przekonuje, że sytuacja dróg dojazdowych w terenie jest dobra. Natomiast mogę Państwa zaprosić na wiele ulic w Rzeszowie, które moim zdaniem wymagają remontów, budowania nakładek, poprawiania tego, co jest. Pan Prezydent, jak sądzę, również ma taką listę. Więc proszę nie mówić, że to jest niesprawiedliwe, i że my chcemy kogoś krzywdzić. Myślę, że jest dokładnie odwrotnie. Dlatego apeluję, by tę uchwałę, z której pewnie i tak nic nie wyniknie, przyjąć, ale zajmijmy stanowisko w interesie naszego miasta.”

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział:

„Chciałbym w kilku słowach odnieść się do tych słów, które już padły. Chcę zwrócić uwagę na to, że absolutnie nie jest to problem polityczny, ale problem gospodarczy. Mamy 500 km sieci

drogowej na terenie miasta Rzeszowa, olbrzymi ruch, bo 130 tys. pojazdów codziennie wjeżdża i wyjeżdża z miasta i do miasta. Są też miejsca wymagające interwencji odnośnie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Tam, gdzie odbywa się ruch z dużym natężeniem, tam są potrzeby i tam powinny być kierowane środki. My do tej pory, jak powiedziała Pani Radna, skorzystaliśmy z tego programu w kwocie 27 mln zł w okresie 4 ostatnich lat i jest to bardzo poważne źródło finansowania naszych inwestycji, poprawy układu komunikacyjnego miasta. Przypomnę, że tylko w miastach prezydenckich na prawach powiatu, prezydent zarządza wszystkimi kategoriami dróg: powiatowymi, gminnymi, wojewódzkimi i krajowymi. W starostwach zarządzają tylko drogami powiatowymi. Gminy nie na prawach powiatu, drogami gminnymi. Marszałek województwa zarządza tylko drogami wojewódzkimi, bo pozostałe kategorie go nie interesują. Generalna Dyrekcja zarządza drogami krajowymi i autostradami. Tylko w miastach na prawach powiatu, jakim jest Rzeszów, mamy potrzeby: od dziury w drodze gruntowej prowadzącej do pól, do naprawy wiaduktu na drodze klasy GP. Poparcie tego apelu jest bardzo istotne, bo to jest po prostu możliwość działania dla miasta Rzeszowa i zwiększenie poprawy sytuacji komunikacyjnej, komfortu i bezpieczeństwa ruchu dla naszych mieszkańców. Dlatego proszę o podjęcie tej uchwały i tutaj nie ma żadnej polityki."

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: „Panie Prezydencie, przez ostatnie 4 lata skorzystaliśmy z tego źródła na 27 mln zł, a ile z innych źródeł miasto pozyskało pieniędzy? Kilkadziesiąt razy więcej przez te lata. Chcę powiedzieć, że miasto Rzeszów ma tyle własnej siły i możliwości pozyskiwania innych środków, że pozostawienie tego źródła, jako z większą preferencją dla gmin ościennych, naprawdę nie jest naszą szkodą. Nie przesadzajmy. Przeliczmy to, bo nie wiem, czy 100 razy więcej miasto nie pozyskało środków z innych źródeł. Pan Andrzej Dec powiedział, że jak jeździł rowerem, to widział, że do różnych domów prowadzą asfaltowe drogi. Ale, Panie Andrzeju, to żadna rewelacja, że asfalt jest zrobiony do domu. To znaczy, że w XXI wieku mieszkańcy okolicznych gmin po błocie mają dojeżdżać do swoich domów?”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „Zapraszam Radnego Kultysa na ul. Staffa w Rzeszowie, czy też na ulice na Osiedlu Przybyszówka, czy na Osiedlu Biała”.

Radny Pan Robert Kultys – kontynuując, powiedział: „Jeśli o to chodzi, to proszę nie żałować, że tam są drogi. W większości są to drogi 3 – metrowe, gdzie się bardzo trudno minąć, drogi bez chodników, niebezpieczne i to jest naprawdę minimum tego, co mieszkańcy tych gmin mogą sobie zapewnić. Ale ja cenię ten Twój głos Andrzeju, bo Ty przynajmniej wyjeżdżałeś

i widziałeś. Natomiast, jak słucham Pana Prezydenta, czy Radnego Pana Konrada Fijołka, to mam wrażenie, że oni w ogóle nie wyjeżdżają za Rzeszów. Owszem, Prezydent czasami bywa w Dubaju, czasami w Szanghaju, ale poza Rzeszowem, tego otoczenia nie zna. Takie mam wrażenie, że tylko Rzeszów ma się rozwijać, a tereny okoliczne już nie. Nie wolno w ten sposób myśleć. Ja muszę jedno podkreślić – siła rozwoju Rzeszowa, właśnie tego, którego tak

Pan Prezydent chce, polega również na tym, że będą również atrakcyjne okoliczne tereny, bo turyści będą mogli przyjechać do Rzeszowa i pojedą sobie gdzie obok, coś zwiedzić. Bo jak tam będzie błoto i piach, to nie przyjadą następnym razem do Rzeszowa. Mieszkańcy również będą zadowoleni, że na weekend będą mogli wyjechać. Inwestorzy też będą zadowoleni, bo pojedą i gdzieś zbudują swój dom. To wszystko jest system naczyń połączonych, to działa wspólnie. Ja mam wrażenie, jak niektóre tu głosy padały, że niektórzy z Państwa nie umieją myśleć o współpracy i współzyciu z okolicznymi gminami i że liczy się tylko Rzeszów. Dobrze, niech się Rzeszów liczy, ale my musimy także widzieć, że żyjemy w jakimś wspólnym organizmie. A ja mam wrażenie, że Wasza mentalność to postawienie średniowiecznego muru wokół miasta i tu jest dobre miasto w środku, a tam jest zła wieś. Tak nie wolno”.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – powiedziała: *„Panowie Radni z PiS – kompromitujecie się. Przestańcie się kompromitować, po prostu zamilczcie. To, co mówicie, że jesteście Radnymi Miasta Rzeszowa, to powinniście głosować w interesie Miasta Rzeszowa, a nie całego województwa. Projekt rozporządzenia wyraźnie mówi, że wprowadza kryterium dochodowe i nie mówi o kryteriach bezpieczeństwa. Jeśli ono zostanie wprowadzone, to pozbawiamy się dofinansowania, prawie 30 mln zł. To prawie trzykrotność Rzeszowskiego Budżetu Obywatelskiego. To bardzo duże środki dla miasta. Po prostu wstrzymajcie się, tak jak nieraz wstrzymujecie się przy WPF-ie i nie dyskutujcie tylko wstrzymajcie się w tej sprawie i nie kompromitujcie się.”*

Radny Pan Witold Walawender – powiedział: *„Dość, że zakład gazowniczy zabrano nam do Jasta, dość tego, że Urząd Celny zabrano nam do Przemyśla. Jak będziemy tak rozgrzebywać cały Rzeszów, to niedługo inne miasta będą szły do przodu i będą metropoliami, a my będziemy do tyłu. Ja wiem, że przyjechaliście z innych miast, bo tu wypowiadali się w dużej mierze Radny Marcin Fijołek i Radny Robert Kultys i nie widzicie tego Rzeszowa w całości, bo mieszkacie tu za krótko. Nikt nie mówi, że nie chce tych ościennych sołectw dofinansowywać, ale Rzeszów jest dzisiaj najważniejszy i najważniejsze jest to, że jeszcze mieszkańcy rozumieją tę myśl inaczej i jest nas większość, bo inaczej bałbym się o Rzeszów”.*

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Myślę, że uchwała Platformy Obywatelskiej ma postać pewnego happeningu. Mam nadzieję, że przed głosowaniem będzie refleksja wśród radnych Rozwoju Rzeszowa, bo Wasza nazwa chyba Was jakoś zobowiązuje. Rozwój Rzeszowa to też jest danie szansy mieszkańcom Rzeszowa na dobrą komunikację poza miasto oraz umożliwienie innym przyjechania do tego miasta”.*

Radny Pan Marcin Fijołek – powiedział: *„Radni Platformy Obywatelskiej nie dostrzegali niczego złego w tym, gdy ich koledzy występowali przeciwko Via Carpatia, projektowi, który był bardzo kluczowy dla rozwoju Rzeszowa, dla całego Podkarpacia i całego regionu. Gdy przygotowaliśmy apel w tej sprawie Platforma Obywatelska, czy radni z Rozwoju Rzeszowa nie widzieli potrzeby, żeby wtedy kierować jakiegokolwiek apele do rządu o to, aby zabiegać o ten*

niezwykle ważny dla Rzeszowa i całego regionu szlak. A dzisiaj wykazujecie się niezwykle hipokryzją przy tej nowelizacji rozporządzenia, które nie ma jakiegos szczególnego znaczenia. Udowodniacie również, że sposób, w jaki Wy postrzegacie rozwój jest anachroniczny, jest krótkowzroczny. Nie potraficie spojrzeć szerszą perspektywą, nie potraficie umiejscowić Rzeszowa, jako metropolii, jako miasta, które jest stolicą województwa, w szerszej całości. Rzeszów jest częścią pewnej większej całości. Na Rzeszowie spoczywa pewna odpowiedzialność. Wy tego nie potraficie dostrzec i nie dziwię się, że takie głosy się po lewej stronie pojawiają. Bardzo jest mi z tego powodu przykro. No trudno, radnych się jednak wybiera”.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – powiedziała: „Na koniec kadencji 2015 Minister Infrastruktury poinformował i wpisał Via Carpatę do Barwinka, do realizacji dróg krajowych. Decyzja środowiskowa jest wydana do dzisiaj, czy Wy to przygotowaliście? Waszym zadaniem jest przygotować środki na to zadanie”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „Panie przewodniczący Fijolek. Powieła Pan kłamstwa Pana posła Tomasza Poręby, który stwierdził, że europosłowie Platformy Obywatelskiej głosowali w Parlamencie Europejskim przeciwko tej drodze. To jest kłamstwo, gdyż oni tylko nie zagłosowali za petycją w tej sprawie, która z punktu widzenia przepisów europejskich była bez sensu. Natomiast Państwo teraz promujecie tę drogę, i dobrze, bardzo się z tego powodu cieszę. Mam nadzieję, że do końca tej kadencji, jeśli nie będzie zbudowana, to przynajmniej znacznie zaawansowana. Ale tamta akcja, na którą się Pan teraz powołuje, i na którą od czasu do czasu powołuje się również Pan Marszałek Ortyl, była kłamliwa”.

Radny Pan Witold Walawender – powiedział: „Panie Przewodniczący, jeżeli to kłamstwo to bardzo proszę, abyśmy wystosowali apel i pismo do posła Tomasza Poręby, jak i również do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości o sprostowanie. Do opinii publicznej idzie wiele kłamstw, a później okazuje się, że rzeczywistość jest inna. Kolego Marcinie, pytam się, co z Zakładem Gazowniczym, gdzie jest w Jaśle, w Przemyśle, a mieszkańcy Rzeszowa utracili pracę. I to jest kierunek Prawa i Sprawiedliwości?”

Radny Pan Grzegorz Koryl – powiedział: „Chciałem powiedzieć koleżance Jolancie, że jest to troszkę nieeleganckie, mówienie takich słów, jak się wypowiada radny z naszej strony to jest pyskówka. My tutaj jesteśmy wybrani przez mieszkańców, czy się to komuś podoba czy nie. Mamy prawo i obowiązek wypowiadać się w różnych kwestiach i musimy zwrócić na to uwagę, że zawsze będą różnice zdań. Bogactwem samorządu i tej Rady Miasta jest to, że mamy różne zdania. Każdy ma różne doświadczenia, jako radny oraz doświadczenie życiowe i z tego skorzystajmy. Nie róbmy takich wycieczek, że kolega przyjechał z innej miejscowości. Ilu mieszkańców Rzeszowa przyjechało spoza Rzeszowa i utożsamia się z miastem? Nie możemy na każdej sesji podnosić, że to jest gorsza kategoria. Czy nie mają prawa do swojej opinii? Wnioskuje o zamknięcie dyskusji”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: „Pan Koryl chyba niezręcznie powiedział, że mieszkańców, którzy przyjechali do Rzeszowa traktujemy negatywnie. Wprost przeciwnie. Zdecydowanie wszędzie mówię, że zależy mi na każdym obywatelu, który przyjedzie do Rzeszowa. I taką politykę prowadzimy. Panie radny – nie ma Pan prawa mówić, że traktujemy tych mieszkańców, jak inną kategorię. Miasto się rozwija dzięki temu, że jest wymiana poglądów i myśli, tak na szczeblu krajowym jak i całego świata. Moim zadaniem jest, by pozyskać środki zewnętrzne, a nie z kieszeni podatnika”.

Przystąpiono do głosowania w sprawie wniosku o zamknięcie dyskusji:

Wniosek został przyjęty. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych, 5 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Uchwała w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany rozporządzenia została przyjęta 15 głosami „za”, przy 10 głosach przeciwnych.

Ad. 7a.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie budowy pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Radny Pan Grzegorz Koryl – wyraził zadowolenie odnośnie przychylenia się Miasta do wniosku Komitetu Budowy Pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego w Rzeszowie. Dodał, że w przestrzeni miasta brakuje miejsc, w których można budować postawę patriotyczną.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zauważył, że z wizualizacji pomnika, stanowiącej załącznik nr 2 do projektu uchwały, nie sposób zorientować się, jak pomnik ma wyglądać. Dodał, iż oczekiwał, że radni otrzymają zdjęcie makiety oraz informacje dotyczące m. in. rozmiarów pomnika. Zgłosił wniosek dotyczący skierowania projektu uchwały do uzupełnienia.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odnosząc się do powyższej wypowiedzi, wyjaśnił: „Istotnie, to nieprawidłowy zapis, iż wizualizacja pomnika stanowi załącznik nr 2 do projektu uchwały. Chodziło raczej o wizualizację terenu pomnika i wokół pomnika oraz wskazanie miejsca, w którym pomnik ma się znajdować. Obok widzimy również miejsce na maszty, flagi państwowe, zorganizowanie tras komunikacyjnych pieszych w powiązaniu z układem komunikacyjnym miasta, z przystankami, z terenami

zielonymi, z fontanną. Proponuję, aby ten zapis zmienić następująco: „Zagospodarowanie terenu Placu Wolności wokół pomnika stanowi załącznik nr 2 do uchwały”.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – zgłosiła wniosek przeciwny do wniosku Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa, odnośnie skierowania projektu uchwały do uzupełnienia. Uzasadniając wyjaśniła, że projekt pomnika był kilkakrotnie przedstawiany w Ratuszu i każdy zainteresowany mógł się z tym projektem zapoznać.

Radny Pan Robert Kultys – podziękował Prezydentowi Miasta Rzeszowa oraz Zarządowi Zieleni Miejskiej za korektę lokalizacji pomnika. Pozytywnie odniósł się do pomysłu zagospodarowania terenu wokół pomnika i wyraził poparcie dla omawianego projektu uchwały.

Radny Pan Robert Homicki – pozytywnie odniósł się do propozycji budowy oraz lokalizacji pomnika.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – negatywnie odniósł się do wniosku dotyczącego skierowania projektu uchwały do uzupełnienia. Wyjaśnił, że w 2018 roku przypada 100. rocznica odzyskania przez Polskę niepodległości i jeżeli są plany dotyczące odsłonięcia tegoż pomnika podczas uroczystości, to należy dążyć do jak najszybszego zakończenia prac związanych z budową pomnika. Podziękował Zarządowi Zieleni Miejskiej za zaangażowanie w prace związane z jego budową.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Taki zwyczaj w mieście, iż ktoś zawiązuje komitet, po czym za publiczne pieniądze buduje pomnik, zaczyna być trochę niebezpieczny. Oczywiście, postać Marszałka Józefa Piłsudskiego i budowa pomnika jest tutaj wyjątkiem. Natomiast mam nadzieję, że to nie będzie w Rzeszowie tradycja, że będzie zawiązywany komitet budowy pomnika, a pomnik będzie budowany za pieniądze Miasta. Podzielam również wątpliwości Przewodniczącego Rady Miasta, że ta wizualizacja nie do końca wszystko oddaje. Rozumiem, że jest projekt pomnika wybrany w konkursie i on jest w zasadzie realizowany. Jednak, co do zagospodarowania terenu wokół pomnika uważam, że to niekoniecznie musi być ostateczna wersja i można nad tym jeszcze popracować”.*

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział, że decyzja Rady Miasta umożliwi przystąpienie do opracowania projektu, który rozwieje wątpliwości i pozwoli na dopracowanie szczegółów oraz oszacowanie kosztów realizacji tego przedsięwzięcia. Poprosił o zmianę zapisu w § 2 projektu uchwały o treści: *„Wizualizacja otoczenia pomnika stanowi załącznik nr 2 do uchwały”.*

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie budowy pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego, wraz z autopoprawką, została przyjęta 23 głosami „za”, przy 2 głosach wstrzymujących.

Pan Tomasz Madej – członek zarządu Komitetu Budowy Pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego w Rzeszowie – podziękował za zainteresowanie tematem budowy pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego na terenie miasta Rzeszowa oraz podjęcie stosownej uchwały przez Radę Miasta.

Obrady prowadził **Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.**

Ad. 8.

Pan Andrzej Gutkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy Al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XLVI/12/2017 stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy Al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 9.

Pan Andrzej Gutkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Ciepłowniczej w Rzeszowie, na rzecz Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XLVI/3/2017 stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał, czy wszystkie działki sąsiadujące z przedmiotową nieruchomością stanowią własność Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej?

Pan Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, że wszystkie działki przyległe są własnością spółdzielni mieszkaniowej.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Ciepłowniczej w Rzeszowie, na rzecz Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej została przyjęta jednogłośnie (15 głosami „za”).

Ad. 10.

Pan Andrzej Gutkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie w rejonie ulic: Pelargonii, Zenitowej, Kwiatkowskiego (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XLVI/6/2017 stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie w rejonie ulic: Pelargonii, Zenitowej, Kwiatkowskiego została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).

Ad. 10a.

Pan Andrzej Gutkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Żeglarskiej w Rzeszowie (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Żeglarskiej w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 11.

Pan Andrzej Gutkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 12.

Pan Andrzej Gutkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości przy ul. Ługowej (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XLVI/1/2017 stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 13.

Pan Andrzej Gutkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości przy ul. Furtaka (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XLVI/2/2017 stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 13a.

Pan Andrzej Gutkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Warneńczyka (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 14.

Pan Andrzej Gutkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości, na rzecz Gminy Trzebownisko (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XLVI/5/2017 stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – zapytała, czy zamiana działek nie byłaby lepszym rozwiązaniem?

Pan Andrzej Gutkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – w odpowiedzi wyjaśnił: „Działki przeznaczone są pod drogi użytkowane na terenie Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego. Gmina jest właścicielem dróg i musi je utrzymywać. Chcemy te działki przekazać z uwagi na konieczność ujednoczenia stanu własnościowego publicznych dróg gminnych”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „Nie rozumiem, jaki jest interes Miasta. Nabyliśmy ten teren kilkanaście lat temu, z myślą o tym, że będzie on stanowił pewien zasób majątkowy, który w przyszłości będzie dobrze wykorzystany. Tymczasem, chcemy oddać to gminie, która dysponuje sporą ilością terenów w swoim obszarze. Nie znam też przypadku, aby Miasto otrzymało od Marszałka Województwa bezpłatnie jakąś działkę pod drogę”.

Pan Andrzej Gutkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – w odpowiedzi wyjaśnił: „Działki są zagospodarowane, gdyż na tych działkach są wybudowane drogi. W związku z tym, że utrzymanie dróg należy do właściciela nieruchomości, to gmina ponosi koszty utrzymania czy remontów. Wydaje się zasadne przekazanie terenów Gminie Trzebownisko, gdyż to odciąży Miasto w tym zakresie”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zapytał, czy gmina ma obowiązek utrzymywać drogi, które nie znajdują się na jej terenie?

Pan Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: „Tak Marszałek, jak i Gmina Trzebownisko, ale również Gmina Miasto Rzeszów posiadają tam działki, które są pozamieniane w tych drogach. Każdy z tych podmiotów miał pewien fragment gruntu, który sprzedawał inwestorom. Działki przyległe do terenów inwestycyjnych to są fragmenty dróg. Część drogi należy do miasta, na wysokości byłych działek miasta, które zostały sprzedane inwestorom, następnie, na tej samej drodze wchodzimy w część drogi, którą posiada Marszałek i gdzie dysponował nieruchomościami i później Gmina Trzebownisko. Wiele lat temu została podpisana umowa z Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego, która zarządzała tym wszystkim, ponosząc jakby wzajemnie koszty utrzymania. W tym momencie RARR nie będzie tego utrzymywała i gminy będą musiały ponosić koszty utrzymania. Dlatego też inicjatywa i spotkanie u Marszałka Województwa, by zarówno gmina jak i województwo przekazały wszystkie działki pod drogami Gminie Trzebownisko, gdyż podatki z tytułu lokalizacji firm wpływają do budżetu gminy i będzie ona ponosić koszty utrzymania tych dróg”.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości, na rzecz Gminy Trzebowniko została przyjęta jednogłośnie (21 głosami „za”).

Ad. 15.

Pan Andrzej Gutkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie wydzielenia w zasobie mieszkaniowym Gminy Miasta Rzeszów lokali mieszkalnych przeznaczonych do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XLVI/13/2017 stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie wydzielenia w zasobie mieszkaniowym Gminy Miasta Rzeszów lokali mieszkalnych przeznaczonych do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).

Ogłoszono 15 min. przerwy.

Ad. 16. Zdjęty

Ad. 17. Zdjęty

Ad. 18.

Pani Edyta Dawidziak – Miejski Konserwator Zabytków – przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia „Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Rzeszów do roku 2023” (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XLVI/9/2017 stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Moja uwaga dotyczy przyszłości. Mianowicie, firma ATMOTERM prowadziła swoje prace w oparciu o aktualny podział na osiedla naszego miasta, a ten podział przynajmniej w dwóch przypadkach jest wadliwy. Jeden z tych przypadków dotyczy osiedla Dąbrowskiego, gdyż osiedle to składa się z dwóch różnych części – nowych bloków wybudowanych na terenie, który potocznie nazywamy osiedlem Zawiszy oraz starszych, które są zlokalizowane wokół południowej części ulicy Dąbrowskiego. O ile te pierwsze nie wymagają rewitalizacji, te drugie oczywiście tak. Ponieważ badania, które prowadziła firma uśredniły wyniki z całego osiedla, to efekt jest taki, że to osiedle w żadnej części nie spełniło kryterium umożliwiającego wpisania do programu rewitalizacji. Wniosek do rozważenia jest taki, by jeszcze w tej kadencji dokonać podziału osiedla”.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział, że należałoby powołać lub upoważnić którąś z istniejących komisji Rady Miasta do przeanalizowania zmieniającej się struktury społecznej i demograficznej miasta oraz do przygotowania projektu kompleksowego rozwiązania, nie tylko w przypadku osiedla Dąbrowskiego, ale również miejsc, w których zmiany zachodzą w sposób dynamiczny.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia „Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Rzeszów do roku 2023” została przyjęta 19 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 18a.

Pan Ryszard Bieniek – Zastępca Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie realizacji projektu

pn.: „Porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Rzeszowa poprzez wykonanie kanalizacji deszczowej – etap I” (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie realizacji projektu pn.: „Porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Rzeszowa poprzez wykonanie kanalizacji deszczowej – etap I” została przyjęta jednogłośnie (14 głosami „za”).

Ad. 18b.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia maksymalnych cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Rzeszów (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Dodał, że uchwała wprowadza nowe rodzaje biletów okresowych upoważniające podróżnych do podróżowania na terenie aglomeracji rzeszowskiej zarówno autobusami, jak i pociągami Przewozów Regionalnych Sp. z o. o.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zapytał, czy według szacunków i prognoz suma wpływów do budżetu, z tytułu wprowadzonych zmian, wzrośnie czy zmaleje?

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, iż z szacunków wynika, że suma wpływów wzrośnie. Dodał, iż ma nadzieję, że w związku z wprowadzonymi zmianami wzrośnie również liczba pasażerów.

Radna Pani Danuta Solarz – wyraziła zadowolenie w związku z wprowadzeniem biletu specjalnego dla uczniów objętych pomocą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Dodała, że należałoby rozważyć wprowadzenie bezpłatnych przejazdów dla uczniów rzeszowskich szkół.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia maksymalnych cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Rzeszów została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 18c.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Gminę Miasto Rzeszów dodatkowych akcji imiennych w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Stal Rzeszów S. A. z siedzibą w Rzeszowie (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Radny Pan Witold Walawender – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „W Polsce zaczyna pojawiać się taka teza, że zaangażowanie gmin w finansowanie spółek sportowych nie przynosi korzyści ani jednym, ani drugim. Przestrzegalbym Miasto przed takim postępowaniem, a jako przykład można podać Chorzów, gdzie Miasto zainwestowało kwotę 38 mln zł w zawodowych piłkarzy, a drużyna spadła z ekstraklasy. W Rzeszowie Stal miała awansować do II ligi, lecz to się nie udało i w dalszym ciągu gramy w rozgrywkowej IV lidze”.

Radny Pan Marcin Deręgowski – powiedział: „Umówiliśmy się, że będziemy inwestować w piłkę nożną, nie na przestrzeni roku, ale kilku lat. Biorąc na siebie takie zobowiązanie, jak wykup akcji bierzemy również odpowiedzialność, że musimy tę spółkę wspierać, by osiągała sukcesy. Podczas dzisiejszego posiedzenia Komisja Sportu przyjęła wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 400 000 zł na dofinansowanie działalności klubów sportowych”.

Radny Pan Waldemar Kotula – zapytał, czy aktualna jest deklaracja przedsiębiorców, dotycząca sponsorowanie przez nich klubów sportowych, jeżeli Miasto również zaangażuje się w to przedsięwzięcie?

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział twierdząco.

Radny Pan Marcin Deręgowski – powiedział, że komisja, która przyznaje dotacje dla klubów sportowych, przeznaczą większe środki dla klubów, które osiągają wyniki sportowe, lepsze niż w roku poprzednim.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Gminę Miasto Rzeszów dodatkowych akcji imiennych w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Stal Rzeszów S. A. z siedzibą w Rzeszowie została przyjęta 17 głosami „za”, przy 2 głosach przeciwnych.

Ad. 19.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzenia (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XLVI/10/2017 stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym

i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzenia została przyjęta jednogłośnie (21 głosami „za”).

Ad. 19a.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów została przyjęta jednogłośnie (21 głosami „za”).

Ad. 19b.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań

z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2017 rok (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2017 rok uchwałą została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 19c.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie kontynuacji partnerskich stosunków pomiędzy miastami Rzeszów/Polska i Fangchenggang/Chiny (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie kontynuacji partnerskich stosunków pomiędzy miastami Rzeszów/Polska i Fangchenggang/Chiny została przyjęta jednogłośnie (20 głosami „za”).

Ad. 20.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Małopolskiej w Rzeszowie do kategorii dróg gminnych (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XLVI/11/2017 stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaliczenia ulicy Małopolskiej w Rzeszowie do kategorii dróg gminnych została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Obrazy prowadził **Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.**

Ad. 20a.

Pan Wiesław Buż – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi; skarga dotyczy działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi została przyjęta jednogłośnie (14 głosami „za”).

Ad. 20b.

Pan Wiesław Buż – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi; skarga dotyczy działalności Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi została przyjęta 14 głosami „za”, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 21.

Podczas XLVI sesji Rady Miasta Rzeszowa Radni (Pani Danuta Solarz, Pan Waldemar Wywrocki, Pani Maria Warchoń, Pani Grażyna Szarama, Pan Robert Homicki, Pan Jerzy Jęczmienionka, Pan Marcin Deręgowski, Pan Kamil Skwirut, Pan Witold Walawender, Pan Waldemar Szumny, Pan Andrzej Dec) zgłosili interpelacje, które stanowią kolejno załączniki nr od 36 do 59 do protokołu.

Ad. 22.

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 29 maja do 25 czerwca 2017 r. (sprawozdanie stanowi załącznik nr 60 do protokołu).

Na XLVI sesji odbytej w dniu 11 lipca 2017 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

- 1. Uchwała Nr XLVI/997/2017** – zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
- 2. Uchwała Nr XLVI/998/2017** – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2017 r.
- 3. Uchwała Nr XLVI/999/2017** – w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany rozporządzenia.
- 4. Uchwała Nr XLVI/1000/2017** – w sprawie budowy pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego.
- 5. Uchwała Nr XLVI/1001/2017** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy Al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego.
- 6. Uchwała Nr XLVI/1002/2017** – w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Ciepłowniczej w Rzeszowie, na rzecz Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej.
- 7. Uchwała Nr XLVI/1003/2017** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie w rejonie ulic: Pelargonii, Zenitowej, Kwiatkowskiego.
- 8. Uchwała Nr XLVI/1004/2017** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Żeglarskiej w Rzeszowie.
- 9. Uchwała Nr XLVI/1005/2017** – w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości.
- 10. Uchwała Nr XLVI/1006/2017** – w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości przy ul. Ługowej.
- 11. Uchwała Nr XLVI/1007/2017** – w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości przy ul. Furtaka.
- 12. Uchwała Nr XLVI/1008/2017** – w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Warneńczyka.

13. **Uchwała Nr XLVI/1009/2017** – w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości, na rzecz Gminy Trzebowniko.
14. **Uchwała Nr XLVI/1010/2017** – zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie wydzielania w zasobie mieszkaniowym Gminy Miasto Rzeszów lokali mieszkalnych przeznaczonych do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy.
15. **Uchwała Nr XLVI/1011/2017** – zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia „Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Rzeszów do roku 2023”.
16. **Uchwała Nr XLVI/1012/2017** – w sprawie realizacji projektu pn.: „Porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Rzeszowa poprzez wykonanie kanalizacji deszczowej – etap I”.
17. **Uchwała Nr XLVI/1013/2017** – zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia maksymalnych cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Rzeszów.
18. **Uchwała Nr XLVI/1014/2017** – w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Gminę Miasto Rzeszów dodatkowych akcji imiennych w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Stal Rzeszów S.A. z siedzibą w Rzeszowie.
19. **Uchwała Nr XLVI/1015/2017** – zmieniająca uchwałę w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania.
20. **Uchwała Nr XLVI/1016/2017** – zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów.
21. **Uchwała Nr XLVI/1017/2017** – zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2017 rok.

22. Uchwała Nr XLVI/1018/2017 – zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie kontynuacji partnerskich stosunków pomiędzy miastami Rzeszów/Polska i Fangchenggang/Chiny.

23. Uchwała Nr XLVI/1019/2017 – w sprawie zaliczenia ulicy Małopolskiej w Rzeszowie do kategorii dróg gminnych.

24. Uchwała Nr XLVI/1020/2017 – w sprawie rozpatrzenia skargi.

25. Uchwała Nr XLVI/1021/2017 – w sprawie rozpatrzenia skargi.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad dokonał zamknięcia XLVI sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Płyta CD, zawierająca nagrania audio z XLVI sesji Rady Miasta Rzeszowa stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Obrady trwały od godz. 8.30 do godz. 14.00.
Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Marta Perlak

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec

Dyrektor
Biura Rady Miasta

Mirosław Kubiak

